



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
346-24

meddelat i Stockholm den 19 juni 2024

KLAGANDE

Advokatbyrån Joseph Christenson AB, 559186-6636

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Jönköpings beslut den 22 september 2023 i mål nr 1826-23

SAKEN

Ersättning till offentligt biträde; fråga om avvisning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avvisar överklagandet.

BAKGRUND

1. Kammarrätten i Jönköping avgjorde den 13 september 2023 ett mål om psykiatrisk tvångsvård i vilket AA var förordnad som offentligt biträde. Dagen efter inkom en kostnadsräkning avseende AAs kostnader i målet. Kammarrätten avvisade den 22 september 2023 AAs begäran om ersättning såsom för sent inkommen.
2. Företrädaren för advokatbyrån, BB, har i skrivelse till Högsta förvaltningsdomstolen angett att han, såsom ombud för AA, överklagar kammarrättens avvisningsbeslut.

3. Högsta förvaltningsdomstolen har förelagt BB att komma in med en fullmakt som styrker hans rätt att föra AAs talan, vid äventyr att talan annars kan komma att avvisas.
4. BB har i svar på föreläggandet uppgett att han inte har någon fullmakt som är utfärdad av AA personligen. Han anför att han i stället har ställningsfullmakt enligt 10 § avtalslagen i egenskap av tidigare arbetsgivare på grundval av det anställningsavtal som gällde mellan AA och advokatbyrån och gör gällande att ersättningsanspråket har framställts för byråns räkning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering m.m.

5. Av 5 § lagen (1996:1620) om offentligt biträde jämförd med 26 § första stycket rättshjälpslagen (1996:1619) följer att till biträde får förordnas en advokat, en biträdande jurist på advokatbyrå eller någon annan som är lämplig för uppdraget.
6. I 48 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) anges att den som för talan i mål får som ombud eller biträde anlita någon som är lämplig för uppdraget. Enligt 49 § ska ett ombud ha fullmakt. Om rätten anser att ombudets behörighet behöver styrkas, ska ombudet eller huvudmannen föreläggas att visa upp en skriftlig fullmakt.

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

7. AA var vid tidpunkten för kammarrättens avgörande av målet om tvångsvård förordnad som offentligt biträde. Det har inte framkommit att han i kammarrätten begärt sitt entledigande eller genom substitution satt annan i sitt ställe.

8. BB har överklagat kammarrättens beslut att avvisa AAs begäran om ersättning. BB har till Högsta förvaltningsdomstolen uppgett att han inte har fullmakt från AA att överklaga kammarrättens beslut.
9. BB anför emellertid att han, såsom ägare och ställföreträdare för advokatbyrå där AA tidigare var anställd, har ställningsfullmakt enligt 10 § avtalslagen samt att ersättningsanspråket har framställts för advokatbyråns räkning.
10. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar att ett förordnande som offentligt biträde är personligt, dvs. i detta fall var förordnandet knutet till AA och inte till den advokatbyrå som han var anställd vid.
11. Högsta förvaltningsdomstolen finner att bolaget inte har visat att det har rätt att överklaga kammarrättens beslut. Vad BB anfört om ställningsfullmakt föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avvisas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Inga-Lill Askersjö, Leif Gäverth och Mats Anderson.

Föredragande har varit beredningsjuristen Lovisa Sidén och justitiesekreteraren Eveline Gewert.