



## Rättelse/komplettering

Dom, 2023-12-28

### Rättelse, 2024-02-15

Beslut av: justitierådet Helena Jäderblom

Rättelse enligt 32 § förvaltningsprocesslagen. Punkt 1 ska ha följande lydelse:

1. Varor fördes in till Sverige utan att anmälas till Tullverket. Efter det att Tullverket hade inlett en utredning om bristande efterlevnad av tullagstiftningen gav Maersk Logistics & Services Sweden AB in elektroniska tulldeklARATIONER.



# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
3764-23

meddelad i Stockholm den 28 december 2023

## KLAGANDE

Maersk Logistics & Services Sweden AB (tidigare KGH Customs Services AB), 556096-7431

Ombud: AA  
Maersk Logistics & Services Sweden AB  
Tångenvägen 10  
452 35 Strömstad

## MOTPART

Tullverket  
Box 27311  
102 54 Stockholm

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 23 maj 2023 i mål nr 6411-22

## SAKEN

Avvisad talan

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

## BAKGRUND

1. Maersk Logistics & Services Sweden AB förde in varor till Sverige utan att anmäla dem till Tullverket. Efter det att Tullverket hade inlett en utredning om

bristande efterlevnad av tullagstiftningen gav bolaget in elektroniska tulldeklarationer.

2. Tullverket beslutade att avvisa tulldeklarationerna. Enligt Tullverket kan en deklARATION som kommer in till Tullverket när varorna inte längre kan anmälas inte anses ingiven eftersom den som uppges som deklARANT då inte är i stånd att anmäla varorna. En tulldeklARATION måste också godtas vilket även det kräver att varorna har anmälts. En deklARATION som kommer in i efterhand kan därmed inte godtas eftersom varorna inte har anmälts till Tullverket.
3. Bolaget överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som avslag överklAGANDET i nu aktuellt hänseende. Bolaget överklagade till Kammarrätten i Göteborg som undanröjde förvaltningsrättens dom. Enligt kammarrätten innebar Tullverkets beslut inga åligganden för bolaget och inte heller att någon fråga avgjordes slutligt. Besluten ansågs därför inte vara överklAGBARA och förvaltningsrätten borde inte ha prövat bolagets överklAGANDE.

#### **YRKANDEN M.M.**

4. *Maersk Logistics & Services Sweden AB* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva Tullverkets beslut att avvisa tulldeklarationerna.
5. *Tullverket* bestrider bifall till överklAGANDET.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

##### **Frågan i målet**

6. Frågan i målet är om ett beslut av Tullverket att avvisa en tulldeklARATION är överklAGBART.

**Rättslig reglering m.m.**

7. Enligt 6 kap. 2 § första stycket 1 tullagen (2016:253) får beslut enligt tullagstiftningen överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Av artiklarna 5.39 och 44.1 i förordning (EU) nr 952/2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (unionstullkodex) följer att en förutsättning för överklagbarhet och talerätt är att beslutet har rättslig verkan för klaganden samt berör denne direkt och personligen.
8. Av 41 § förvaltningslagen (2017:900) framgår att ett beslut får överklagas om beslutet kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt.

**Högsta förvaltningsdomstolens bedömning**

9. Tullverket har under pågående tullbehandling avvisat bolagets tulldeklarationer eftersom verket ansåg att handlingarna inte utgjorde tulldeklarationer i unions-tullkodexens mening. Enligt Tullverket får besluten till följd enbart att myndigheten anser sig vara beskattningsmyndighet för mervärdesskatt och det innebär inte att de uppgifter som framgår av handlingarna inte kan beaktas när Tullverket fattar beslut om mervärdesskatt. Avvisningsbesluten har därmed enligt Tullverket inte i sig några faktiska verkningar för bolaget utan det är först när myndigheten fattar beslut om mervärdesskatt som sådana uppkommer.
10. Av 2 kap. 2 § första stycket tullagen framgår att mervärdesskatt vid import i vissa fall tas ut i enlighet med skatteförfarandelagen (2011:1244) i stället för enligt tullagen vilket innebär att Skatteverket blir beskattningsmyndighet. Högsta förvaltningsdomstolen har slagit fast att beskattningsrätten kan övergå på Skatteverket även om en tulldeklaration ges in i efterhand (HFD 2021 ref. 54 och HFD 2021 ref. 57).

11. Frågan om vilken myndighet – Tullverket eller Skatteverket – som är behörig att fatta beslut om mervärdesskatt avgörs med ledning av relevant lagstiftning och rättspraxis och är inget som Tullverket kan förfoga över. Ett beslut av Tullverket att avvisa en tulldeklaration får därmed inte den effekt som Tullverket eftersträvar. Tullverkets nu aktuella beslut har såvitt framkommit inte heller några rättsliga verkningar för bolaget. Som kammarrätten funnit var besluten därmed inte överklagbara och bolagets överklagande till Högsta förvaltningsdomstolen ska avslås.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Margit Knutsson, Inga-Lill Askersjö, Leif Gäverth och Mats Anderson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Jonas Ljungberg.