



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
3884–3886-24

meddelad i Stockholm den 12 november 2024

KLAGANDE

AA

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDE

Riksdagsförvaltningens beslut den 5, 14 och 20 juni 2024 i ärendena dnr 1923–2023/24, 1860–2023/24 och 2020–2023/24

SAKEN

Rätt att ta del av allmän handling

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandena.

BAKGRUND

1. Var och en har rätt att hos myndigheter ta del av allmänna handlingar förutsatt att uppgifterna i dem inte omfattas av sekretess. En handling är allmän om den förvaras hos en myndighet och är att anse som inkommen dit eller upprättad där.
2. AA begärde hos Riksdagsförvaltningen att få ta del av underlag i form av en utredning inför och protokoll från ett möte den 28 maj 2024 i Riksdagsförvaltningens personalansvarsnämnd samt fackföreningen ST:s inlägga till mötet.

3. I tre olika beslut avslog Riksdagsförvaltningen AAs begäran av följande skäl. Av 18 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) framgår att sekretess enligt 1 § samma kapitel gäller i annan verksamhet än som där avses hos en myndighet för att biträda bl.a. en åklagarmyndighet med att förebygga, uppdaga, utreda eller beivra brott. De efterfrågade handlingarna innehåller uppgifter som är av sådant slag att det i enlighet med 1 § kan antas att syftet med beslutade eller förutsedda åtgärder motverkas eller den framtida verksamheten skadas om uppgifterna röjs och att detta gäller de begärda handlingarna i sin helhet.

YRKANDEN M.M.

4. AA yrkar att de begärda handlingarna ska lämnas ut och anför följande. Enligt 39 kap. 2 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen råder ett uttryckligt undantag från sekretess i ärenden om disciplinansvar. Det är inte heller rimligt att samtliga uppgifter i handlingarna skulle omfattas av sekretess enligt 18 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering m.m.

5. Av 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen framgår att sekretess gäller i verksamhet som syftar till att förebygga, uppdaga, utreda eller beivra brott som bedrivs bl.a. av en åklagarmyndighet eller av Polismyndigheten. Sekretessen gäller om det kan antas att syftet med beslutade eller förutsedda åtgärder motverkas eller den framtida verksamheten skadas om uppgiften röjs.
6. Enligt 18 kap. 3 § gäller sekretessen enligt 18 kap. 1 § i annan verksamhet än den som där avses hos en myndighet för att biträda bl.a. en åklagarmyndighet eller Polismyndigheten med att förebygga, uppdaga, utreda eller beivra brott.

7. Av 7 kap. 3 § framgår att om flera sekretessbestämmelser är tillämpliga på en uppgift hos en myndighet och en prövning i ett enskilt fall resulterar i att uppgiften inte är sekretessbelagd enligt en eller flera bestämmelser samtidigt som den är sekretessbelagd enligt en eller flera andra bestämmelser, ska de senare bestämmelserna ha företräde, om inte annat anges i offentlighets- och sekretesslagen.

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

8. De begärda handlingarna, som är hänförliga till ett ärende om åtalsanmälan hos Riksdagsförvaltningens personalansvarsnämnd, innehåller sådana uppgifter som kan användas i en verksamhet för att förebygga, uppklara, utreda eller beivra brott, dvs. som är av sådant slag som avses i 18 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen. Uppgifterna omfattas därmed av sekretess om det kan antas att syftet med beslutade eller förutsedda åtgärder motverkas eller den framtida verksamheten skadas om uppgifterna röjs.
9. De överklagade besluten fattades i juni 2024 och alltså i nära anslutning till personalansvarsnämndens beslut om åtalsanmälan. Det är i nuläget okänt om, och i så fall, vilka åtgärder som har beslutats eller som kommer att beslutas med anledning av uppgifterna i de begärda handlingarna. Mot denna bakgrund kan det antas att syftet med beslutade eller förutsedda åtgärder motverkas eller att den framtida verksamheten skadas om uppgifterna röjs.
10. Beträffande frågan om i vilken omfattning uppgifterna i de efterfrågade handlingarna omfattas av sekretess gör Högsta förvaltningsdomstolen ingen annan bedömning än den som Riksdagsförvaltningen har gjort.
11. I och med denna bedömning saknas skäl att pröva om uppgifterna i de begärda handlingarna omfattas av något undantag från sekretess.

12. Överklagandena ska därmed avslås.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Inga-Lill Askersjö, Mahmut Baran, Ulrik von Essen och Martin Nilsson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Andreas Thörnroos.