



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
6278-23

meddelat i Stockholm den 20 mars 2024

KLAGANDE OCH MOTPART AA

Ombud: Urban Rydin
Fyrklövern ekonomi och juridik AB
Tornaplatsen 4
223 63 Lund

MOTPART OCH KLAGANDE Skatteverket 171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Skatterättsnämndens beslut den 6 oktober 2023 i ärende dnr 42-23/D

SAKEN
Förhandsbesked om inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer Skatterättsnämndens förhandsbesked och avvisar ansökningen.

BAKGRUND

1. AA bedriver lantbruk som enskild näringsidkare. Han har i februari 2023 fått elstöd enligt förordningen (2022:1872) om elstöd till konsumenter. AAs elmätare är gemensam för det privata hushållet och lantbruket och elstödet omfattade därför både hans privata förbrukning och förbrukningen i lantbruket.
2. AA ansökte om förhandsbesked för att få veta om elstödet är skattepliktigt i näringsverksamheten som näringsbidrag eller på annan grund och hur fördelningen i så fall ska göras mellan den privata förbrukningen och förbrukningen i lantbruket.
3. Skatterättsnämnden fann att elstödet inte utgör ett näringsbidrag enligt 29 kap. 2 § inkomstskattelagen (1999:1229), men att stödet utgör en sådan inkomst som enligt 13 kap. 1 § och 15 kap. 1 § ska tas upp som intäkt i inkomstslaget näringsverksamhet till den del stödet belöper på el förbrukad i verksamheten.

YRKANDEN M.M.

4. AA yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska förklara att elstödet inte utgör skattepliktig inkomst av näringsverksamhet.
5. *Skatteverket* yrkar i första hand att förhandsbeskedet ska ändras på så sätt att elstödet ska anses som ett näringsbidrag till den del det avser näringsverksamheten och i andra hand att förhandsbeskedet ska fastställas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

6. Enligt 5 § lagen (1998:189) om förhandsbesked i skattefrågor får, efter ansökan av en enskild, förhandsbesked lämnas i en fråga som avser sökandens skattskyldighet eller beskattning om det är av vikt för sökanden eller för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning.
7. För en enskild syftar förhandsbeskedsinstitutet till att ge en möjlighet att inför förestående affärer och andra rättshandlingar få klarhet i hur förfarandet kommer att bedömas i beskattningshänseende. Institutet är inte avsett att erbjuda en, vid sidan av det ordinarie skatteförfarandet, alternativ ordning för prövning av redan genomförda transaktioner (se t.ex. HFD 2015 ref. 78 och HFD 2018 ref. 3).
8. AA står inte inför något handlingsalternativ som kan påverkas av svaret på de ställda frågorna. Det kan därför inte anses vara av vikt för honom att förhandsbesked lämnas. Frågan är då om det är av vikt för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning att förhandsbesked lämnas.
9. Rent allmänt kan sägas att förhandsbesked bör komma i fråga i komplicerade fall som kräver ingående rättsutredningar och där vägledning inte kan hämtas i lagtext, förarbeten eller rättspraxis (HFD 2018 ref. 26). En förutsättning för att förhandsbesked ska lämnas är vidare att det finns ett allmänt intresse av ett snabbt avgörande (se t.ex. HFD 2015 ref. 78).

10. Högsta förvaltningsdomstolen anser att de frågor som ansökningen gäller inte är av det slaget att det finns anledning att besvara dem genom ett förhandsbesked. Skatterättsnämnden borde således inte ha prövat ansökningen. Förhandsbeskedet ska därför undanröjas och ansökningen avvisas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Margit Knutsson, Inga-Lill Askersjö, Mats Anderson och Martin Nilsson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Emelie Liljeberg.