



# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
910-24

meddelad i Stockholm den 20 september 2024

## KLAGANDE

AA

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs beslut den 6 februari 2024 i ärende adm dnr  
2024/62

## SAKEN

Rätt att ta del av allmän handling

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens beslut och visar målet åter till kammarrätten för ny handläggning.

## BAKGRUND

1. Var och en har rätt att hos myndigheter ta del av allmänna handlingar förutsatt att uppgifterna i dem inte omfattas av sekretess.
2. En person begärde hos Förvaltningsrätten i Göteborg att domstolen skulle radera samtliga uppgifter hos domstolen som gick att knyta till henne eller som var registrerade på hennes personnummer. Till stöd för sin begäran bifogade hon kopior på beslutsunderlag som använts inom kommunen, s.k. BBIC-utredningar.

3. Förvaltningsrätten beslutade att avslå begäran och Kammarrätten i Göteborg avslog hennes överklagande dit (mål nr 2729-23).
4. AA begärde att få ta del av alla handlingar i kammarrättens mål. Han fick del av handlingarna förutom de ingivna BBIC-utredningarna.
5. Kammarrätten konstaterade att BBIC-utredningarna ursprungligen getts in till förvaltningsrätten av en socialnämnd i ett mål avseende vård med stöd av lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Socialtjänstsekreessen hade därmed överförs till förvaltningsrätten. Att klaganden själv gett in kopior av utredningarna kunde inte medföra att sekretesskyddet för uppgifterna i handlingarna hade upphört. Eftersom kammarrätten hade fått utredningarna i sin rättskipande eller rättsvårdande verksamhet från en domstol var socialtjänstsekreessen tillämplig även i kammarrätten. Kammarrätten ansåg vidare att uppgifterna i utredningarna avsåg enskilda personliga förhållanden och att det inte stod klart att dessa kunde röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

#### **YRKANDEN M.M.**

6. AA yrkar i första hand att handlingarna ska lämnas ut i sin helhet och i andra hand att målet ska visas åter till kammarrätten för ny prövning.

#### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

##### **Rättslig reglering m.m.**

7. Enligt 26 kap. 1 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) gäller sekretess inom socialtjänsten för uppgift om en enskilda personliga förhållanden om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

8. I 43 kap. 1 § första stycket anges att om en sekretessbestämmelse gäller för en uppgift i en viss typ av ärende eller i en viss typ av verksamhet och ett beslut av en myndighet i ett sådant ärende eller i en sådan verksamhet överklagas hos en förvaltningsdomstol, ska sekretessbestämmelsen tillämpas som om den vore en primär sekretessbestämmelse även hos förvaltningsdomstolen vid handläggning av målet, om inte annat följer av 3 §.
9. Av 43 kap. 2 § första stycket framgår att om en domstol i sin rättskipande eller rättsvårdande verksamhet från en domstol eller en annan myndighet får en sekretessreglerad uppgift, blir sekretessbestämmelsen, om inte annat följer av 3 §, tillämplig på uppgiften även hos den mottagande domstolen.

#### **Högsta förvaltningsdomstolens bedömning**

10. Kammarrätten har beslutat att inte lämna ut uppgifterna i BBIC-utredningarna med hänvisning till socialtjänstsekretess enligt 26 kap. 1 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen.
11. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar att handlingarna har lämnats in till förvaltningsrätten av en enskild person som begärt att hennes personuppgifter hos domstolen skulle raderas.
12. Ärendet i förvaltningsrätten rör inte någon sådan verksamhet som avses i 26 kap. 1 § första stycket. Förvaltningsrätten har vidare inte fått uppgifterna från en annan myndighet där de är sekretessreglerade. Bestämmelsen om socialtjänstsekretess har därmed inte blivit tillämplig hos domstolen med stöd av 43 kap. 1 eller 2 §. Att uppgifterna förekommer i ett annat mål hos förvaltningsrätten där de omfattas av sekretess medför ingen annan bedömning.

13. Därefter har handlingarna överlämnats till kammarrätten. Eftersom bestämmelsen i 26 kap. 1 § första stycket inte är tillämplig i förvaltningsrätten är den inte heller tillämplig i kammarrätten. Den bestämmelsen hindrar således inte att uppgifterna lämnas ut.
  
14. Det kan dock finnas uppgifter i handlingarna som kan vara omfattade av sekretess på någon annan grund. Det ankommer på kammarrätten att som första instans göra denna prövning. Kammarrättens beslut ska därför upphävas och målet visas åter till kammarrätten för ny prövning.

---

---

---

I avgörandet har deltagit justitieråden Kristina Ståhl, Thomas Bull och Leif Gäverth.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Emelie Dahlgren.