

**Not 33**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 24 juni 2024 följande beslut (mål nr 907-24).

**Bakgrund**

1. NN ansökte i december 2022 hos Skatteverket om skyddad folkbokföring. Skatteverket avslog hennes ansökan varpå NN överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö. I överklagandet uppgav hon att hon avsåg att komplettera överklagandet med "(y)tterligare bilagor som tillhör akten". Förvaltningsrätten avslog hennes överklagande utan att ha gett henne tillfälle att komplettera det. Av förvaltningsrättens dom framgår att domstolen hade tillgång till intyg från NN:s advokat, skrivelser från personer i NN:s närhet samt ett läkarintyg.

2. NN överklagade till Kammarrätten i Göteborg och påpekade att förvaltningsrätten hade avgjort målet utan att ha gett henne tillfälle att komplettera överklagandet. I kammarrätten gav hon in samma skrivelser från personer i hennes närhet och samma läkarintyg som förvaltningsrätten hade haft tillgång till. Dessutom gav hon in journalanteckningar och ett läkarintyg från början på 2016. Kammarrätten beslutade, efter att ha gått igenom allt material i målet, att inte meddela prövningstillstånd.

**Yrkanden m.m.**

3. *NN* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska meddela prövningstillstånd och anför följande. Förvaltningsrätten avgjorde målet utan att hon hade getts tillfälle att komplettera sitt överklagande. Detta utgör ett rättegångsfel och kammarrätten borde därför ha meddelat prövningstillstånd.

**Skälen för avgörandet***Rättslig reglering m.m.*

4. För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan, enligt 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291), ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

*Högsta förvaltningsdomstolens bedömning*

5. Förvaltningsrätten borde ha gett NN tillfälle att komplettera sitt överklagande innan domstolen avgjorde målet. Innan kammarrätten avgjorde målet hade hon emellertid fått tillfälle att ge in den skriftliga bevisning som hon ville åberopa. Det finns inget som tyder på att det skriftliga underlag som kammarrätten baserade sitt avgörande på inte var komplett eller tillräckligt för att utgöra grund för kammarrättens beslut. Det står vidare NN fritt att på nytt ansöka om skyddad folkbokföring och då ge in den utredning hon vill åberopa.

6. Mot denna bakgrund anser Högsta förvaltningsdomstolen att det inte har framkommit tillräckliga skäl för att meddela prövningstillstånd.

**Högsta förvaltningsdomstolens avgörande**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer vad kammarrätten beslutat om sekretess och förordnar att bestämmelsen om sekretess i 22 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som tagits in i bilagan till detta avgörande.

I avgörandet deltog justitieråden *Knutsson*, *Ståhl* och *Anderson*. Föredragande var justitiesekreteraren Josefine Lloyd.

---

**Förvaltningsrätten i Malmö (2023-07-04, Hållenius):**

[Skälen för avgörandet har utelämnats.]

– Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**Kammarrätten i Göteborg (2024-01-11, Dunnington och Henriksson):**

[Skälen för avgörandet har utelämnats.]

– Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.

Kammarrätten fastställer förvaltningsrättens sekretessbeslut och beslutar att bestämmelsen om sekretess i 22 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara tillämplig för uppgifterna i Partsbilaga sekretess.