

**Not 43**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 20 september 2024 följande dom (mål nr 910-24).

**Bakgrund**

1. Var och en har rätt att hos myndigheter ta del av allmänna handlingar förutsatt att uppgifterna i dem inte omfattas av sekretess.

2. En person begärde hos Förvaltningsrätten i Göteborg att domstolen skulle radera samtliga uppgifter hos domstolen som gick att knyta till henne eller som var registrerade på hennes personnummer. Till stöd för sin begäran bifogade hon kopior på beslutsunderlag som använts inom kommunen, s.k. BBIC-utredningar.

3. Förvaltningsrätten beslutade att avslå begäran och Kammarrätten i Göteborg avslog hennes överklagande dit (mål nr 2729-23).

4. M.M. begärde att få ta del av alla handlingar i kammarrättens mål. Han fick del av handlingarna förutom de ingivna BBIC-utredningarna.

5. Kammarrätten konstaterade att BBIC-utredningarna ursprungligen getts in till förvaltningsrätten av en socialnämnd i ett mål avseende vård med stöd av lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Socialtjänstsekretessen hade därmed överförs till förvaltningsrätten. Att klaganden själv gett in kopior av utredningarna kunde inte medföra att sekretesskyddet för uppgifterna i handlingarna hade upphört. Eftersom kammarrätten hade fått utredningarna i sin rättskipande eller rättsvårdande verksamhet från en domstol var socialtjänstsekretessen tillämplig även i kammarrätten. Kammarrätten ansåg vidare att uppgifterna i utredningarna avsåg enskilda personliga förhållanden och att det inte stod klart att dessa kunde röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

**Yrkanden m.m.**

6. M.M. yrkar i första hand att handlingarna ska lämnas ut i sin helhet och i andra hand att målet ska visas åter till kammarrätten för ny prövning.

**Skälen för avgörandet***Rättslig reglering m.m.*

7. Enligt 26 kap. 1 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) gäller sekretess inom socialtjänsten för uppgift om en enskilda personliga förhållanden om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

8. I 43 kap. 1 § första stycket anges att om en sekretessbestämmelse gäller för en uppgift i en viss typ av ärende eller i en viss typ av verksamhet och ett beslut av en myndighet i ett sådant ärende eller i en sådan verksamhet överklagas hos en förvaltningsdomstol, ska sekretessbestämmelsen tillämpas som om den vore en primär sekretessbestämmelse även hos förvaltningsdomstolen vid handläggning av målet, om inte annat följer av 3 §.

9. Av 43 kap. 2 § första stycket framgår att om en domstol i sin rättskipande eller rättsvårdande verksamhet från en domstol eller en annan myndighet får en sekretessreglerad uppgift, blir sekretessbestämmelsen,

om inte annat följer av 3 §, tillämplig på uppgiften även hos den mottagande domstolen.

#### *Högsta förvaltningsdomstolens bedömning*

10. Kammarrätten har beslutat att inte lämna ut uppgifterna i BBIC-utredningarna med hänvisning till socialtjänstsekretess enligt 26 kap. 1 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen.

11. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar att handlingarna har lämnats in till förvaltningsrätten av en enskild person som begärt att hennes personuppgifter hos domstolen skulle raderas.

12. Ärendet i förvaltningsrätten rör inte någon sådan verksamhet som avses i 26 kap. 1 § första stycket. Förvaltningsrätten har vidare inte fått uppgifterna från en annan myndighet där de är sekretessreglerade. Bestämmelsen om socialtjänstsekretess har därmed inte blivit tillämplig hos domstolen med stöd av 43 kap. 1 eller 2 §. Att uppgifterna förekommer i ett annat mål hos förvaltningsrätten där de omfattas av sekretess medför ingen annan bedömning.

13. Därefter har handlingarna överlämnats till kammarrätten. Eftersom bestämmelsen i 26 kap. 1 § första stycket inte är tillämplig i förvaltningsrätten är den inte heller tillämplig i kammarrätten. Den bestämmelsen hindrar således inte att uppgifterna lämnas ut.

14. Det kan dock finnas uppgifter i handlingarna som kan vara omfattade av sekretess på någon annan grund. Det ankommer på kammarrätten att som första instans göra denna prövning. Kammarrättens beslut ska därför upphävas och målet visas åter till kammarrätten för ny prövning.

#### **Högsta förvaltningsdomstolens avgörande**

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens beslut och visar målet åter till kammarrätten för ny handläggning.

I avgörandet deltog justitieråden *Ståhl*, *Bull* och *Gäverth*. Föredragande var justitiesekreteraren Emelie Dahlgren.

---

#### ***Kammarrätten i Göteborg (2024-02-06, Falkendal [skiljaktig], Huldén och Petersson):***

Sekretess gäller inom socialtjänsten för uppgift om en enskilds personliga förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men. Detta framgår av 26 kap. 1 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen.

Får en domstol i sin rättskipande eller rättsvårdande verksamhet från en domstol eller en annan myndighet en sekretessreglerad uppgift, blir sekretessbestämmelsen tillämplig på uppgiften även hos den mottagande domstolen (43 kap. 2 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen).

Kammarrättens mål nr 2729-23 handlar om radering av personuppgifter i Förvaltningsrätten i Göteborgs akter och aktbilagorna 3 och 8 är yttranden från klaganden i målet. I aktbilaga 8 finns, som bilagor till yttrandet, socialtjänstens utredningar avseende klagandens barn, s.k. BBIC-utredningar. Dessa utredningar har ingått i ett mål hos förvaltnings-

rätten avseende vård med stöd av lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU.

Socialnämnden har gett in BBIC-utredningarna till förvaltningsrätten i LVU-målet. Bestämmelsen i 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen är därmed, enligt 43 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen, tillämplig hos domstolen. Den enskilda i ärendet hos förvaltningsrätten om radering av personuppgifter har uppgett att utredningen innehåller felaktigheter. Att hon i det ärendet, till stöd för sin begäran, har gett in kopior av samma utredning som förvaltningsrätten redan haft tillgång till kan enligt kammarrättens mening inte anses medföra att sekretesskyddet för de uppgifter som finns i handlingarna har upphört.

Kammarrätten har fått utredningarna i sin rättskipande eller rättsvårdande verksamhet, från en domstol. Sekretessbestämmelsen i 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen blir därmed tillämplig även i kammarrätten på uppgifterna i handlingarna.

Utredningarna innehåller uppgifter om enskilds personliga förhållanden och kammarrätten anser att det inte står klart att uppgifterna kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men. Utredningarna omfattas därför av sekretess och ska inte lämnas ut.

När det gäller de yttranden som klaganden själv skrivit och gett in till förvaltningsrätten kan kammarrätten inte se att det finns någon sekretessbestämmelse som är tillämplig. De handlingarna ska därmed lämnas ut.

– Kammarrätten lämnar ut aktbilaga 3 i kammarrättens mål nr 2729-23 och aktbilaga 8 i samma mål med undantag av BBIC-utredningarna.

Kammarrätten avslår M.M:s begäran när det gäller BBIC-utredningarna i aktbilaga 8.

*Falkendal* var skiljaktig och anförde:

Jag instämmer i majoritetens bedömning att BBIC-utredningarna i aktbilaga 8 omfattas av sekretess i förvaltningsrättens mål om vård av unga enligt angivna bestämmelser. Handlingarna har dock getts in till förvaltningsrätten av den enskilda i ärendet om radering av personuppgifter. Domstolen har alltså i det ärendet inte fått sekretessreglerade uppgifter från en annan domstol eller någon annan myndighet. Det följer därmed av 43 kap. 2 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen att bestämmelsen om sekretess i 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen inte är tillämplig på uppgifterna i BBIC-utredningarna.

BBIC-utredningarna innehåller inte heller uppgifter som omfattas av sekretess enligt 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen. Det finns vidare inte något annat hinder mot att lämna ut dem till M.M. I övrigt är jag ense med majoriteten.