

<b>Målnummer:</b>	UM4458-24	<b>Avdelning:</b>	1
<b>Avgörandedatum:</b>	2024-10-22		
<b>Rubrik:</b>	Vid prövningen av en ansökan om tillstånd för säsongarbete ska arbetsgivarens ekonomiska förmåga att anställa säsongarbetare bedömas.		
<b>Lagrum:</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>6 c kap. 2 § första stycket 1 och 6 kap. 2 § första stycket utlänningslagen (2005:716)</li><li>Artikel 8.4 och artikel 24.1 i direktiv 2014/36/EU om villkor för tredjelandsmedborgares inresa och vistelse för säsonganställning (säsonganställningsdirektivet)</li></ul>		
<b>Rättsfall:</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>MIG 2019:19</li></ul>		

---

**REFERAT**

CM ansökte om uppehålls- och arbetstillstånd för säsongarbete i Sverige perioden april – september 2024. Migrationsverket avlog ansökan med motiveringen att arbetsgivaren inte uppfyller de tvingande kraven i 6 c kap. 2 § utlänningslagen (2005:716). Migrationsverket utgick i sin bedömning från den fastställda årsredovisningen för räkenskapsår 2022 och den erbjudna lönen och gjorde bedömningen att arbetsgivaren inte har ett ekonomiskt utrymme att anställa CM.

CM överklagade beslutet till Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen (2024-04-04, ordförande Werth), som upphävde Migrationsverkets beslut och visade målet åter till Migrationsverket för fortsatt handläggning med i huvudsak följande skäl. Vid prövning av en ansökan om tillstånd för säsongarbete enligt 6 c kap. utlänningslagen ska anställningen göra det möjligt för utlänningen att försörja sig, men underlaget som då ska prövas är insnävat genom det bakomliggande direktivet, vilket inte ger utrymme för Migrationsverket att utifrån tidigare årsredovisning beräkna arbetsgivarens ekonomiska förmåga. Skyddsmekanismen för att arbetsgivaren infriar det avtalade lönevillkoret ligger i säsonganställningsregleringen i den vandelsprövning som ska göras enligt 6 c kap. 6 § utlänningslagen och risken att tillstånd nekas kommande säsonger. Den omständigheten att arbetsgivarens årsredovisning för räkenskapsår 2022 inte visar ett ekonomiskt utrymme är inte i sig skäl för att avslå ansökan.

Migrationsverket överklagade migrationsdomstolens dom och yrkade att den skulle upphävas och målet återförvisas för fortsatt handläggning samt förde fram följande. Endast anställningar som ger sökanden möjlighet att försörja sig ska läggas till grund för tillstånd, och säsongarbetares villkor ska kontrolleras i enlighet med nationell lag och praxis. Bedömningen av försörjningsförmågan ska inte göras på olika sätt beroende om tillstånd för arbete beviljas enligt skilda kapitel i utlänningslagen.

Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen (2024-10-22, Liljeqvist, van der Stad och Gullfeldt, referent / föredragande Muhieddine), yttrade:

1. Det målet gäller

Frågan i målet är om prövningen av en ansökan om tillstånd för säsongarbete ska omfatta arbetsgivarens ekonomiska förmåga att anställa säsongarbetare.

## 2. Rättslig reglering m.m.

Förutsättningarna för tillstånd för säsongarbete regleras i 6 c kap. utlänningslagen. Ett tillstånd för säsongarbete ska beviljas bl.a. om anställningen gör det möjligt för utlänningen att försörja sig (6 c kap. 2 § första stycket 1 utlänningslagen).

Ett försörjningskrav finns även i den fakultativa bestämmelsen i 6 kap. 2 § första stycket utlänningslagen som gäller för arbetstillstånd.

Bestämmelserna i 6 c kap. utlänningslagen om tillstånd för säsongarbete har sin grund i direktiv 2014/36/EU om villkor för tredjelandsmedborgares inresa och vistelse för säsonganställning (säsonganställningsdirektivet).

Av förarbetena till 6 c kap. utlänningslagen framgår följande (prop. 2017/18:108, s. 25 och 95). Utgångspunkten vid genomförandet av säsonganställningsdirektivet bör vara att nuvarande regler om arbetskraftsinvandring behålls så mycket som möjligt. Det är Migrationsverket som ska bestämma den närmare utformningen av kontrollförfarandet utifrån det övergripande syftet att motverka och upptäcka missbruk. Tyngdpunkten i Migrationsverkets kontroller ska även fortsättningsvis ligga på den prövning som görs inför tillståndsgivningen.

Av artikel 8.4 i direktivet följer att medlemsstaterna får avslå en ansökan om tillstånd för säsongarbete när arbetsgivaren inte har uppfyllt sina rättsliga skyldigheter beträffande social trygghet, beskattning, arbetstagares rättigheter, arbetsvillkor eller anställningsvillkor enligt tillämplig rätt eller kollektivavtal.

Av artikel 24.1 framgår att medlemsstaterna ska vidta åtgärder i syfte att förhindra potentiellt missbruk och sanktionera överträdelser av direktivet i enlighet med nationell rätt eller administrativ praxis.

Migrationsöverdomstolen har tidigare, i ett mål som gällde arbetstillstånd enligt bestämmelsen i 6 kap. 2 § utlänningslagen, uttalat att bedömningen av om en anställning gör det möjligt för en sökande att försörja sig innefattar en prövning av arbetsgivarens ekonomiska förmåga att betala de lönekostnader som uppkommer till följd av anställningen (MIG 2019:19). Det slås inte fast vilket slags underlag som ska finnas för att ge en rättvisande bild av arbetsgivarens ekonomiska förmåga, men årsredovisningar, balansrapporter, uppgifter om kundförhållanden och likviditet nämns som exempel på underlag som kan komma i fråga.

## 3. Migrationsöverdomstolens bedömning

Varje medlemsstat ska vidta åtgärder, i enlighet med nationell rätt och administrativ praxis, i syfte att förhindra potentiellt missbruk och sanktionera överträdelser. Den svenska ordningen innebär att nödvändiga åtgärder vidtas för att kontrollera att förutsättningarna inför tillståndsgivningen är uppfyllda.

En utgångspunkt vid införandet av 6 c kap. utlänningslagen har varit att behålla den reglering som gäller för arbetstillstånd. Bedömningen av försörjningsförmågan ska därför inte göras på olika sätt beroende på om tillstånd för arbete beviljas enligt 6 kap. eller 6 c kap. utlänningslagen. Att bestämmelsen i 6 kap. 2 § utlänningslagen är fakultativ saknar i detta avseende betydelse.

Enligt Migrationsöverdomstolens praxis beträffande 6 kap. 2 § utlänningslagen ska prövningen av försörjningsförmågan innefatta en bedömning av arbetsgivarens ekonomiska förmåga. Motsvarande prövning ska därför även göras vid bedömningen av om tillstånd för säsongarbete enligt 6 c kap. 2 § utlänningslagen ska medges. Syftet med detta är att pröva om anställningen gör det möjligt för sökanden att försörja sig på en säsonganställning och i förlängningen om kravet på anställningsvillkor motsvarande kollektivavtal och praxis kan uppfyllas. Genom en sådan ordning kan potentiellt missbruk förhindras.

Migrationsverket har därmed haft fog för sitt beslut. Eftersom perioden för det sökta tillståndet numera har passerats ska målet skrivas av.

Migrationsöverdomstolens avgörande. Migrationsöverdomstolen skriver av målet.

---

**Sökord:**

**Litteratur:** Prop. 2017/18:108 s. 25 och 95

---