



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060302

DOM
2016-02-24
Stockholm

Mål nr
M 727-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2016-01-12 i mål nr M 3702-15, se bilaga

KLAGANDE

A D

MOTPART

1. Miljöskyddsnämnden i Alingsås kommun

2. U A

SAKEN

Avvisning; nu fråga om prövningstillstånd m.m.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
 2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens beslut och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.
-

Dok.Id 1261231

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

A D har, som han får förstås, yrkat att målet ska återförvisas till Miljöskyddsnämnden i Alingsås kommun (nämnden) för fortsatt handläggning. Han har anfört i huvudsak följande. Borrningen på X skedde sannolikt 2008. Ansökningsblanketter för borrning av fjärrvärme har funnits sedan 1999 då miljöbalken trädde i kraft. Ansvaret för borrningen ligger på brunnsborrharen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Mark- och miljödomstolen har avvisat **A Ds** överklagande enligt 10 § lagen (1996:242) om domstolsärenden eftersom domstolen ansåg att hans överklagande inte innehöll preciserade yrkanden och grunder och därför inte kunde prövas i sak.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att målet rör ett tillsynsärende avseende klagomål på en bergvärmebrunn och dess påverkan på dricksvattenförekomsten på **A Ds** fastighet. Detta framgår av handlingarna i målet och det har utifrån dessa varit möjligt att förstå vad som varit syftet med **A Ds** överklagande och vilken ändring han har velat åstadkomma av nämndens beslut. Hans överklagande har således inte varit så ofullständigt att det borde ha avvisats. Mark- och miljödomstolens beslut ska därför undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, Roger Wikström och Åsa Marklund Andersson (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd) samt hovrättsassessorn Sigrid Malmström, referent.

Föredragande har varit Lisa Forsberg.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

PROTOKOLL
2016-01-12
Handläggning i
parternas utevaro

Aktbilaga 7
Mål nr M 3702-15

RÄTTEN

Rådsmannen Gunnar Bergelin

FÖREDRAGANDE TILLIKA PROTOKOLLFÖRARE

Beredningsjuristen Jennifer Onäng

KLAGANDE

A D

MOTPART

1. U A

2. Miljöskyddsnämnden i Alingsås kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut den 8 oktober 2015 diariernr
505-15821-2015

SAKEN

Klagomål på bergvärmebrunn på fastigheten Y i Alingsås kommun; nu fråga om
avvisning

Efter genomgång av handlingarna i målet antecknas följande.

Miljöskyddsnämnden i Alingsås kommun beslutade den 20 april 2015 att utan att
vidta några åtgärder avsluta ärende om klagomål på bergvärmebrunn på fastigheten
Y i Alingsås kommun. Ärendet överklagades till länsstyrelsen som i beslut den 8
oktober 2015 avslog överklagandet.

A D har i skrivelse som kom in till domstolen den 28 oktober 2015 överklagat
länsstyrelsens beslut och har anfört bl.a. följande. 1990-talet är för honom
ointressant när det inte händer något som förändrade hans tillförsel av dricksvatten.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänersborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 08:00-16:00

A D har, efter att ha förelagts av domstolen att komma in med komplettering med yrkanden och grunder, anfört bl.a. följande. Det borrades för bergvärme på fastigheten Y år 2008 eller 2009. Ungefär två år senare när han fick vetskap om varför vattnet i hans dricksvattenbrunn plötsligt sinade anmälde han det till miljökontoret utan resultat. Under dessa år har kommunen lovat dem vatten och avlopp. Nu uppges detta vara uppskjutet till år 2020. Detta är oacceptabelt när hans fastighet inte går att sälja utan vatten.

Mark- och miljödomstolen meddelar följande

BESLUT

Slut

Mark- och miljödomstolen avvisar A Ds överklagande.

Skäl för beslut

Enligt 7 § lagen (1996:242) om domstolsärenden ska ett överklagande innehålla uppgifter om det beslut som överklagas, i vilken del beslutet överklagas och den ändring i beslutet som yrkas, grunderna för överklagandet och i vilket avseende skälen för beslutet enligt klagandens mening är oriktiga samt de bevis som åberopas och det som ska styrkas med varje särskilt bevis. Om ett överklagande innehåller brister får domstolen enligt 9 § samma lag förelägga parten att avhjälpa dem inom en viss tid. Följer den klagande inte föreläggandet ska domstolen enligt 10 § samma lag avvisa överklagandet om bristerna är sådana att den skrivelse genom vilken ärendet inletts inte kan läggas till grund för någon prövning i sak.

Vare sig A Ds inledande skrivelse eller den komplettering som kommit in efter domstolens föreläggande om avhjälpande innehåller preciserat yrkande eller grunder som gör att domstolen kan pröva hans överklagande i sak. Vid dessa förhållanden ska A Ds överklagande avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 430)

Överklagande senast den 2 februari 2016.

Jennifer Onäng

Protokollet uppvisat/