



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060205

PROTOKOLL
2020-11-13
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 21
Mål nr F 10018-19

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsrådet Ingrid Åhman, referent, och tekniska rådet Jan Gustafsson

FÖREDRAGANDE

Föredraganden Emilia Sjädhall

PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

PARTER

Sökande

SN

SAKEN

Klagan över domvilla

BERÖRT AVGÖRANDE

Lantmäterimyndighetens beslut den 4 mars 2019 i ärende nummer M18647

Lantmäterimyndigheten beslutade den 4 mars 2019, ärende nr M18647, om fastighetsreglering berörande fastigheterna A och B i Vellinge kommun. Genom beslutet överfördes den sistnämnda fastighetens hela areal till A. I den beskrivning som hör till beslutet angavs under rubriken

”Verkan på servitut” att det inskrivna avtals servitut med ändamål väg som belastar D gäller till förmån för A i stället för B.

SN har klagat över domvilla beträffande lantmäterimyndighetens beslut. Hon har gjort gällande att belastningen på hennes fastighet D, på grund av att avtals servitutet för väg nu gäller till förmån för A i stället för den mindre fastigheten B, kommer att öka. Hon är därmed sakägare och borde ha fått delta vid förrättningen.

Dok.Id 1640546

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2020-12-16)

Mark- och miljööverdomstolen avslår SN:s klagan över domvilla.

Skäl för beslutet

SN grundar sin talan på att hon är sakägare och borde ha fått delta vid förrättningen om fastighetsreglering. Sakägare vid en lantmäteriförrättning är den vars rätt berörs av förrättningen. Frågan är alltså om SN som ägare till fastighet D kan anses berörd av den aktuella fastighetsregleringen.

Det avtalsservitut som SN åberopar ger fastigheterna C och B rätt att för all framtid för in- och utfart använda en tre meter bred remsa utmed östra gränsen av D.

Enligt huvudregeln i 2 kap. 5 § första meningen fastighetsbildningslagen (1970:988), FBL, följer en servitutsrättighet den vid servitutsupplåtelsen härskande fastigheten vid ändring i fastighetsindelningen. I paragrafens andra mening anges att annat kan bestämmas vid fastighetsindelningen. I detta fall har lantmäterimyndigheten inte bestämt om något annat, utan servitutet som gällde till förmån för B har i samband med att markarealen fördes över till A i enlighet med ovan nämnda huvudregel i stället kommit att gälla till förmån för sistnämnda fastighet.

Den fasta egendom som ett servitut avser får inte, till följd av ändring i fastighetsindelningen, belastas utöver vad som följer av upplåtelsen, se 14 kap. 11 § jordabalken. Om vid fastighetsbildning servitutsbelastningen faktiskt skulle öka, krävs en nybildning av servitutet enligt 7 kap. 1 § fastighetsbildningslagen, med följd att ägaren till den tjänande fastigheten blir sakägare (se Beckman m.fl., Jordabalken, kommentaren till 14 kap. 11§).

Att lantmäterimyndigheten i sin beskrivning angett att servitutet efter fastighetsregleringen gäller till förmån för A i stället för B innebär inte att myndigheten beslutat om någon ändring av servitutet, utan det är endast ett förtydligande av vad som gäller enligt fastighetsbildningslagen. Lantmäteri-myndighetens beslut om fastighetsreglering innebär inte heller att belastningen på D tillåtits öka, utan servitutsupplåtelsen omfattar alltjämt den belastning som avsågs när servitutsavtalet ingicks.

SN:s rätt berörs således inte av fastighetsregleringen och det har därför varit riktigt att inte behandla henne som sakägare i förrättningen. Något sådant fel som avses i 59 kap. 1 § första stycket 2 rättegångsbalken har därmed inte förekommit hos lantmäterimyndigheten. SN:s klagan över domvilla ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast 2021-01-13

Ingrid Åhman

Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se