



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060201

PROTOKOLL
2021-03-24
2021-03-26
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 9
Mål nr M 2455-21

RÄTTEN

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs och Johan Svensson (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd), tekniska rådet Kerstin Gustafsson och tf. hovrättsassessorn Sanna Ordenius, referent

FÖREDRAGANDE

Föredraganden Anna Nordenskjöld

PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

PARTER

Klagande

Skanska Industrial Solutions AB, 556793-1638
Kämpevägen 32
553 02 Jönköping

Ombud: Projektutvecklare O.K. och bolagsjurist M.L. Adress som bolaget

Motpart

1. Länsstyrelsen i Västra Götalands län
403 40 Göteborg
2. Föreningen Svenskt Landskapsskydd
3. L.K.

SAKEN

Interimistiskt yrkande; nu fråga om prövningstillstånd m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen, beslut 2021-02-22 i mål nr M 4975-20

Dok.Id 1690493

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50		måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

Målet föredras och följande antecknas.

Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Västra Götalands län gav i beslut den 21 oktober 2020 Skanska Industrial Solutions AB (bolaget) tillstånd till bergtäkt vid Billingsryd i Skövde kommun. Miljöprövningsdelegationen avslog i beslutet en begäran från bolaget om att tillståndet skulle få tas i anspråk trots att beslutet inte vunnit laga kraft (verkställighetsförordnande).

Miljöprövningsdelegationens beslut överklagades av bolaget samt L.K. och Föreningen Svenskt Landskapsskydd till mark- och miljödomstolen. Bolaget framställde därvid ett yrkande om att mark- och miljödomstolen i avvaktan på dom i målet interimistiskt skulle förordna att tillståndet enligt miljöprövningsdelegationens beslut skulle få tas i anspråk trots att beslutet inte vunnit laga kraft och att domstolen skulle förordna interimistiskt om villkor 13 på visst sätt.

Sedan mark- och miljödomstolen avslagit bolagets begäran om interimistiskt verkställighetsförordnande har bolaget överklagat beslutet och därvid yrkat *i första hand* att Mark- och miljööverdomstolen ska förordna att villkor 13 i tillståndsbeslutet inte får verkställas innan slutligt beslut har fattats avseende villkorets utformning (inhibition) och *i andra hand* att Mark- och miljööverdomstolen ska förordna att villkor 13 i dess lydelse enligt yrkande 1.3 i bolagets överklagande av den 25 november 2020 ska gälla till dess ett slutligt beslut har fattats i saken (interimistiskt yrkande).

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

SLUTLIGA BESLUT (att meddelas 2021-03-26)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens beslut och återförvisar frågan om verkställighetsförordnande till mark- och miljödomstolen för ny prövning.

Skälen för beslutet

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl för att prövningstillstånd ska ges och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Enligt 22 kap. 28 § första stycket första meningen miljöbalken får ett verkställighetsförordnande meddelas när det finns skäl till det. Bestämmelsen gäller genom hänvisningen i 19 kap. 5 § första stycket 12 miljöbalken även för miljöprövningsdelegationens prövning. Enligt 26 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden (ärendelagen) får en domstol som ska pröva ett överklagande besluta att det överklagade beslutet tills vidare inte får verkställas och även i övrigt besluta tills vidare rörande saken. Ett verkställighetsförordnande kan med stöd av denna bestämmelse meddelas interimistiskt (se rättsfallet MÖD 2021:1).

Ett verkställighetsförordnande innebär att ett lagakraftvunnet avgörande inte behöver avvaktas och är ur processuell synvinkel att se som ett undantag. Det får därför läggas på verksamhetsutövaren att påvisa konkreta skäl för ett verkställighetsförordnande och ange vilka beaktansvärda nackdelar som är förknippade med att tillståndet inte kan tas i anspråk omedelbart och vad som kan bli följderna av att verksamheten förskjuts framåt i tiden. Det måste också krävas att verksamhetsutövarens intresse med viss marginal väger tyngre än de intressen som talar för att ett lagakraftvunnet avgörande bör föreligga innan tillståndet får tas i anspråk. Särskild hänsyn ska tas till de skador på miljön som kan uppstå om tillståndet omedelbart tas i anspråk och de möjligheter som finns att läka sådana skador om tillståndsbeslutet upphävs eller ändras (se rättsfallet NJA 2012 s. 623).

Enligt Mark- och miljööverdomstolen bör prövningen av bolagets begäran om verkställighetsförordnande ske i enlighet med Högsta domstolens avgörande, också när ärendelagen är tillämplig på processen.

Mark- och miljödomstolen har inte bedömt frågan om verkställighetsförordnande utifrån de kriterier som framgår av NJA 2012 s. 623. Mark- och miljödomstolens prövning får därmed anses innehålla ett sådant processuellt fel att det finns skäl att

undanröja beslutet och återförvisa målet till mark- och miljödomstolen för ny prövning.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Sanna Ordenius
Protokollet uppvisat/