



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060107

DOM
2022-05-11
Stockholm

Mål nr
M 6141-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-04-29 i mål nr M 3612-20, se bilaga A

PARTER

Klagande

Metallteknik & Containerservice Sweden AB

Ombud: ML

Motpart

Länsstyrelsen i Skåne län

SAKEN

Ansökan om auktorisation av bilsprotare för verksamhet på fastigheterna A i Staffanstorps kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 1 juli 2020, dnr 205-17620-2019, och återförvisar ärendet till länsstyrelsen för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1817355

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Metallteknik & Containerservice Sweden AB har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska bifalla bolagets ansökan om auktorisation som bilskrotare. Bolaget har anfört i allt väsentligt detsamma som i de lägre instanserna och lagt till i huvudsak följande. Bolaget konstaterar att länsstyrelsen tillstyrker bifall till överklagandet. De personer som är involverade i verksamheten uppfyller kraven enligt bilskrotningsförordningen (2007:186). Med hänsyn till hur länsstyrelsen historiskt har hanterat ärendet finns starka skäl mot att återförvisa ärendet till länsstyrelsen. En sådan åtgärd riskerar endast att leda till att länsstyrelsen konstruerar och åberopar en ny förevändning för avslag. Detta med nya tids- och rättsförluster för bolaget som följd.

Länsstyrelsen i Skåne län har tillstyrkt bifall till överklagandet under förutsättning att de personer som ska vara involverade i verksamheten – efter remissförfarande med bl.a. Polismyndigheten – uppfyller de krav som ställs i bilskrotningsförordningen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Som framgår av mark- och miljödomstolens dom har förhållandena i bolaget ändrats efter länsstyrelsens beslut på så vis att en styrelseledamot har bytts ut och den nya styrelseledamoten senare även har registrerats som verklig huvudman för bolaget. Länsstyrelsen, som inte gavs tillfälle att yttra sig i mark- och miljödomstolen, har i Mark- och miljööverdomstolen angett en ny inställning.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att sökanden har bevisbördan för att förutsättningar för auktorisation föreligger (se 4 och 5 §§ bilskrotningsförordningen). Mark- och miljööverdomstolen bör inte som första och enda instans göra de prövningar som de nya förutsättningarna föranleder. Det bör i stället ankomma på länsstyrelsen att hämta in den ytterligare utredning som kan behövas och därefter fatta nytt beslut i ärendet. Länsstyrelsens beslut ska alltså undanröjas och ärendet återförvisas dit för fortsatt handläggning. Mark- och miljödomstolens dom ska ändras i enlighet med det sagda.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Rikard Backelin, referent, och Petra Bergman samt tekniska rådet Kerstin Gustafsson.

Föredragande har varit Jennifer Jarebro.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2021-04-29
meddelad i
Växjö

Mål nr M 3612-20

PARTER

Klagande

Metallteknik & Containerservice Sweden AB

Ombud: ML

Motpart

Länsstyrelsen i Skåne län

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 1 juli 2020 i ärende nr 205-17620-2019, se bilaga 1

SAKEN

Ansökan om auktorisation av bilsprotare för verksamhet på fastigheten A i Staffanstorps kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Skåne län beslutade den 1 juli 2020 att avslå en ansökan från Metallteknik & Containerservice Sweden AB (bolaget) om auktorisation som bilskrotare avseende fastigheten A i Staffanstorps kommun.

Bolaget har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Bolaget har yrkat att mark- och miljödomstolen ska bifalla bolagets ansökan om auktorisation som bilskrotare och har huvudsakligen anfört följande.

Länsstyrelsen har avslagit bolagets ansökan om auktorisation som bilskrotare därför att bolaget, enligt länsstyrelsens uppfattning inte kunnat visa att uttjänta bilar som sökanden tar emot kommer att omhändertas på ett från hälso- och miljösynpunkt godtagbart sätt samt att det enligt länsstyrelsen finns anledning att anta att sökanden kommer att åsidosätta bestämmelser och tillståndsvillkor som gäller för denna typ av verksamhet. Till stöd för sin bedömning hänvisar länsstyrelsen till Stadsbyggnadsnämnden i Staffanstorps kommuns yttranden i ärendet där invändningar mot den tidigare verksamhetsutövarens (KB Malmö Metallteknik) verksamhet på platsen framförts. Yttrandet från Staffanstorps kommun som länsstyrelsen grundar sitt beslut på hänför sig emellertid till ett äldre tillsynsärende som initierades efter ett tillsynsbesök hos den tidigare verksamhetsutövaren KB Malmö Metallteknik under åren 2013 och 2014. Kommunens yttrande i det nu aktuella ärendet refererar till detta äldre ärende och därvid mer specifikt till kommunens yttrande den 12 september 2016 över KB Malmö Metalltekniks ansökan om auktorisation som bilskrotare. Vad som inte framgår av vare sig Staffanstorps kommuns yttrande eller av länsstyrelsens beslut i förevarande ärende är dock att länsstyrelsen den 29 maj 2018 beviljade KB Malmö Metallteknik förnyad auktorisation som bilskrotare. I beslutet konstateras att Staffanstorps kommun inledningsvis motsatte sig förnyad auktorisation för KB Malmö Metallteknik med hänvisning till ovan angivna tillsynsärende men att sedan bolaget inkommit med olika rapporter och annan dokumentation rörande vidtagna åtgärder, hade kommunen inte längre något att erinra mot att KB Malmö Metallteknik

skulle beviljas auktorisation. Efter en genomgång av tillämpligt regelverk och handlingarna i ärendet fann även länsstyrelsen att KB Malmö Metallteknik uppfyller förutsättningarna för att erhålla förnyad auktorisation som bilskrotare. Det framstår som svårbegripligt att länsstyrelsen grundar sitt avslag på bolagets ansökan om auktorisation som bilskrotare på ett äldre, åtgärdat och överspelat tillsynsärende rörande KB Malmö Metalltekniks verksamhet på platsen; ett ärende som vare sig Staffanstorps kommun eller länsstyrelsen ansåg utgöra hinder mot att KB Malmö Metallteknik beviljades auktorisation 2018. Avslaget framstår som helt ogrundat. I tillägg härtill kan anföras att omfattande förändringar av verksamhetens organisation och styrelse har skett i bolaget under senare tid. JW är noterbart inte längre styrelseledamot i bolaget, något som länsstyrelsen synbarligen fäste avseende vid sin prövning av ansökan. Bolaget kan om domstolen så önskar åter inge och åberopa samma dokumentation som ingavs i ärendet där länsstyrelsen beviljade KB Malmö Metallteknik auktorisation som bilskrotare. Det framstår dock som en egendomlig ordning eftersom länsstyrelsen inte på något sätt motiverar eller argumenterar för sin ändrade inställning i saken eller varför tillsynsärendet, som nu anses utgöra hinder mot att bevilja bolagets auktorisation, inte innebar ett hinder mot att bevilja KB Malmö Metallteknik auktorisation som bilskrotare.

Bolaget har även åberopat vissa handlingar till stöd för sitt överklagande.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m. framgår av länsstyrelsens beslut.

När bolaget ansökte om auktorisation som bilskrotare på aktuell fastighet bestod styrelsen av ledamoten PF och styrelsesuppleanten JW. Under målets handläggning hos länsstyrelsen genomfördes en styrelseförändring där JW blev styrelseledamot och JTPF blev styrelsesuppleant. Staffanstorps kommun och Polismyndigheten har beretts möjlighet att yttra sig över styrelseförändringen. Efter länsstyrelsens beslut har AK den 7 juli 2020 ersatt JW som styrelseledamot för bolaget och AK har den 15 oktober 2020 även registrerats som verklig huvudman för bolaget. Det har inte

framgått annat än att bolaget trots förändringarna av företrädarna för bolaget vidhållit att PL samt JW ska utfärda skrotningsintyg respektive mottagningsbevis. Mark- och miljödomstolen har sammantaget inte funnit att det förelegat några nya omständigheter som utgör anledning att höra länsstyrelsen i målet.

Av utredningen i målet har det framkommit att PF lämnat sitt uppdrag som styrelseledamot i bolaget och då han inte är registrerad som verklig huvudman för bolaget anser mark- och miljödomstolen att hans tidigare brottslighet inte bör ligga bolaget till last i detta ärende.

Mot bakgrund av att det är samma personer, PL och JW, som alltjämt ska utfärda skrotningsintyg respektive mottagningsbevis, anser mark- och miljödomstolen att det tyder på att verksamheten kommer att fortsätta på liknande sätt som innan konkursen av KB Malmö Metallteknik. Hur verksamheten har bedrivits under tiden som KB Malmö Metallteknik var verksamhetsutövare bör därför vägas in vid bedömningen av om bolaget inom ramen för aktuell ansökan uppfyller kraven enligt 4 § bilskrotningsförordningen (2007:186). Enligt mark- och miljödomstolen framgår det av kommunens yttrande att verksamheten på aktuell fastighet drivits på ett sådant sätt att miljöskada tidigare uppkommit. Eftersom det är bolaget som ska visa att samtliga förutsättningar för auktorisation som bilskrot föreligger anser mark- och miljödomstolen att det bolaget har anfört inte förtar det som kommunen visat till styrkande av att det finns anledning att anta att sökanden åsidosätter de krav som framgår av 4 § punkten 3 bilskrotningsförordningen. Varken det faktum att länsstyrelsen den 29 maj 2018 har förlängt KB Malmö Metalltekniks auktorisation som bilskrot eller vad klaganden har anfört medför någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 20 maj 2021.

Cecilia Giese Hagberg

Henrik Östman

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Cecilia Giese Hagberg, ordförande, och tekniska rådet Henrik Östman. Föredragande har varit beredningsjuristen Viktor Lundberg.