



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060305

DOM
2022-11-14
Stockholm

Mål nr
F 30-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-12-10 i mål nr F 3028-21, se bilaga A

PARTER

Klagande

Rönnängs Brygga Samfällighetsförening

Ombud: P-G.A.

Motpart

1. B.B.

2. B.B.

Ombud: Advokat B.L.

SAKEN

Rättegångskostnader

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.
2. Mark- och miljööverdomstolen förpliktar Rönnängs Brygga Samfällighetsförening att ersätta B.B. och B.B. för rättegångskostnader i Mark- och

Dok.Id 1864358

Postadress Box 2290 103 17 Stockholm	Besöksadress Birger Jarls Torg 16	Telefon 08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	Telefax	Expeditionstid måndag – fredag 09:00–16:30
---	---	---	----------------	---

miljööverdomstolen med 50 000 kr, avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 §
räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.

BAKGRUND

Rönnängs Brygga Samfällighetsförening bildades 2013. Föreningen förvaltar gemensamhetsanläggningarna A och B. Vid extra föreningsstämma med början den 27 maj 2021 och fortsättning den 21 juni 2021 biföll stämman styrelsens förslag till inkomst- och utgiftsstat med tillhörande debiteringslängd.

Sedan B.B. och B.B. vid mark- och miljödomstolen väckt klandertalan, och föreningen medgett det, biföll mark- och miljödomstolen deras yrkande om att nämnda beslut skulle upphävas. B.B. och B.B. hade också begärt att domstolen skulle besluta att föreningen inte skulle ha rätt att fakturera medlemsavgifter på grundval av stämmobeslutet. Domstolen förordnade med anledning av det att åtgärder för vidare verkställighet av stämmobeslutet inte får äga rum under tiden intill dess lagakraftäggande dom föreligger i målet (inhibition). Vidare förpliktades föreningen att ersätta deras rättegångskostnader.

Föreningen överklagade domen och yrkade att Mark- och miljööverdomstolen, utöver att ändra domen i fråga om rättegångskostnader, skulle upphäva beslutet om inhibition. I samband med att domstolen beviljade prövningstillstånd konstaterades att beslutet att upphäva stämmobeslutet hade fått laga kraft eftersom det inte överklagats. Frågan om inhibition ansågs därför ha förfallit och domstolen avskrev målet i den delen.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Rönnängs Brygga Samfällighetsförening har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, dels ska befria föreningen från skyldigheten att ersätta B.B. och B.B. för rättegångskostnader i mark- och miljödomstolen, dels förplikta B.B. och B.B. att ersätta föreningen för rättegångskostnader där.

B.B. och **B.B.** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Båda parter har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen.

UTVECKLING AV TALAN HOS MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Parterna har i Mark- och miljööverdomstolen anfört bl.a. följande.

Rönnängs Brygga Samfällighetsförening

B.B. och B.B. har inte vid något tillfälle kommit till föreningens styrelse för att peka på brister i bokföringen. Om så skett hade de kunnat medverka till att de brister som upptäckts kunnat läkas. Föreningen hade direkt medgett att hålla ytterligare en extrastämma om skrivfelet meddelats innan stämmningsansökan lämnades till domstol. I stället har B.B. och B.B. direkt stämt föreningen utan någon kommunikation dessförinnan. Stämningen har skett utan att föreningen gett anledning därtill. Föreningen ska därför få ersättning för rättegångskostnader i enlighet med 18 kap. 3 § rättegångsbalken.

B.B. och B.B.

När stämman fattat ett beslut som en medlem tycker är felaktigt kan medlem endast få beslutet upphävt genom klandertalan. Texten i protokollet ger inte stöd för vad föreningen anfört. Av första stycket i punkten 9 framgår att en diskussion uppstått över förslaget om inkomst- och utgiftsstat med tillhörande debiteringslängd. Av andra stycket framgår det däremot att diskussionen i vart fall avsett fördelningen mellan A och B, där man inte varit överens. Detta är också en av grunderna för klandertalan. Just denna fråga har alltså diskuterats, utan att föreningen för den sakens skull ändrade uppfattning och rättade felet. Det var heller inte fråga om något räknefel. Föreningen hade tidigare tillämpat samma tillvägagångssätt, detta hade klandrats och föreningen hade förlorat. Det var därför inte sannolikt att något påpekande skulle leda till förändring. Det fanns dessutom ytterligare en grund för klandertalan och den var att styrelsen inte hade upprättat någon underhålls- och förnyelseplan, vilket man är skyldiga till enligt 19 § lagen om förvaltning av samfälligheter. Det hade således inte räckt att rätta till något påstått räknefel. Eftersom någon underhålls- och förnyelseplan inte fanns för stämmodeltagarna att ta ställning till så skulle detta fel heller inte kunna rättas till

genom att man kontaktade föreningen. Eftersom de ansåg att beslutet var felaktigt, och inte såg någon möjlighet att få till ett ändrat beslut på annat sätt än genom klander har någon onödig rättegång inte föranletts av dem. Någon grund att fördela rättegångskostnaderna i enlighet med 18 kap. 3 § rättegångsbalken föreligger inte.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

I målet ska 18 kap. rättegångsbalken tillämpas. Enligt den i 1 § angivna huvudregeln ska den part som förlorar målet ersätta motpartens rättegångskostnad. Om den vinnande parten inlett rättegång utan att motparten gett anledning till det ska dock han eller hon ersätta motpartens rättegångskostnad eller, om omständigheterna föranleder det, vardera parten bära sin kostnad (3 §). Om flera yrkanden prövas och parterna vinner ömsom så påverkar det ersättningsskyldigheten om det som förlorats inte är av ringa betydelse (4 §).

För klandertalan gäller enligt 53 § lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter (SFL) att en medlem kan klandra ett beslut genom att väcka talan inom fyra veckor från beslutets dag. Annars är beslutet gällande. Av handlingarna i målet framgår att talan väcktes fyra veckor efter stämmans avslutande.

Av protokollet från den extra stämman framgår att det under stämman rådde oenighet mellan ordföranden, kassören och B.B.. Oenigheten rörde bokföringen, förslaget till inkomst- och utgiftsstat samt debiteringslängden. Vidare framgår att fördelningen på de två gemensamhetsanläggningarna diskuterades i sammanhanget. Även tidigare överklagande av beslutad inkomst- och utgiftsstat uppmärksammades. Utredningen visar också att mark- och miljödomstolen i dom den 1 juni 2020 i mål nr F 2594-19 upphävde samma förenings stämmobeslut att godkänna föreslagen inkomst- och utgiftsstat för samma period som är uppe till prövning i detta mål. Av domskälen framgår att det var brister i särredovisningen mellan föreningens olika verksamhetsgrenar, de två gemensamhetsanläggningarna, som låg till grund för beslutet. Det framgår också att kärandena, däribland B.B. och B.B., hade anfört att en lånekostnad som påförts B rätteligen endast skulle belasta A.

Att föreningens stämmobeslut även tidigare har hävts av domstol av skäl som har stora likheter med de nu aktuella talar för att föreningen får anses ha gett B.B. och B.B. anledning att nu väcka talan mot föreningen. Även det förhållandet att talan måste väckas inom viss kortare tid får betydelse vid bedömningen (jfr rättsfallen NJA 1967 s. 202 och NJA 2007 s. 571).

Mark- och miljööverdomstolen anser att B.B. och B.B. haft anledning att väcka talan mot föreningen och att vad som förekommit i mark- och miljödomstolen i övrigt är av ringa betydelse och därför inte bör påverka bedömningarna i fråga om rättegångskostnader. Den överklagade domen ska alltså inte ändras.

Vid denna utgång är föreningen att betrakta som förlorande part när det gäller rättegångskostnader. Vad som här har förekommit avseende föreningens överklagande av mark- och miljödomstolens beslut om inhibition får också anses vara av ringa betydelse och ska därför inte påverka ersättningsskyldigheten. Föreningen ska därför även ersätta B.B. och B.B. för deras rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen.

B.B.s och B.B.s kostnadsanspråk i Mark- och miljööverdomstolen uppgår till totalt 77 000 kr och avser ombudsarvode. Något underlag för anspråket har inte redovisats. Med hänsyn till målets art och omfattning bör ersättningen skäligen bestämmas till 50 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 2022-12-12

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg och Lars Olsson, referent, tekniska rådet Carina Nordström och tf. hovrättsassessorn Alexandra Tavaststjerna.

Föredragande har varit Elin Haubitz Man.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2021-12-10
meddelad i
Vänersborg

PARTER

Kärande

1. B.B.

2. B.B.

Ombud för båda: Advokat **B.L.**

Svarande

Rönnängs Brygga
Samfällighetsförening

Ombud: P-G.A.

SAKEN

Klander av Rönnängs Brygga samfällighetsförenings stämmobeslut vid extrastämma den 27 maj 2021

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen upphäver beslutet att bifalla styrelsens i Rönnängs Brygga Samfällighetsförening förslag till inkomst- och utgiftsstat med tillhörande debiteringslängd angivet under punkten 9 i protokollet från föreningens extra föreningsstämma den 27 maj 2021 med fortsättning den 21 juni 2021.
2. Åtgärder för vidare verkställighet av beslutet angivet i punkten 1 ovan får inte äga rum under tiden intill dess lagakraftägande dom föreligger i målet.

Dok.Id 545372

Postadress
Box 1070
462 28 Vänersborg

Besöksadress
Hamngatan 6

Telefon
0521-27 02 00

E-post: mmd.vanersborg@dom.se
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

3. Rönängs Brygga Samfällighetsförening ska utge ersättning för rättegångskostnader till B.B. och B.B. med 48 300 kr, varav 45 500 kr för ombudsarvode, jämte ränta enligt lag.
-

BAKGRUND

Rönnängs Brygga Samfällighetsförening bildades 2013. Föreningen förvaltar gemensamhetsanläggningarna A och B. Ändamålet med A är parkeringsgarage, hamnanläggning, sophus, förråd, kvartersgata, uteplats, vatten- och avloppsledningar samt fibernät. Ändamålet med B är kajstråk, gångväg, lekplats och utomhusbelysning.

Rönnängs Brygga Samfällighetsförening höll extra föreningsstämma med början den 27 maj 2021 och med fortsättning den 21 juni 2021. Stämman var föranledd av att Vänersborgs tingsrätt, Mark- och miljödomstolen, i dom den 1 juni 2020 upphävt beslutet vid årsstämman den 25 maj 2019 att fastställa utgifts- och inkomststat samt debiteringslängd och att Mark- och miljööverdomstolen beslutat att inte lämna prövningstillstånd vid överklagande av denna dom. Under punkten 9 i stämmoprotokollet (som avhandlats den 21 juni 2021) anges följande.

Styrelsens förslag till inkomst och utgiftsstat för tiden 2019-07-01 till 2020-06-30

Förslaget presenteras av styrelsen genom T.O.. Diskussion uppstår mellan T.O. och B.B. över förslag till inkomst- och utgiftsstat med debiteringslängd.

På förekommen anledning med hänsyn till vad som hänt på tidigare stämmor där man underlåtit att yrka på konkreta belopp trots uppmaning därom och trots detta överklagat beslutad inkomst- och utgiftsstat förtydligar ordföranden att det råder full frihet för delägarna att föreslå andra belopp vad avser utdebitering från delägare för A och B än vad som anges i styrelsens förslag.

Specifikt så riktar sig ordföranden till B.B. som framför kritiska synpunkter på föreslagen debitering och framför att det står B.B. och varje annan delägare fritt att föreslå annan utdebitering av delägaravgifter på stämman än vad styrelsen föreslagit i framlagd inkomst- och utgiftsstat.

Samt tillägger att det inte får anses vara korrekt att om man inte på stämman framlägger något alternativt yrkande trots uppmaning härom ändå, såsom tidigare skett, överklagar inkomst- och utgiftsstaten med debiteringslängd samt reserverar sig på stämman trots att man inte framfört något eget yrkande.

Trots ovanstående framställs inga alternativa yrkanden på medlemsavgifter från någon av delägarna.

Ordföranden konstaterar att då det endast finns ett förslag så har stämman att rösta för eller emot styrelsens förslag.

Stämman beslutar härvid att bifalla styrelsens förslag till inkomst- och utgiftsstat med tillhörande debiteringslängd, se bilaga 3. Härvid görs en revidering i den ursprungliga debiteringslängden då det upplyses/konstateras att T. och I.L.s fastighet C av misstag inte tagits upp i debiteringslängden varför halva den avgift som påförts fastigheten D vad avser A påförs C i debiteringslängden. Detta, accepteras av, de närvarande delägarna T. och I.L..

B.och B.B., N.G. och L.H-G., T. och I.L. och L.N. reserverade sig mot beslutad inkomst- och utgiftsstat med tillhörande debiteringslängd.

Den utgifts- och inkomststat, bilaga 3, som omnämns ovan avser perioden juli 2019 – juni 2020.

YRKANDEN M.M.

B.B. och B.B. har yrkat att rätten ska upphäva och förklara ogiltigt det beslut som fattades enligt punkten 9 i protokollet från extra föreningsstämma i Rönnängs Brygga Samfällighetsförening - att fastställa utgifts- och inkomststat samt debiteringslängd - samt att rätten ska besluta att Rönnängs Brygga Samfällighetsförening inte ska ha rätt att fakturera medlemsavgifter på grundval av det felaktiga stämmobeslutet.

Rönnängs Brygga Samfällighetsförening har medgett yrkandet att på stämman den 21 juni 2021 beslutad utgifts- och inkomststat med debiteringslängd får upphävas. Vad gäller yrkandet att Rönnängs Brygga Samfällighetsförening inte ska ha rätt att fakturera medlemsavgifter har föreningen gjort gällande att detta ligger utanför ramen för vad Mark- och miljödomstolen kan pröva, varför detta yrkande ska avvisas.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

Rönnängs Brygga Samfällighetsförening har i rättegångskostnadshänseende anfört följande.

Vid genomgång av på extra stämman antagen utgifts- och inkomststat med debiteringslängd för juli 2019 - juni 2020 har konstaterats att av misstag kom under utgifter upptagna posten amortering beloppet 258 000 kr inte i sin helhet påföras A utan ett del av beloppet på 26 000 kr felaktigt kvarstod på B trots att det klart framgår av på extrastämman redovisade reviderade räkenskaper för specifikt A och B för år 2019 och 2020 att dessa amorteringskostnader enbart skulle belasta A. Det kan således ostridigt konstateras att detta är ett skrivfel som av olyckliga omständigheter kom att kvarstå och att det inte finns någon vilja från föreningen att belasta B med kostnaden. Hade B. påtalat detta för föreningen före stämningen, gärna vid stämman, så hade föreningen sett till att beslutet rättats/omprövats med en korrekt rättad utgifts- och inkomststat med debiteringslängd. Detta hade inneburit att man inte belastat domstolen och föreningen med denna onödiga stämning.

Då B. stämt föreningen utan att först efterhöra föreningens inställning i frågan har här B. utan grund stämt föreningen i en ostridig fråga då föreningen självklart inte har någon vilja att påföra någon av gemensamhetsanläggningarna kostnader som hör till en annan gemensamhetsanläggning. Föreningen kan enbart tolka detta som B. undanhållit Föreningen detta enbart i syfte att kunna stämma föreningen för att orsaka föreningen kostnader. Vidare har en taleändring skett mellan aktbilagorna 2 och 18 som ska beaktas vid prövningen av rättegångskostnader. Utifrån detta är det skäligt att B. ska ersätta föreningen för att föreningen i onödan blivit stämd och därför tvingats anlita ombud.

B.B. och B.B. har i rättegångskostnadshänseende anfört följande.

Det noteras att Rönnängs Brygga medgett yrkande 1 i klandertalan. Härmed torde följa att även yrkande 2 vinner bifall. Då Rönnängs Brygga är tappande part i målet

ska klagandena erhålla ersättning för sina rättegångskostnader i enlighet med huvudregeln i 18 kap. 1 § RB. Något skäl att fördela rättegångskostnaderna på annat sätt föreligger inte.

Det kan först konstateras att grunderna för yrkandet bestod av mer än att det skulle finnas ett skrivfel i handlingarna. Det är vidare så att B.B. på stämman aktivt motsatt sig det aktuella beslutet. Rönnängs Brygga har också tidigare fått motsvarande beslut upphävt av rätten för att man inte gjort en korrekt fördelning mellan A och B. Det är en försvårande omständighet att Rönnängs Brygga Samfällighetsförening fortsatt med samma felaktigheter och detta kan ej läggas dem till last.

Rönnängs Brygga Samfällighetsförening har en återkommande tendens till att göra fel och fortsätta med detta gång på gång trots att stämmobesluten klandras. Tillvägagångssättet är i det närmaste satt i system. Det finns inga skäl för annat än att huvudregeln om att tappande part ska betala rättegångskostnaderna ska gälla i detta mål.

DOMSKÄL

Rönnängs Brygga Samfällighetsförening har medgett yrkandet om att beslutet angivet under punkten 9 i protokollet från extrastämman ska upphävas. Vid sådant förhållande ska käromålet i denna del bifallas.

B.B. och B.B. har härjämte yrkat att Mark- och miljödomstolen ska besluta att Rönnängs Brygga Samfällighetsförening inte ska ha rätt att fakturera medlemsavgifter på grundval av stämmobeslutet. Ett sådant yrkande kan inte bifallas som självständigt yrkande då domstolens prövning är begränsad till en överprövning av de av föreningsstämman fattade besluten. Yrkandet får emellertid – åtminstone delvis – uppfattas som ett inhibitionsyrkande kopplat till yrkandet avseende utgifts- och inkomststat samt debiteringslängd. Vid ovan angiven utgång i denna del finns det därför skäl bifalla yrkandet på så sätt att vidare verkställighet av

beslutet under punkten 9 i stämmoprotokollet inte får äga rum för tiden intill dess lagakraftägande dom föreligger i målet.

Enligt 18 kap. 1 § rättegångsbalken 18 kap. 1 § ska som huvudregel part som tappar målet skall ersätta motparten hans rättegångskostnad. Vad som förekommit i målet är inte av sådan art att det finns anledning att frångå huvudregeln. Den ersättning som begärs av B.B. och B.B. får anses skälig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (MMD-01)

Överklagande senast den 3 januari 2022

Göran Stenman
Rådman

Marianne Larsson Carlbring
tekniskt råd



Hur man överklagar

Dom i mark- och miljödomstol som första instans

MMD-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se