



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060202

DOM
2022-08-30
Stockholm

Mål nr
M 11313-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-09-10 i mål M 6047-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

Ramneskogs Recycling AB

Ombud: Advokat M.L.

Motpart

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun

Ombud: Advokat M.B.

SAKEN

Förbud att bedriva verksamhet på fastigheterna A och B i Lomma kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom endast på så sätt att förbudet i Miljö- och byggnadsnämndens i Lomma kommun beslut den 21 maj 2019, dnr MB19-421 (MBN § 99), träder i kraft 12 månader från dagen då denna dom fått laga kraft.

Dok.Id 1820885

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Ramneskogs Recycling AB har i första hand yrkat att Miljö- och byggnadsnämndens i Lomma kommun beslut om förbud mot att bedriva verksamhet på fastigheterna A och B ska upphävas. I andra hand har bolaget yrkat att målet ska visas åter till mark- och miljödomstolen för förnyad prövning. I sista hand har bolaget yrkat att tiden för avveckling och nedläggning ska sättas till minst tre år efter laga kraftvunnen dom samt att vitet ska jämkas till skäligt belopp.

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Ramneskogs Recycling AB har fört fram i huvudsak följande. Förbudet har sin grund i felaktiga rättsliga förutsättningar. Att tillstånd inte meddelas leder inte till att förbud inträder. Åtgärden är mer ingripande än vad som krävs. Förbudsgrunden att bolaget inte presenterat utredning har kommit fram först i mark- och miljödomstolen utan att bolaget fått bemöta det. En konsekvens av nedläggningen av verksamheten är konkurs, stora förluster och värdeförstöring. Bolaget har inte ombetts ta fram utredningar. Det rör sig om befintlig och pågående verksamhet. Det finns inga klagomål med koppling till verksamheten sedan bolaget tog över den. Bolaget rapporterar årligen till tillsynsmyndigheten om verksamheten. En omlokalisering är inte möjlig. Sex månader är under alla förhållanden för kort tid för omställning. Mängden avfall rör sig om ca 5 000 ton per år, inte 9 500 ton. Miljörapporterna från 2019 och 2020 har inte föranlett tillsynsåtgärder.

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun har fört fram i huvudsak följande. Enligt anmälan till nämnden den 19 mars 2019 kommer bolaget bedriva samma sorts verksamhet som tidigare bedrevs på platsen. Bolaget har inte redovisat att den nuvarande verksamheten kommer att innebära minskade störningar för närboende, t.ex. genom förändringar av produktionsmängder eller liknande åtgärder. Bolaget har förtydligat att verksamheten innefattar tidigare bedrivna verksamhetsdelar. Relevanta verksamhets-koder i miljöprövningsförordningen är desamma som för KB Malmö Metalltekniks ursprungliga anmälan. Det är alltså samma typ av verksamhet som bedrivs och i samma

omfattning som KB Malmö Metallteknik bedrev. Detta konstaterade nämnden vid miljöinspektion på verksamhetsområdet den 4 december 2019. Mängden avfall är i samma storleksordning som när KB Malmö Metallteknik bedrev verksamheten. Mellan år 2010 och 2017 ackumulerades ca 8 000 ton avfall och detta tillsammans med tidigare ackumulerat avfall ska också bearbetas. År 2020 var uttransporten ca 8 600 ton vilket är i samma storleksordning som tidigare. Nuvarande verksamhets omgivningspåverkan är densamma som tidigare. En verksamhet som bedrivs i enlighet med de koder som bolaget redovisat är i normalfallet en anmälningspliktig verksamhet. I domen från 2008 slogs det fast att påverkan från den nu aktuella verksamheten är av sådan omfattning att verksamheten kräver tillstånd. Detta har varit anledningen till tidigare verksamhetsutövares återkommande tillståndsprövningar av verksamheten. Mark- och miljööverdomstolen har slagit fast att lokaliseringen av verksamheten är direkt olämplig, och att verksamheten därför inte kan tillåtas på platsen. Tre år skulle vara en orimligt lång tid för omställning. Sex månader är rimligt då bolaget har annan verksamhet i Skåne. Verksamheten bedrivs nära bostadsbebyggelse. Det saknas behov av kompletterande underlag för ny tillåtlighetsbedömning.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av mark- och miljödomstolens dom.

Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömning. Ramneskogs Recycling AB bedriver miljöfarlig verksamhet med avfall. Verksamheten har inte tillstånd utan bedrivs för närvarande med stöd av en anmälan från den tidigare verksamhetsutövaren KB Malmö Metallteknik. Den verksamheten tillståndsprövades men ansökan avslogs på den grunden att verksamheten – i huvudsak insamling, sortering och lagring av icke-farligt och farligt avfall – inte var lämplig att bedriva i området med hänsyn till närliggande bostadsfastigheter.

En tillsynsmyndighet får inte tillgripa åtgärder som är mer ingripande än vad som behövs. I detta mål saknas förvisso ett entydigt underlag om omfattningen av den verksamhet som nu bedrivs. Det bör dock understrykas att det är verksamhetsutövarens ansvar att visa att en verksamhet uppfyller miljöbalkens krav. Bedömningen som gjordes i samband med KB Malmö Metalltekniks senaste ansökan om tillstånd kan tjäna som utgångspunkt för

den prövning som Mark- och miljööverdomstolen nu gör. Den bedömningen ligger nära i tiden och utredningen ger stöd för att verksamheternas inriktning och omfattning är snarlika. Även den upplysning enligt 32 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd som lämnades in 2019 talar för att bolaget har tagit över och fortsatt att bedriva den tidigare verksamheten. Olika produktionsmängder under olika år talar inte för att det rör sig om annan verksamhet. Den aktuella verksamheten är, precis som den tidigare, lokaliserad nära bostadsbebyggelse, vilket var det främsta hindret mot att bevilja tillstånd.

Mark- och miljööverdomstolen bedömer sammantaget att det i allt väsentligt rör sig om samma verksamhet med samma lokalisering som i tidigare prövning och instämmer därmed i mark- och miljödomstolens bedömning avseende grunden för förbudet och skäligheten i vitesbeloppet. Överklagandet i denna del ska därför avslås.

När det gäller tidpunkten för när förbudet ska träda i kraft gör Mark- och miljööverdomstolen följande bedömning. Bolaget måste ges reella möjligheter att följa förbudet. Det finns inte tillräckligt stöd för att sex månader är en skälig tid för omställning. Samtidigt skulle en tid på tre år, som bolaget begärt, bli för lång med hänsyn till de olägenheter som ligger till grund för förbudet. Tiden för när förbudet börjar gälla bör därför bestämmas till tolv månader från dagen då denna dom får laga kraft.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Fredrik Ludwigs, tekniska rådet Kerstin Gustafsson, hovrättsrådet Henrik Jonsson, referent, och tf. hovrättsassessorn Henriette Fornas Minerskjöld.

Föredragande har varit Richard Bexelius.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2021-09-10
meddelad i
Växjö

Mål nr M 6047-19

PARTER

Klagande

Ramneskogs Recycling AB

Ombud: Advokat M.L.

Motpart

Lomma kommun, Miljö- och byggnadsnämnden

Ombud: Advokat M.B.

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut av den 25 november 2019 i ärende nr 505-22641-2019, se bilaga 1

SAKEN

Förbud att bedriva verksamhet på fastigheterna A och B Lomma kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun beslutade den 21 maj 2019, MBN § 99 om ett föreläggande riktat mot Ramneskogs Recycling AB avseende miljöfarlig verksamhet på fastigheterna A och B.

Enligt föreläggandet förbjuds Ramneskogs Recycling AB att på ovan nämnda fastigheter bedriva följande miljöfarlig verksamhet:

- Lagra icke-farligt avfall som en del av att samla in det (90.40)
- Lagra farligt avfall som en del av att samla in det (90.60)
- Sortera icke-farligt avfall (90.80)
- Återvinna icke-farligt avfall genom mekanisk bearbetning (90.110-1)
- I fråga om avfall som utgörs av elektriska och elektroniska produkter yrkesmässigt sortera, demontera eller på annat sätt behandla avfallet innan ytterligare behandling (90.90)

Förbudet träder i kraft sex (6) månader efter att beslutet vunnit laga kraft och är förenat med ett vite om 10 miljoner kronor.

Miljö- och byggnadsnämndens beslut om överklagades av Ramneskogs Recycling AB till Länsstyrelsen i Skåne, som genom beslut av den 25 november 2019 avslög bolagets överklagande. Ramneskogs Recycling AB har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Ramneskogs Recycling AB, fortsättningsvis bolaget, yrkar att mark- och miljödomstolen med ändring av länsstyrelsens beslut upphäver miljö- och byggnadsnämndens beslut om förbud mot att bedriva verksamheten på fastigheterna A och B.

Bolaget anför till stöd för sin talan bland annat följande.

Det förbud mot fortsatt verksamhet som meddelats av tillsynsmyndigheten är inte baserat på en tillämpning av 26 kap 9 § miljöbalken och en miljömässig bedömning av den verksamhet som Ramneskogs Recycling AB bedriver. Förbudet har meddelats på rent formella grunder kopplade till tolkningen av vissa äldre domar och beslut rörande KB Malmö Metallteknik. Länsstyrelsen har vid överprövningen av tillsynsmyndighetens beslut, i stället för att pröva riktigheten av överklagade beslutet konstruerat en tämligen oklar och svävande grund för att förbjuda verksamheten, även denna saknar laglig grund.

Nämndens beslut

Nämndens rättsliga grund för att förbjuda den pågående verksamheten är ett påstående om att den bedrivna verksamheten är tillståndspliktig och att tillstånd saknas. Den verksamhet som nämnden förbjudit och listar i beslutet är emellertid endast anmälningspliktig så kallad C-verksamhet enligt miljöprövningsförordningen.

Nämnden grundar sitt påstående om att verksamheten trots detta är tillståndspliktig på en dom från Miljööverdomstolen i mål M 2562-08, där den verksamhet, såsom den bedrevs vid denna tidpunkt av den tidigare verksamhetsutövaren bedömdes som tillståndspliktig. Denna dom kan dock inte åberopas i dag och ger inte stöd för påståendet att den verksamhet som bolaget bedriver på platsen i dag är tillståndspliktig. Domen är obsolet och har ersatts av en annan dom från Mark- och miljööverdomstolen.

Kommunens arbete med att försöka stoppa verksamheten sammanhänger ursprungligen med en grannkonflikt som uppstod redan i början av 2000-talet. Vissa närboende inkluderande en lokal kommunalpolitiker, engagerade sig för att förhindra en fortsatt industriell verksamhet i tegelbrukets lokaler. KB Metallteknik och den koncern där bolaget ingick förvärvat det gamla tegelbruket och efter vederbörlig anmälan av verksamheten påbörjat avfallshanteringsverksamhet på platsen. Enligt bolaget kan det ifrågasättas om nämnden iakttagit likabehandlingsprincipen och

kravet på saklighet och objektivitet när man ensidigt tagit grannarnas parti i detta ärende.

I en lagakraftvunnen dom från Mark- och miljööverdomstolen 2014-12-12 i mål M 4959-19 upphävde domstolen förbudet mot verksamheten som nämnden meddelat. Mark- och miljööverdomstolen konstaterade att det förelåg flera väsentliga skillnader av betydelse för miljöpåverkan mellan den vid den då aktuella prövningen befintliga verksamheten jämfört med den verksamhet som varit föremål för prövningen 2008 (t.ex. att flisning inte längre ingick i verksamheten och de tekniska och andra åtgärder som vidtagits).

Med upphävande av nämndens förbud och med konstaterande av att 2008 års dom inte längre är relevant fastställde således Mark- och miljööverdomstolen sin dom 2014-12-12 i mål M 4959-14 att bolagets bedrivna verksamhet på fastigheterna A med flera får bedrivas vidare med de försiktighetsmått som föreskrivits. Denna dom och de försiktighetsmått som föreskrevs i domen innebar en bedömning av att den pågående verksamheten som den då bedrevs var tillåtlig och innefattade en reglering av bedrivandet av verksamheten därefter. Den verksamhet som bolaget bedriver i dag är av mindre omfattning än den som prövades av Mark- och miljööverdomstolen och som bedömdes som tillåtlig i domen 2014. Domen har vunnit laga kraft och nämnden saknar möjlighet att åsidosätta eller bortse från domen vid sin myndighetsutövning. Det framstår som anmärkningsvärt att nämnden väljer att hänvisa till en överspelad dom från 2008 när det finns en mer aktuell dom från samma domstol rörande samma fråga från 2014 som innefattar en förklaring till varför 2008 års dom saknar relevans.

Länsstyrelsens beslut

Länsstyrelsen för ett resonemang om innebörden av Mark- och miljööverdomstolens dom 2014-12-12 i mål M 4959-20. Länsstyrelsen menar att bolaget inte kan ta denna dom till intäkt för att fortsätta att bedriva verksamheten på platsen efter den tidigare verksamhetsutövarens konkurs. Den verksamhet som bolaget bedriver för närvarande är emellertid av betydligt mindre omfattning än den som Mark- och

miljööverdomstolen bedömde tillåtlig 2014. Länsstyrelsen motiverar inte av vilket skäl den nuvarande verksamheten skulle var otillåtlig när en mer omfattande verksamhet bedömts som tillåtlig av Mark- och miljööverdomstolen vid den tidigare ingående sakprövning som skedde. Något underlag för en sådan bedömning föreligger inte i ärendet och bolaget har inte ombetts inkomma med en sådan utredning och underlag som skulle erfordras för en sådan prövning.

Länsstyrelsen anser att bolaget inte kan åberopa Mark- och miljööverdomstolens gynnsamma miljöprövning av verksamhetens tillåtlighet 2014. Däremot anser länsstyrelsen att Mark- och miljööverdomstolens avslag på den tidigare verksamhetsutövarens ansökan om utökning av verksamheten 2017 kan ligga till grund för ett förbud mot verksamheten (Mark- och miljööverdomstolens dom 2017-06-02 i mål M 4686-16). Detta är ett motstridigt och irrelevant resonemang. Mark- och miljööverdomstolens gynnsamma beslut 2014 avsåg tillåtligheten av den befintliga anmälningspliktiga verksamheten på platsen och att det inte var rimligt eller befogat att förbjuda denna. Det vill säga samma fråga som är föremål för prövning i detta mål, dock med den skillnaden att den nuvarande verksamheten är av mindre omfattning. Prövningen i 2017 års mål kom däremot att handla om huruvida det skulle vara tillåtet att nyetablera en verksamhet av tillståndspliktig omfattning på platsen i dag. Vid denna prövning togs inte hänsyn till att det rörde sig om en befintlig verksamhet, kostnader för omlokalisering eller konsekvenser av nedläggning etc. Tillåtligheten av den befintliga pågående anmälningspliktiga verksamheten prövades således inte i tillståndsmålet och domen kan därför inte åberopas för att förbjuda bolagets nuvarande verksamhet.

Mark- och miljööverdomstolens dom 2017-06-02 i mål M 4686-16 avsåg prövningen av en ansökan om tillstånd till utökning av verksamheten till en sammanlagd mängd om 11 000 ton avfall per år. Det som blev utmärkande för domstolens prövning av lokaliseringsfrågan i målet - en fråga som noterbart var föremål för diskussioner och överväganden mellan parterna under handläggningen - är att domstolen gjorde en fullständig lokaliseringsprövning utan hänsyn till att det rörde sig om en befintlig pågående verksamhet som funnits på platsen sedan 2002. Prövningen kom

därmed att ske motsvarande sätt som den lokaliseringsprövning som tidigare skett i mark- och miljödomstolen där tillstånd dock meddelades. Som illustration av detta tillämpades lokaliseringsregeln som om det rörde sig om en nyetablering på platsen och även hushållningsreglerna i 3 och 4 kapitlet miljöbalken tillämpades som om det rört sig om ändrad markanvändning, vilket förvisso inte var fallet. Utökningen av verksamheten prövades således som om det rörde sig om en nyetablering med ändrad markanvändning och utan hänsyn till att det fanns en befintlig och pågående verksamhet på platsen. Domen saknar därför rättsverkningar för den befintliga pågående anmälningsskyldiga verksamheten.

Den rättsliga följden av hur Mark- och miljööverdomstolen valde att tillämpa lokaliseringsreglerna vid prövningen av ett tillstånd till utökning av den befintliga anmälda verksamheten (dvs. en ökad mottagen avfallsmängd så man går från C till B-verksamhet) blev således att prövningen kom att ske helt förutsättningslöst som om det vore frågan om en planerad nyetablering på platsen. Domstolen fann med denna utgångspunkt att det kunde göras vissa invändningar rörande lokaliseringens lämplighet. Domstolens prövning innefattade därmed inte en skälighetsprövning av rimligheten i att kräva en omlokalisering av den befintliga verksamheten och kostnaderna för detta. Därmed har inte heller domen någon rättsverkan i förhållande till den pågående verksamheten och domen kan inte heller ligga till grund för ett tillsynsinsgripande och förbud.

En tolkning av Mark- och miljööverdomstolens dom 2017-06-02 i tillståndsmålet M 4686-16 ger vid handen att det vid en tillståndsprövning av en C-verksamhet till en B-verksamhet, vid rimlighetsavvägningen enligt 2 kap 7 § miljöbalken av lokaliseringsregeln, enligt domstolen ska bortse ifrån att det rör sig om en befintlig verksamhet. Skälet till detta kan ske är att ett avslag på tillståndsansökan saknar rättsverkningar för den pågående befintliga verksamheten. Hade ett avslag på tillståndsansökan inneburit ett förbud mot den befintliga verksamheten med krav på nedläggning omlokalisering etc. hade dessa aspekter med nödvändighet behövt beaktas i prövningen av målet. Så skedde inte i detta fall.

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun motsätter sig bifall till överklagandet och anför till stöd för sin inställning bland annat följande.

Av den anmälan som inkommit till nämnden den 19 mars 2019 framgår att bolaget kommer att bedriva samma verksamhet som sedan tidigare bedrivits på platsen. Någon förändring vad gäller produktionsmängder eller andra omständigheter som visar en minskad störning för kringboende har inte redovisats av bolaget. Bolaget har förtydligat att verksamheten innefattar tidigare bedrivna verksamhetsdelar. Relevanta verksamhetskoder i miljöprövningsförordningen är därför oförändrade jämfört med KB Malmö Metaltekniks ursprungliga anmälan. Bolaget anför i sitt överklagande att den verksamhet som bolaget bedriver är för närvarande av betydligt mindre omfattning än den som Mark- och miljööverdomstolen bedömde tillåtlig 2014. Det är samma typ av verksamhet i samma omfattning som KB Metallteknik bedrev, vilket nämnden även konstaterat genom miljöinspektion på verksamhetsområdet som genomfördes den 4 december 2019. Enligt nämndens bedömning är mängden avfall i samma storleksordning som när KB Metallteknik bedrev verksamheten. Nuvarande verksamhets omgivningspåverkan är densamma som den som KB Metaltekniks verksamhet bidrog till.

Enligt bolaget är den verksamhet som bedrivs anmälningspliktig och inte tillståndspliktig i enlighet med gällande koder i miljöprövningsförordningen. Bedrivande av verksamhet i enlighet med de koder som bolaget redovisat bedöms i normalfallet vara en anmälningspliktig verksamhet. Dåvarande miljödomstolen har dock i en dom från 2008 slagit fast att påverkan från den nu aktuella verksamheten är av sådan omfattning att verksamheten kräver tillstånd. Detta har också varit en anledning till tidigare verksamhetsutövers återkommande tillståndsprövningar av verksamheten.

Vad som anføres i domen från 2008 är således alltjämt gällande och denna dom är på intet sätt överspelad på grund av Mark- och miljööverdomstolens dom i mål M 4959-14. Enligt nämndens uppfattning har dock sistnämnda prövning under alla förhållanden liten betydelse eftersom Mark- och miljööverdomstolen i avgörande i

mål M 4686-16, där verksamheten i sin helhet prövats, slagit fast att lokaliseringen av verksamheten är direkt olämplig, varför verksamheten inte kan tillåtas på platsen.

Med stöd av dessa resonemang och av länsstyrelsen anförda grunder i det överklagade länsstyrelsebeslutet anser nämnden att det föreligger tillräckliga skäl för att avslå bolagets överklagande.

DOMSKÄL

Tillämpliga lagrum

Tillämpliga lagrum framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Av domskälen i MÖD:s dom av den 2 juni 2017 i mål M 4686-16 framgår att det görs en fullständig lokaliseringsprövning av den verksamhet för vilken tillstånd ansökts i det målet. Enligt MÖD:s domskäl i nämnda dom skulle inte lokaliseringsprövningen på sätt som dåvarande verksamhetsutövare hävdade enbart begränsas till den tillkommande hanteringen om 1 000 ton, utan prövningen skulle avse lämpligheten av att lokalisera en återvinningsverksamhet som hanterar 11 000 ton på platsen. MÖD har ansett att en sådan prövning ska göras eftersom lokaliseringen inte prövats genom MÖD:s dom av den 12 december 2014 i mål M 4959-14, samt att sökanden valt att etablera och driva verksamheten utan att söka tillstånd och därmed inte erhållit det skydd som tillstånd ger enligt 24 kap 1 § miljöbalken. Vid den lokaliseringsprövning som gjorts av MÖD i mål M 4686-16 har domstolen funnit att bullerstörningar med av verksamhetsutövaren vald utformning av verksamheten gör att lokaliseringen till platsen inte varit lämplig på grund av närheten till bostadsbebyggelse, varför den dåvarande verksamhetsutövarens ansökan om tillstånd avslagits.

MÖD har i mål M 4686-16 avslagit en ansökan om tillstånd till anläggning för sortering, mellanlagring och återvinning av avfall på den i målet aktuella platsen. Den avslagna tillståndsansökan har, som framgår av övervägandena ovan, avsett en

verksamhet som skulle hantera av 11 000 ton avfall per år. Den av nämnden nu förbjudna verksamheten bedrivs enligt en av bolaget från Malmö Metallteknik KB övertagen anmälan av den 1 september 2002. Denna anmälan anger att 9 665 ton avfall per år ska hanteras inom en verksamhet som avser materialsortering, återvinning av restavfall såsom byggavfall, järn och metall. Verksamhetskoderna enligt ansökan för den tillståndsprovade verksamheten i mål M 4686-16 och verksamheten i anmälan är desamma, varför domstolen gör bedömningen att det rör sig om samma verksamheter, med den skillnaden att den anmälda verksamheten ska hantera en något mindre mängd avfall. Nämnada skillnad i fråga om avfallsmängd är dock marginell. Den av MÖD tillståndsprovade verksamheten i mål M 4686-16 och den anmälda verksamheten får därför enligt mark- och miljödomstolen anses vara så likartade att MÖD:s överväganden i den dom som meddelats i mål M 4686-16 också bör läggas till för grund bedömningen avseende det lämpliga i att lokalisera den anmälda verksamheten till de båda fastigheterna A och B i Lomma kommun.

För att kunna frångå den av MÖD gjorda lokaliseringsprövningen i mål M 4686-16 anser mark- och miljödomstolen att det ska föreligga omständigheter som ger stöd för att verksamheten som kan bedrivas enligt anmälan skiljer sig från den i nämnda mål provade verksamheten vad gäller art och omfattning på störningar. Det får i nu aktuellt fall anses åligga bolaget att anföra sådana omständigheter. Från bolagets sida har i målet inte anförts någon mer omfattande redovisning avseende hur dess verksamhet enligt den övertagna anmälan skiljer sig från den av MÖD tillståndsprovade verksamheten i mål M 4686-16. Det har exempelvis inte redovisats i vilken omfattning den anmälda verksamheten, med i anmälan angiven avfallsmängd, medför utförande av sådana arbetsmoment där det enligt av MÖD gjord bedömning i mål M 4686-16 inte är säkerställt att ljudnivåerna/ljudtopparna kan nedbringas till acceptabla nivåer med vad som benämnts som försiktig hantering av den dåvarande verksamhetsutövaren. Av vad som framkommit i målet omfattar den anmälda verksamheten inte någon trädflisning, vilket mark- och miljödomstolen kan konstatera att den av MÖD tillståndsprovade verksamheten inte heller omfattat. Bolaget har därutöver främst anført att de avfallsmängder som hanteras i dag inom ramen för

den anmälda verksamheten är väsentligen mindre än den volym som skulle hanteras enligt den tillståndsansökan som prövats av MÖD i mål M 4686-16. En anmäld verksamhets miljömässiga konsekvenser och därmed lämpligheten av dess lokalisering ska dock enligt mark- och miljödomstolens mening prövas utifrån den avfallsmängd som angivits i anmälan. Vad bolaget anfört beträffande omfattningen på de för tillfället hanterade avfallsmängderna är därför inte en tillräcklig omständighet för att bortse från de bedömningar angående lokaliseringen som framgår av MÖD:s dom i mål M 4686-16. Vid en sammantagen bedömning anser mark- och miljödomstolen mot denna bakgrund att bolaget inte anfört tillräckliga omständigheter till stöd för att den verksamhet som kan bedrivas enligt anmälan väsentligen skulle skilja sig från den verksamhet som lokaliseringssprövats av MÖD i mål M 4686-16. De störningar och olägenheter som enligt MÖD gjort det olämpligt att lokalisera den tillståndsprövade verksamheten till fastigheterna A och B i Lomma kommun får därför också antas föreligga i fråga om den verksamhet som kan bedrivas enligt anmälan i nu aktuellt fall.

Med anledning av de överväganden som gjorts beträffande lokaliseringen i MÖD:s lagakraftvunna dom av den 2 juni 2016 i mål M 4686-16 har nämnden således haft grund för att enligt 26 kap 9 § miljöbalken förbjuda den i målet aktuella verksamheten. Det har inte heller framkommit några skäl i målet för att nedsätta vitesbeloppet eller framflytta tidpunkten för när förbudet ska inträda, varför mark- och miljödomstolen avslår bolagets överklagande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 1 oktober 2021.

Lars Svensson

Henrik Östman

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lars Svensson, ordförande, och tekniska rådet Henrik Östman. Målet har handlagts av beredningsjuristen Martin Johansson.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.