



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060203

DOM
2022-11-01
Stockholm

Mål nr
M 14518-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-11-26 i mål nr M 2472-21, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. B A P

2. M P

Motpart

1. Miljönämnden i Helsingborgs stad
251 89 Helsingborg

2. Kaabs Nordic AB, 556099-3221
Hjortshögsvägen 15
254 64 Helsingborg

Ombud: M T och J E

SAKEN

Försiktighetsmått med anledning av mellanlagring av avfall m.m. på fastigheten X i Helsingborgs kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandena.

Dok.Id 1860199

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

B A P och **M P** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska förbjuda den anmälda verksamheten.

Kaabs Nordic AB (bolaget) och **Miljönämnden i Helsingborgs stad** (nämnden) har motsatt sig ändring.

B A P och M P har i huvudsak anfört detsamma som i tidigare instanser.

Bolaget har i huvudsak anfört att de försiktighetsmått som uppställts är tillräckliga för att säkerställa att miljöbalkens krav innehålls avseende den anmälda verksamheten.

Nämnden har angående frågan om fastigheten där verksamheten ska bedrivas utgöra av brukningsvärd jordbruksmark, enligt 3 kap. 4 § miljöbalken, anfört att den inte varit uppodlad sedan åtminstone 1965. Tomten bebyggdes för länge sedan med byggnader och en större vattenkassun för driften av ett vattenverk. Matjordslagret har till största delen avlägsnats från fastigheten varför marken i sitt nuvarande skick inte är brukbar som jordbruksmark. Att etablera en avfallsverksamhet skulle därför inte medföra att jordbruksmark togs i anspråk och det skulle vidare ur ett resurshushållningsperspektiv vara positivt att fastigheten åter nyttjas.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i underinstansernas bedömning att de försiktighetsmått som meddelats och som bolaget har att förhålla sig till är tillräckliga för att verksamheten ska kunna bedrivas på ett sätt som uppfyller miljöbalkens krav.

Med hänsyn till att marken inte har brukats på lång tid, att det tidigare har bedrivits verksamhet på fastigheten och att marken har bearbetats på ett sätt som gör den olämplig för jordbruk, anser Mark- och miljööverdomstolen att marken som tas i anspråk för avfallsverksamheten inte utgör brukningsvärd jordbruksmark enligt

3 kap. 4 § miljöbalken. Det finns därför inte skäl att på den grunden förbjuda den anmälda verksamheten.

Mark- och miljööverdomstolen finner inte heller att vad klagandena anfört i övrigt utgör skäl för att förbjuda den anmälda verksamheten. Överklagandet ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv och Mikael Hagelroth, referent, tekniska rådet Claes Becker samt tf. hovrättsassessorn Simon Nesterud.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Peder Mühlenbock.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2021-11-26
meddelad i
Växjö

Mål nr M 2472-21

PARTER

Klagande

1. B F

2. P F

3. B A P

4. M P

Motpart

1. Miljönämnden i Helsingborgs kommun
251 89 Helsingborg

2. KAABs Nordic AB
Hjorshögsvägen 15
254 64 Helsingborg

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länstyrelsen i Skåne läns beslut 2021-04-27 i ärende nr 505-42276-2020, se bilaga 1

SAKEN

Försiktighetsmått med anledning av mellanlagring av avfall m.m. på fastigheten X i Helsingborgs kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 588049

Postadress

Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress

Kungsgatan 8

Telefon

0470-560 100

Telefax

E-post: mmd.vaxjo@dom.se
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Miljönämnden i Helsingborgs kommun beslutade den 22 oktober 2020 att förelägga KAAB:s Nordic AB (bolaget) att med anledning av en anmälan av miljöfarlig verksamhet på fastigheten X vidta ett antal försiktighetsmått. Den miljöfarliga verksamheten består i mellanlagring, bearbetning och sortering av avfall (stål och metall) samt sortering av farligt avfall (batterier).

Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) av bl.a. B A P, M P, P F och B F som yrkade – såsom det får förstås – att den anmälda verksamheten skulle förbjudas. Länsstyrelsen beslutade den 27 april 2021 att avslå deras överklaganden.

B A P, M P, P F och B F har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

B A P och **M P** har i en gemensam skrivelse yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut förbjuder den anmälda verksamheten. De har anfört i huvudsak samma invändningar avseende boendemiljö, vatten, buller, trafikmiljö och ekonomiska intressen som i sitt överklagande till länsstyrelsen med tillägg av följande.

Länsstyrelsen konstaterar att det i Boverkets allmänna råd anges 500 meter som riktvärde när det är fråga om skrothantering. Avståndet till deras gård är ca 400 meter. Det finns i redan ett störande moment i omgivningen. På X drivs verksamhet i form av flisning av trämaterial och fastigheten är en lagringsplats för både flisat och obehandlat trämaterial. Enligt företaget ska stål och metall bearbetas, d.v.s. sönderdelas med bl.a. hydraulsax. Det är en markant skillnad på bullernivån mellan en flismaskin för trämaterial och en maskin för sönderdelning av stål och metall. Företaget vill driva verksamheten alla dagar mellan kl. 07.00 och kl. 16.00, vilket kommer att påverka allmänheten som bor runt omkring och inte bara dem.

P F och **B F** har i en gemensam skrivelse yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, förbjuder den anmälda verksamheten. De har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande.

Det finns lämpligare områden för en miljöfarlig skrotverksamhet där man kan säkra miljön mot gifter, buller, lastbilstransporter m.m. Det är inte konstigt att något jordbruk inte bedrivits på fastigheten sedan 1965. Då byggdes en fastighet för vattenuppdag eftersom det inte fanns tillräckligt med grundvatten för verksamheten vid Findus industri. De får fortfarande sitt grundvatten från detta område till egna borrade brunnar. Kommunen tillhandahåller inte kommunalt vatten till de boende. Det stämmer inte att trafikökningen blir ringa, eftersom lastbilar kommer att använda Fleningevägen för att ta sig ut på E6:an. Filborna är ett stort industriområde och detta hade varit en lämpligare plats då man inte har mer än 500 meter till avfart till E4:an och E6:an. KAAB Nordic AB har redan verksamhet där.

Att man ska göra en skyddsvall för buller och insyn kommer inte att hjälpa eftersom verksamheten ligger i en dal, 20-30 meter under deras boende. Det finns en bäck 94,3 meter från den tilltänkta anläggningen med avrinning i en stor nyanlagd våtmark där det finns ett stort djurliv och där EU bidragit med pengar. Området fastställdes som vattenskyddsområde år 1965. Området är inte lämpligt för industri, i synnerhet då det syns från vägar runt om.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Frågan i målet är om den anmälda verksamheten, med de försiktighetsmått som meddelats, uppfyller miljöbalkens krav. I målet är det framför allt fråga om huruvida den valda platsen är lämplig med hänsyn till att ändamålet med verksamheten ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön och om de föreskrivna försiktighetsmåttarna är tillräckliga för att förebygga, förhindra eller motverka att verksamheten medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Mark- och miljödomstolen konstaterar inledningsvis att skrothantering är en sådan verksamhet som typiskt sett kan medföra störningar för omgivningen i form av framför allt buller och att klagandens farhågor om ökade störningar får anses vara befogade. Miljönämnden har emellertid förelagt om ett stort antal försiktighetsmått som verksamhetsutövaren har att förhålla sig till, bl.a. i form av begränsningar i vilka tider verksamheten får bedrivas, restriktioner för bullernivåer och åtgärder för att skydda intilliggande mark och vattendrag. Mark- och miljödomstolen bedömer att de försiktighetsmått som meddelats är tillfyllest för att verksamheten ska kunna bedrivas på ett sätt som uppfyller miljöbalkens krav. Eventuella överträdelser av försiktighetsmåttan ankommer på kommunen att hantera inom ramen för den löpande tillsynen. Vad klagandena har anfört innebär inte heller att den aktuella platsen ska anses vara olämplig för ändamålet.

Sammanfattningsvis finner mark- och miljödomstolen inte skäl att förbjuda den anmälda verksamheten. Vad klagandena har anfört i övrigt föranleder inte någon annan bedömning från domstolens sida och överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 17 december 2021.

Lars Svensson

Henrik Östman

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lars Svensson, ordförande, och tekniska rådet Henrik Östman. Föredragande har varit beredningsjuristen Lena Sjöberg.