



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060201

PROTOKOLL
2022-05-06
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 8
Mål nr M 4070-21

RÄTTEN

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Lars Olsson och Marianne Wikman Ahlberg samt tf. hovrättsassessorn Frida Camber, referent

FÖREDRAGANDE

Föredraganden Anna Nordenskjöld

PROTOKOLLFÖRARE

Frida Camber

PARTER

Klagande

Miljö- och byggnämnden i Nybro kommun

Motpart

1. Konkursboet för GRPS Properties in Sweden AB

2. GRPS Properties in Sweden AB i konkurs

SAKEN

Avvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2021-03-23 i mål nr M 218-21

Miljö- och byggnämnden i Nybro kommun har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens beslut och bifalla nämndens ansökan om utdömmande av vite, och har anfört i huvudsak följande. Ärendet är inte av principiell beskaffenhet. En ansökan om utdömmande av vite i enlighet med föreläggande som beslutats av nämnden är endast ett verkställande av nämndens

Dok.Id 1831325

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

tidigare ställningstagande. Av delegationsordningen framgår att delegationen omfattar rätten att ansöka om vite.

GRPS Properties in Sweden AB i konkurs och GRPS Properties in Sweden AB:s konkursbo har fått tillfälle att yttra sig över överklagandet. Bolaget i konkurs har uppgett att det inte har något att anföra. Konkursboet har inte hörts av.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2022-06-10)

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens beslut och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Skälen för beslutet

Mark- och miljödomstolen har avvisat nämndens ansökan om utdömande av vite med motiveringen att en miljöinspektör inte varit behörig att göra ansökan. Grunden för ansökan var att bolaget inte följt nämndens vitesföreläggande att inkomma med en komplett huvudstudie rörande ett område där det bedrivits glasbruk. Vitesbeloppet uppgick till 400 000 kr.

Enligt nämndens delegationsordning är en miljöinspektör behörig att ansöka om utdömande av vite i nu aktuell ärendetyp.

En nämnd får uppdra åt en anställd hos kommunen att besluta på nämndens vägnar i en viss grupp av ärenden, dock inte i ärenden som rör myndighetsutövning mot enskilda om de är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt. (7 kap. 5 § och 6 kap. 38 § kommunallagen, 2017:725)

Delegationsförbudet omfattar normalt sådana ärenden som utifrån kommunens synvinkel, och inte den enskildes, är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt. En nämnd bör alltså kunna delegera beslutanderätten i en viss typ av ärenden som från kommunens synvinkel får betraktas som rutinärenden. Huruvida det är fråga om

rutinärenden måste avgöras med hänsyn till bl.a. hur ofta en viss typ av ärenden förekommer i kommunen, ärendenas komplexitet och vilken praxis som gäller för tillämpningen av regelverket på det aktuella ärendeområdet. (Se rättsfallet HFD 2022 ref. 13.)

Beslutet att ansöka om utdömande av vitet får ses som ett rutinärende. Det har inte innefattat några ställningstaganden som binder kommunen för framtiden och har ingen större påverkan på kommunala intressen. Det har inte heller gjorts gällande att beslutet utgör ett avsteg från hittills tillämpad praxis. Det har således varit tillåtet att delegera beslutanderätten till en miljöinspektör. Eftersom mark- och miljödomstolen inte prövat om övriga förutsättningar för att döma ut vitet är uppfyllda ska mark- och miljödomstolens dom undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast den 2022-07-01

Frida Camber

Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se