



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060104

**DOM**  
2022-04-12  
Stockholm

Mål nr  
P 10509-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-08-20 i mål nr P 3436-21, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

M W

### Motpart

1. Bygglövs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommun  
141 85 Huddinge

2. M Å

## SAKEN

Bygglövs för enbostadshus och murar m.m. på fastigheten X i Huddinge kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen Bygglövs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommuns beslut 2021-01-13, dnr MBF 2020-002611.

---

Dok.Id 1812491

---

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## BAKGRUND

Bygglovs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommun gav bygglov för nybyggnad av enbostadshus och murar på fastigheten X i Huddinge kommun. Därtill gav nämnden marklov för ändrad marknivå och fällning av två träd. M Å överklagade nämndens beslut till länsstyrelsen som avsåg överklagandet. Efter överklagande av M Å undanröjde mark- och miljödomstolen nämndens beslut och återförvisade ärendet till nämnden för fortsatt handläggning. Skälet till detta var att nämnden, enligt mark- och miljödomstolen, inte hade tagit ställning till frågan om avfallshantering och att det därför inte gick att säkerställa att kravet i 2 kap. 6 § första stycket 5 plan- och bygglagen (2010:900), PBL, var uppfyllt.

## YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

M W har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska fastställa nämndens beslut. Han har vidhållit vad han anfört tidigare och lagt till bl.a. följande. Ansökan om bygglov har utformats för att uppfylla de lokala renhållnings- och avfallsföreskrifterna. Med hänsyn till fastighetens förutsättningar och utformning av planerad bebyggelse har det beaktats att avfallshantering ska kunna ske vid fasthetsgräns eller vid en gemensam uppställningsplats.

M Å har motsatt sig att lov ges för de åtgärder som avses med M Ws ansökan. Till stöd för sin inställning har han i allt väsentligt anfört detsamma som i underinstanserna.

Nämnden har vidhållit sitt beslut och anfört bl.a. följande. På beslutad markplaneringsritning finns en redovisad yta, markerad med "S", där avfall föreslås förvaras och hämtas. Detta har bedömts vara tillräckligt för att hantera det avfall som kan förväntas från de boende i ett enbostadshus. På samma ritning framgår att vändplanen på fastigheten har en diameter om 12 meter. Därmed är kommunens riktlinjer för dimensionering av vändplatser uppfyllda.

### MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

M W och nämnden har i Mark- och miljööverdomstolen förtydligt förutsättningarna för att hämta avfall från fastigheten. Mark- och miljööverdomstolen bedömer att den sökta åtgärden uppfyller det krav som följer av bestämmelsen om att byggnader ska utformas och placeras på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till möjligheterna att hantera avfall, se 9 kap. 30 § första stycket 4 och 2 kap. 6 § första stycket 5 PBL. Det finns därmed inte skäl att återförvisa ärendet till nämnden för att den ska ta ställning till om den ansökta åtgärden uppfyller detta krav.

Mot denna bakgrund och då Mark- och miljööverdomstolen i övrigt instämmer i länsstyrelsens och nämndens bedömning ska nämndens beslut fastställas. Mark- och miljödomstolens dom ska ändras i enlighet härmed.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Rikard Backelin och Ralf Järtelius, referent, tekniska rådet Inga-Lill Segnestam samt tf. hovrättsassessorn Frida Camber.

Föredragande har varit Ylva Svensson.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2021-08-20  
meddelad i  
Nacka

Mål nr P 3436-21

## PARTER

**Klagande M Å**

### Motparter

1. Bygglövs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommun  
141 85 Huddinge

2. M W

## ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2021-04-16 i ärende nr 403-7533-2021, se bilaga 1

## SAKEN

Bygglöv för enbostadshus och murar samt marklov för ändrad marknivå och fällning av två träd på fastigheten X

---

## DOMSLUT

Med ändring av Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut i punkten 2 undanröjer mark- och miljödomstolen Bygglövs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommuns beslut den 13 januari 2021, ärende nr MBF 2020-002611, och återförvisar ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

---

**YRKANDEN M.M.**

**M Å** har yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av Länsstyrelsen i Stockholms läns (länsstyrelsens) beslut, ska upphäva Bygglovs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommuns (nämndens) beslut om bygglov för ett enbostadshus och murar samt marklov för ändrad marknivå och fällning av två träd på fastigheten X i Huddinge kommun.

Han har till stöd för sin talan i huvudsak anfört detsamma som vid länsstyrelsen med följande tillägg.

Enligt bostadsannonserna som lagts ut är det uppenbart att man försöker kringgå detaljplanen genom att bygga parhus. Enligt detaljplanen kan bostadsbebyggelsen uppföras som friliggande småhus i högst två våningar. Enligt bygglovet kommer det finnas tre plan. På översta våningen finns ett förråd och en oinredd vind. Byggnadshöjden är 0,7 meter och det finns en invändig trappa som förbinder alla tre plan samt totalt sju takkupor och tre fönster. Rummen på övervåningen kan inredas som bostadsrum och byggnaden ska därför klassas som ett trevåningshus. Därtill är det endast tillåtet med högst två parkeringsplatser för enbostadshus enligt detaljplanen. Enligt bygglovet finns det tre parkeringsplatser vilket strider mot detaljplanen. Dessutom hindrar parkeringarna i kurvan nere på fastighet Y stora fordon, t.ex. brandbilar, från att ta sig fram. Enligt Boverket får det inte vara mer än 50 meter mellan uppställningsplats och byggnadens angreppspunkt, vilket det är enligt bygglovet.

Halva huset ligger på mark som är klassad som nyckelbiotop som är viktig för Huddinge och Högmoras biologiska mångfald. Därför ska fastigheten inte få bebyggas.

Vidare finns det en vändplan med en för kort radie för att exempelvis sopbilar ska kunna ta sig runt. Radien måste enligt Avfall Sverige vara minst 9 meter, vilket den inte är. Vändplanen bör därför ritas om ifall den ska vara giltig.

**M W** har motsatt sig ändring av länsstyrelsens beslut och har i huvudsak anfört följande.

Ansökan ska prövas utifrån det ansökan avser. Fastigheten omfattas av detaljplan med aktbeteckning A från den 20 juni 2011. Av detaljplanen framgår det att huvudbyggnad ska uppföras friliggande med högst två våningar och placeras minst 4 meter från fastighetsgränsen. Högsta tillåtna byggnadshöjd för huvudbyggnad är 6,5 meter och högsta tillåtna nockhöjd är 8,5 meter. Huvudbyggnaden följer våningsangivelsen då vinden inte utgör en våning. Ansökan uppfyller samtliga kriterier enligt detaljplanen och byggnaden är därmed planenlig.

Avseende avfallshantering har förslaget anpassats efter gällande lagstiftning, kommunens renhållningsföreskrifter samt krav enligt boverkets byggregler.

**Nämnden** som har getts tillfälle att yttra sig, särskilt beträffande frågan om avfallshantering, har inte hörts av.

### **DOMSKÄL**

Enligt 9 kap. 30 § första stycket 4 plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan om bebyggelsen utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till möjligheterna att hantera avfall (se 2 kap. 6 § första stycket 5 PBL). En ändamålsenlig och lätthanterlig avfallshantering bör enligt förarbeten vara ett viktigt krav vid utformning av bebyggelse (se prop. 2009/10:170 s. 416). Kravet har kopplingar till det allmänna intresset av att bebyggelse och byggnadsverk lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till möjligheterna att ordna avfallshantering (2 kap. 5 § första stycket 3 PBL) samt kravet att byggnadsverk ska ha de egenskaper som är väsentliga i fråga om hushållning med avfall (8 kap. 4 § första stycket 9 PBL). (Se Johan Hjalmarsson m.fl., Plan- och bygglagen, 1 juli 2020, Norstedts Juridik, kommentaren till 2 kap. 6 §).

Domstolen, som har gått igenom handlingarna i målet, konstaterar följande. Det framgår inte av utredningen i målet hur avfall från fastigheten X ska hanteras. Det har inte heller förtydligats sedan M W och nämnden förelagts att yttra sig särskilt i frågan. Enligt domstolens bedömning har nämnden inte tagit ställning till frågan om avfallshantering och det går inte att säkerställa huruvida kravet i 2 kap. 6 § första stycket 5 PBL är uppfyllt. Eftersom det är en förutsättning för att bygglov för nybyggnad av enbostadshus ska kunna ges, och utredning i frågan saknas, ska målet återförvisas dit för fortsatt handläggning. Då de andra åtgärderna, det vill säga bygglov för murar samt marklov för ändrad marknivå och fällning av två stycken träd, bedöms vara integrerade med byggnadens gestaltning finns det skäl att återförvisa målet även i dessa delar. Nämndens beslut ska alltså undanröjas i dess helhet och målet återförvisas för fortsatt handläggning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 2](#) (MMD-02)

Överklagande senast den 10 september 2021.

Kine Karlstedt Ek

---

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Kine Karlstedt Ek, ordförande, och tekniska rådet Ylva Kvist Trelje. Föredragande har varit tingsnotarien Nils Lundahl.