



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060305

DOM
2022-11-01
Stockholm

Mål nr
P 13548-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-10-27 i mål nr P 4387-21,
se bilaga A

PARTER

Klagande

1. B S

2. C S

Ombud: D Z R

Motpart

1. Archistudio P.E. Vial AB
Karlavägen 24
114 31 Stockholm

2. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Lidingö stad
181 82 Lidingö

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten X i Lidingö kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1858428

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

BAKGRUND

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Lidingö stad gav den 25 november 2020 Archistudio P.E. Vial AB sökt bygglov på fastigheten X i Lidingö kommun (dnr MSN-B 2020-318). Sedan länsstyrelsen avslagit ett överklagande av beslutet ansåg mark- och miljödomstolen, efter överklagande dit, att enbostadshusets byggnadsarea översteg 200 m² och därför var planstridig. Mark- och miljödomstolen undanröjde därför nämndens beslut och ansåg att nämnden borde ges tillfälle att pröva frågan om liten avvikelse från detaljplanen samt återförvisade ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

B S och **C S** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska upphäva nämndens beslut den 25 november 2020.

Archistudio P.E. Vial AB har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Lidingö stad har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

B S och **C S** har i allt väsentligt utvecklat sin talan på samma sätt som i mark och miljödomstolen.

Nämnden har i huvudsak anfört följande. Nämnden medger att man har brustit i granskningen av ansökan angående ett teknikutrymme och att man inte ställer sig positiv till den överyta som har framkommit och som inneburit en avvikelse från den gällande detaljplanen med dess tillägg. Nämnden har därefter fattat nytt beslut om bygglov där teknikutrymmet helt har utgått och byggnadsarean inte längre bedömts

som planstridig. I övrigt motsätter sig nämnden de synpunkter som B och C har framfört avseende nämndens ursprungliga beslut.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen har i beslut den 2 maj 2022 avslagit B S och C S yrkande om syn.

Våningsantal m.m.

I fråga om våningsantal, anpassning och betydande olägenhet instämmer Mark- och miljööverdomstolen liksom mark- och miljödomstolen i länsstyrelsens bedömningar och anser att vad som har framkommit inte utgör hinder mot att bevilja det sökta bygglov.

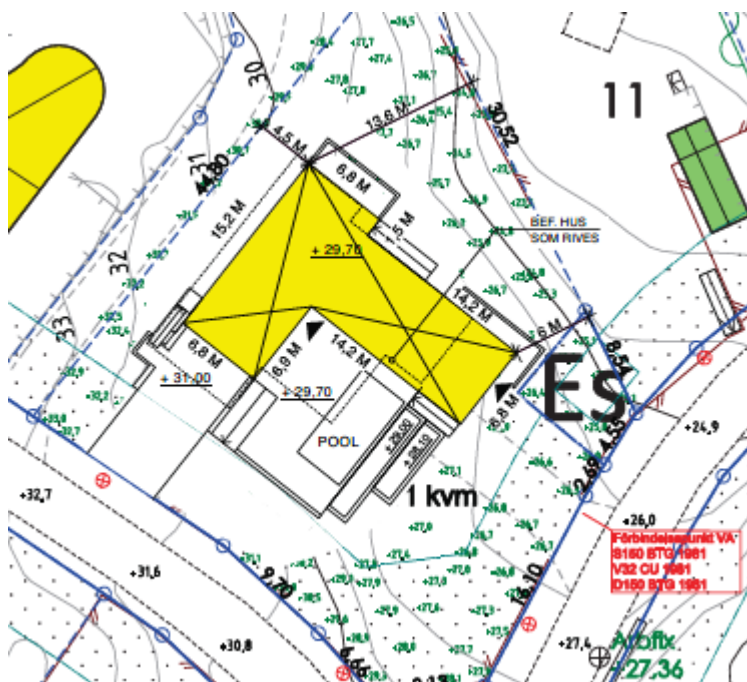
Byggnadshöjd

B S och C S har anfört att den i bygglovshandlingarna angivna medelmarknivån inte är korrekt och att byggnadshöjden, med utgångspunkt i en alternativ medelmarknivå på cirka + 28,2, är planstridig.

Beräkningen av byggnadshöjd ska utgå från den medelmarknivå som ska föreligga när byggnadsprojektet avslutats och som framgår av bygglovshandlingarna (+ 29,6).

Domstolen anser vidare, i likhet med underinstanserna, att fasad sydväst som vetter mot Karpvägen ska vara beräkningsgrundande. Byggnaden är utformad med två huskroppar i vinkel, med en långsida och en kortsida mot Karpvägen. Långsidans väggyta är betydligt större än kortsidans och till skillnad från underinstanserna anser därför Mark- och miljööverdomstolen att beräkningen ska utgå från långsidan.

Byggnadens placering på tomten framgår av nedanstående utdrag ur bygglovshandlingarna.



Med dessa utgångspunkter blir byggnadshöjden enligt domstolens beräkningar cirka 6,8 m (+36,45 – 29,66), och överskrider därmed inte den maximalt tillåtna höjden 7,2 m.

Byggnadsarea

Mark- och miljödomstolen har bedömt att bostadshusets byggnadsarea uppgår till 205,6 m² och därmed överskrider 200 m² som planen medger. B S och C S har anfört att byggnadsarean är ännu större.

Mark- och miljööverdomstolen gör samma bedömning som mark- och miljödomstolen i fråga om vilka ytor som ska ingå vid beräkning av byggnadsarean. Domstolen utgår vid beräkningen från måttsättningen i bygglovshandlingarna (plan bottenvåning, ritningsnummer A-40.1-02). Den byggnadsarea som kan beräknas utifrån måttsättningen uppgår till strax under 200 m² (199,9 m²). Till denna yta ska läggas den del av det s.k. teknikutrymmet som skjuter ut utanför byggnadskroppen och som inte är måttsatt. Skalmått från ritning ger här dock samma resultat som mark- och miljödomstolen kommit fram till, 6,1 m². Den totala byggnadsarean blir då cirka 206 m², vilket inte är planenligt.

Sammantagen bedömning

Liksom mark- och miljödomstolen anser Mark- och miljööverdomstolen att det sökta bygglovets inte är plan enligt när det gäller byggnadsarean och att ärendet ska återförvisas till nämnden för prövning av om planstridigheten kan godtas som en liten avvikelse från detaljplanen.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg, Lars Olsson, referent, och Li Brismo samt tekniska rådet Mats Kager.

Föredragande har varit Elin Haubitz Man.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2021-10-27
meddelad i
Nacka

Mål nr P 4387-21

PARTER

Klagande

1. E L

Ombud: B G

2. B S

3. C S

Ombud för 2 och 3: D Z R

Motparter

1. Archistudio P.E. Vial AB
Karlavägen 24
114 31 Stockholm

2. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden Lidingö stad
181 82 Lidingö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 26 maj 2021 i ärende nr 403-74676-2020, se [bilaga 1](#)

SAKEN

Bygglov på fastigheten X i Lidingö kommun

Dok.Id 724593

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

Besöksadress
Sicklastråket 1

Telefon
08-561 656 30

E-post: mmd.nacka.avdelning3@dom.se
www.nackatingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avslår yrkandet om syn.
 2. Med ändring av länsstyrelsens beslut undanröjer mark- och miljödomstolen Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Lidingö stads beslut den 25 november 2020, § 263, och återförvisar ärendet till Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Lidingö stad för fortsatt handläggning.
-

YRKANDEN M.M.

E L har yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av Länsstyrelsen i Stockholms (länsstyrelsens) och Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Lidingö stads (nämndens) beslut, ska upphäva meddelat bygglov alternativt sända ärendet åter för förnyad och korrekt handläggning. Till stöd för sin talan har hon anfört i huvudsak följande.

E L är ägare till en fastighet som angränsar till X. Nämnden har inte kommunicerat bygglovsansökan med grannarna under handläggningen, trots att den avser åtgärd i strid med gällande detaljplan. Även länsstyrelsen har brustit i sin kommuniceringsskyldighet i hanteringen av överklagandet. Det kan inte uteslutas att bygglovssökanden, ifall man fått ta del av överklagandet, hade varit beredd att modifiera sin ansökan om bygglov.

Beträffande aktuellt källarutrymme angavs på de ritningar som låg till grund för bygglovet att det skulle komma att inrymma bl.a. utrymme för förvaring samt vinkällare, relaxavdelning och tvättstuga. Vid relaxavdelningen finns stora fönsterdörrar ut mot trädgården och golvet ligger där i nivå med mark. Källarutrymmet är enligt ritningarna sammanlänkat med våningen ovanför genom en öppen trappa. För att ta ställning till om ett utrymme är en källare ska en samlad bedömning utifrån utrymmets konstruktion och användningssätt göras. Den aktuella byggnaden är stor och hög. Avståndet till E L fastighet och bostadshus är förhållandevis litet. Detta medför väsentliga olägenheter.

Byggnationen kommer även att medföra väsentligt sämre ljusförhållanden på E L fastighet. Idag ser man från hennes entréplan ett stråk av himmel ovanför taket på byggnaden. Detta himmelstråk kommer att byggas bort och solen kommer inte längre kunna skina in från söder på entréplanet med kök och vardagsrum. Istället för att se himlen, och från våning två vattnet, kommer man istället att få titta in i en närliggande fasad och tak. Vidare kommer även entréplanet med sällskapsrum och kök att skuggas och få mycket sämre ljusförhållanden av den planerade höjningen och ökade volymen av taket på den lovsökta byggnaden.

Likaså skulle hennes terrass i söder samt poolområde skuggas, vilket skulle inskränka användningen av hennes utemiljöer. Eftersom hon arbetar hemifrån blir bortfallet av dagsljus mycket påtagligt då hon vistas i huset i stort sett dygnet runt.

Byggnationen kommer även ge en kraftig insyn på en av de mest privata delarna av hennes tomt och rakt in i hennes bostad. Enligt bygglovsritningarna kommer det mot E L fastighet att vetta sovrum, en vinterträdgård med stora fönsterpartier samt tre terrasser. Från dessa rum och terrasser kommer man från den i målet aktuella byggnaden att ha total insyn på hennes uteplats, poolområde, kök, vardagsrum, arbetsrum och sovrum. Detta skulle innebära en stor inskränkning i hemfriden, integriteten och den privata sfären. Var för sig, och även sammantaget, utgör detta betydande olägenheter.

Ritningarna som sökanden lämnat in i samband med bygglovsansökan är vilseledande eftersom marknivåerna på ritningarna inte stämmer överens med de verkliga förhållandena. En mycket större del av byggnaden är belägen på marknivå ovan mark än vad som redovisas i ritningarna. Bygglovets innehåller inte bara garage och poolområde, utan flera större stödmurar runt fastigheten som helt kommer att förta fastighetens karaktär. Detta på grund av sektionens våningsskapande bredd samt att marken ligger i nivå med den omgivande marken. Beräkningen av t.ex. medelmarknivå, byggnadshöjd samt antal våningar har alltså baserats på felaktiga ritningar. Byggnadens understa våning på marknivå utgör en våning. Uppfattningen att den s.k. källaren utgör en våning stärks ytterligare av det bygglov sökanden beviljades avseende bl.a. pool och inredning med relaxutrymmen/spa i det ifrågavarande utrymmet, dvs. betydande och omfattande utrymmen för uppehälle och vistelse. Det föreligger därför planstridigt utgångsläge.

B S och C S har yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens och nämndens beslut, ska upphäva beviljade bygg- och marklov för nybyggnad av enbostadshus. B S och C S har även yrkat att syn hålls på platsen. Till stöd för sin talan har de anfört i huvudsak följande.

Byggnadsarea

I beviljat bygglov anges att den sökta byggnaden är 200 kvm. Byggnaden överskrider emellertid detaljplanens byggrätt om maximalt 200 kvm byggnadsarea. Utöver den byggnadsvolym som redovisats uppta 200 kvm byggnadsarea ska även altaner/terrasser och poolteknikutrymme räknas in. De tillbyggda altanerna/terrasserna är dock inte inräknade i byggnadsarean. Eftersom redovisad area anges till 200 kvm innebär dessa tillbyggnader att åtgärden är planstridig. De ytor som omfattas är så stora att de inte kan anses utgöra en liten godtagbar avvikelser.

Terrassen mot söder är både bygglovspliktig samt utgör en mätvärd byggnadsdel. Terrassen har prövats i bygglovet men har inte räknats in som mätvärd area i bygglovet. Det framgår av bl.a. planritningen för källaren att ett utrymme under terrassgolvet tillskapas. Av ritningarna framgår även att terrassen byggs in med stöd- och planteringsmurar samt bostadshusets källarväggar. Under terrassgolvet har ett poolteknikutrymme anlagts utan redovisad dörröppning och det är oklart om utrymmet ska kunna nås från bostadshusets nedervåning eller inte.

Av bygglovsritningarna för den äldre byggnaden på fastigheten framgår dess nivå för färdigt golv till +27,0 meter. Genom att placera den äldre byggnaden över det nu beviljade bygglovet framgår att utrymmet i terrassens inre hörn är utgrävt till 26,8 meter och utgjorde den äldre byggnadens garage. Den hänvisning till att utrymmet är utgrävt som görs på bygglovets Sektion A2 är således inte i överensstämmelse med tidigare bygglovshandlingar där det framgår att husets garage är placerat på platsen som i nuvarande ansökan redovisas som utgrävd yta. Utrymmet under terrassen omgärdas därmed av den sökta åtgärdens stödmurar i sydväst och sydost, samt i nordost och nordväst av huvudbyggnadens ytterväggar. Av bygglovets Sektion A3 framgår att altangolvet kan uppskattas ligga 2,0 meter över den gjutna plattan mellan pool och källarväggen. Utrymmet under terrassen bör anses utgöra en mätvärd byggnadsdel alternativt en tillbyggnad. Utrymmet innebär en utökning av byggnadens volym oavsett dess riktning, således även under mark, alternativt är utrymmet mätvärt som en underbyggd terrass. Terrassen är väl synlig mot sydost

där stödmurarna är drygt 2 meter höga och ger där ett visuellt intryck av att vara en tillbyggnad. Terrassen är mer än 0,6 meter över omgivande mark och är underbyggd, vilket påverkar användbarheten av marken under.

Detsamma gäller altanen mot nordost som även den är underbyggd med murar och upplevs som en tillbyggnad och utgör mätvärd byggnadsarea. Eftersom åtgärden är inritad på bygglovsansökan och omfattas av beslutet kan det inte vara fråga om en bygglovsbefriad altan. Altanen utgör därmed en del av det sökta bygglovet och har prövats inom ramen för detsamma och ska då utgöra en mätvärd yta.

Våningsantal och byggnadshöjd

Nämnden och länsstyrelsen har bedömt att byggnaden består av två våningar plus källare, samt att fasaden mot sydväst har störst allmänpåverkan varvid byggnadshöjden beräknats från den sydvästra fasaden. Byggnaden är dock en sådan byggnad där dess höjder ska beräknas för respektive byggnadsdel för sig. Byggnaden är inte en typisk byggnad med två parallella långsidor utan är L-formad.

De redovisade medelmarknivåerna är därför felaktiga, dels då byggnadens medelmarknivå bör beräknas genom att dela upp byggnaden i två byggnadskroppar, dels då man synes ha utgått från bostadsbyggnadens volym, där terrasser, stödmurar och planteringslådor utsatts som marknivå invid byggnaden. Utan dessa byggnadsdelar och med beräkning gjord från uppskattad marknivå invid bostadshuset blir medelmarknivån uppskattningsvis omkring 1 meter lägre (28,61). Detta torde innebära att byggnadshöjden blir ungefär 7,85 meter, vilket överskrider detaljplanens byggnadshöjd om 7,2 meter. Om man istället beräknar byggnaden som två olika byggnadskroppar blir den ena volymens byggnadshöjd ca 9 meter och den andra ca 7,85 meter. I jämförelse med den i bygglovet redovisade medelmarknivån tyder dessa beräkningar på en stor avvikelse mellan olika sätt att mäta medelmarknivån och byggnadens höjd. Detta är enligt Boverket en indikation för att dela upp byggnaden i olika byggnadskroppar. I denna del hänvisas också till Boverkets rapport 2016:20 s. 17.

Fastigheten har stora höjdskillnader från +25 meter i sydöst till +33 meter i sydväst, varför byggnadens utformning upplevs olika beroende på vilken fasad man betraktar. Utifrån Boverkets rapport bör byggnaden delas upp i två byggnadskroppar då den gjorda beräkningen avviker starkt från den upplevda höjden av byggnaden och byggnaden upplevs bestå av olika volymer, samt med anledning av tomtens starkt kuperade terräng.

Av bygglovsritningarna framgår att medelmarknivån på fastigheten efter sökta marklov beräknas till +29,66 meter. Det framgår av markplaneringsritningen att höjder utsatts vid olika mätpunkter längs med byggnadskonstruktionen och även den anlagda terrassen har utsatta mätpunkter, varför det får förstås så att krönen på stödmurar och planteringslådor tagits med vid beräkning av markens medelmarknivå invid byggnaden. En terrass eller stödmurar utgör inte marknivån invid byggnaden och medelmarknivån är därför inte korrekt beräknad. Medelmarknivån ska utgå från marknivån invid byggnaden exklusive murar, planteringslådor och terrass.

Vad gäller den s.k. källaren utgör detta utrymme till sin funktion inte en källare utan en våning med större ateljé om 44 kvm, ett nästan lika stort gym om 41 kvm och därtill hörande bad. Utrymmet har mer funktion som en våning än vad som normalt uppfattas som en källare. Nedre plan är således till sin funktion en våning, eller på sin höjd en källarvåning, som ska användas som en del av bostaden. Byggnaden får därmed tre våningar och är planstridig eftersom detaljplanen medger två våningar.

Betydande olägenhet och anpassningskravet

B och C S är grannar med fastigheten Lidingö X. De motsätter sig inte att nybyggnad utförs på fastigheten, men bygglovets omfattning innebär att de kommer att förlora sin sjöutsikt vilket även innebär att deras fastighet förlorar i värde. Det är på den i målet aktuella fastigheten fullt möjligt att tillvarata byggrätten enligt detaljplan utan att byggnaden samtidigt innebär en betydande olägenhet för B S och C S genom förlorad sjöutsikt. Det kan inte anses rimligt att genom stora markhöjningar möjliggöra för en lägre

belägen fastighet att lyfta upp en byggnad för att tillskapa sjöutsikt på bekostnad av en annan fastighetsägares sjöutsikt. Fastigheternas inbördes förhållande och områdets topografi är inte sådant att det kan anses framgå av detaljplanen att sjöutsikten kan förväntas byggas bort. Byggnaden hade kunnat placeras lägre på den starkt kuperade tomten, men man har istället sökt göra det motsatta genom att placera byggnaden så högt som möjligt. Åtgärden strider mot kraven på anpassning till omgivningen, områdets karaktär och stadsbilden.

Enligt bygglovsansökan ska den nya byggnaden placeras på samma plats som befintligt bostadshus. Enligt bygglovsritning för det äldre bostadshuset är höjden på taket invid fasaden mot sydost +32,50 (som det antas redovisas i höjdsystem RH 00 att jämföras med idag tillämpat höjdsystem RH 2000 vilket är +0,52 meter).

Vid en jämförelse mellan den nuvarande byggnaden och beviljad nybyggnad framgår av markplaneringsritning att de bådas fasader är placerade på ungefär samma avstånd till fastighet Iden 4 i nordväst. Befintlig byggnad är enligt bygglov 15,7 meter, medan nu beviljad nybyggnad uppges vara 21 meter lång. Således förlängs byggnadsvolymen åt sydost med drygt 5 meter. Befintlig byggnad har dessutom en högsta takhöjd om 34,65 i nordväst som sjunker ned till 32,50 i sydost, medan den sökta nybyggnaden har en högsta höjd i sydost om ca 38 meter. Att byggnadsvolymen förlängs med 6 meter och höjs med uppskattningsvis 5 meter innebär en avsevärd påverkan på B S och C S sjöutsikt.

Förlusten av sjöutsikt kan undvikas genom att byggnaden anpassas utifrån tomtens förutsättningar, höjder samt den hänsyn som bör tas för att undvika betydande olägenhet. Det har skett stora förändringar i de marknivåer som redovisas enligt tidigare bygglov respektive nu aktuellt bygglov. Förändringarna i sig bör beaktas vid en avvägning mellan olika enskilda intressen. En samlad bedömning bör göras av redovisade ändringar/höjningar av marknivåer mellan 1980 och 2019 som syns i markmodellerna som B S och C S har åberopat i målet.

Av markmodellerna framgår även att det torde vara möjligt att justera byggnadens höjdläge mot fastighetens nordöstra hörn och där placera byggnadens källarvåning på +24 meter och utnyttja fastighetens befintliga marknivåer. Därigenom sänks byggnaden ca 3 meter gentemot nuvarande bygglov. Sänkningen motsvarar en hel våningshöjd och skulle få stor effekt på B S och C S sjöutsikt utan att byggrätten begränsas.

Syftet med hänvisningen till markmodellerna är inte att domstolen ska pröva en annan placering, utan att istället visa att det finns alternativa placeringar för byggnadsvolymen med hänsyn till omgivningskravet. Detaljplanen kan inte anses innebära en obegränsad rätt att bebygga fastigheten utan hänsyn till detta krav, särskilt då rör sig om en starkt kuperad fastighet där en mycket liten del av arean ligger på de högsta höjdkurvorna och då åtgärden förutsätter ett källarplan som omgärdas av nya markutfyllnader. Omgivningskravet kan därför inte, vid en avvägning mellan olika enskilda intressen, anses uppfyllt i nuvarande bygglov.

Någon rätt till markutfyllnader ger inte detaljplanen och ett lov att medge markåtgärder förutsätter att det inte medför störning eller betydande olägenhet för omgivningen. De markutfyllnader som sökt bygglov förutsätter medför en betydande olägenhet för B S och C S. Det kan inte anses vara en sådan olägenhet som ska behöva tålas, dvs. att en byggrätt ska få tas i anspråk helt utan hänsyn till konsekvenserna för rågrannar mot bakgrund av områdets topografi och de omfattande markarbeten som genomförts på fastigheten.

B S och C S har som skriftlig bevisning åberopat bl.a. ritningar och markmodeller.

Nämnden och Archistudio P.E. Vial AB har beretts tillfälle att yttra sig men har inte hörts av.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har i beslut den 24 juni 2021 avslagit ett yrkande om inhibition i målet. Domstolen har nu inom ramen för detta mål att slutligt pröva åtgärderna såsom de framgår av bygglovshandlingarna.

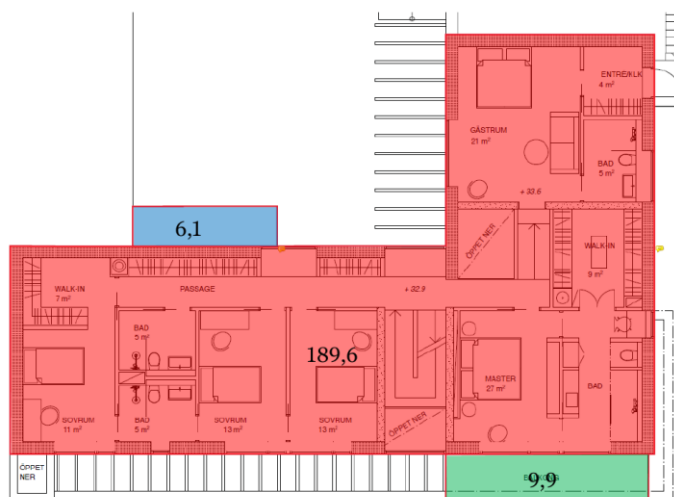
Frågan om syn

Yrkande om syn har framställts i målet. Enligt 3 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar ska domstolen hålla syn på stället om det behövs. Mot bakgrund av den ansökta åtgärden och den utredning som finns i målet gör domstolen bedömningen att syn inte behövs. Yrkandet om syn ska därför avslås.

Målet i sak

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut. Mark- och miljödomstolen har gått igenom handlingarna i målet samt övervägt vad E L, B S och C S anfört i mark- och miljödomstolen och gör följande bedömning.

Aktuell detaljplan medger att fastigheten bebyggs till maximalt 200 kvm. Såväl nämnden som länsstyrelsen har bedömt att byggnadsarean är planenlig. Enligt mark- och miljödomstolens beräkningar uppgår dock den totala byggnadsarean till 205,6 kvm. Den del av matrummet på byggnadens plan 1 som överskjuts av balkongen på plan 2 om 9,9 kvm har inte räknats med i länsstyrelsens beslut, se figur nedan.



Eftersom denna del utgör mätvärd byggnadsarea konstaterar domstolen att byggnadsarean överstiger 200 kvm och är därför planstridig. Eftersom byggnaden bedömts som planenlig av både nämnden och länsstyrelsen har någon prövning inte gjorts av frågan om avvikelsen kan godtas. Med hänsyn till instansordningsprincipen bör nämnden således ges tillfälle att pröva frågan om liten avvikelse från detaljplanen.

Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning i övriga delar. Vad E L, B S och C S har anfört föranleder inte domstolen att göra någon annan bedömning i dessa delar.

Mot bakgrund av ovanstående undanröjer domstolen det överklagade beslutet och återförvisar ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 17 november 2021. Prövningstillstånd krävs.

Peter Winge

Johan Andrade Hagland

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Peter Winge, ordförande, och tekniska rådet Johan Andrade Hagland. Föredragande har varit tingsnotarien Felizia Wiker.