



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060303

DOM
2022-10-19
Stockholm

Mål nr
P 13670-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-11-01 i mål nr P 5525-21, se bilaga A

PARTER

Klagande

C. F.

Motparter

1. Bygg- och miljötillsynsnämnden i Vallentuna kommun
Vallentuna kommun
186 86 Vallentuna

2. S. K.

Ombud: J. L.

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av garage med carport inom fastigheten X i Vallentuna kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1857712

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

C. F. har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva beslutet om bygglov.

Bygg- och tillsynsnämnden i Vallentuna kommun och **S. K.** har motsatt sig att beslutet om bygglov ändras.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

C. F. har i huvudsak anfört följande. Utformningen av byggnaden strider mot de allmänna kraven på utformning och anpassning till omgivningen och kommer att stå ut från kringliggande bebyggelse. Byggnaden kommer att negativt påverka kultur-miljön genom industrialisering av kulturbygden och leda till ökad trafik med lastbilar. Till stöd för överklagandet har **C. F.** åberopat viss skriftlig bevisning.

Nämnden har anfört följande. Åtgärden försvårar inte användningen av klagandens fastighet Y och därmed inte heller möjligheterna att bedriva jordbruk där. I övrigt uppfyller åtgärden kraven i tillämpliga bestämmelser enligt 2 kap. och 8 kap. plan- och bygglagen (2010:900).

S. K. har sammanfattningsvis anfört följande. Byggnaden ska användas som garage för deras bilar. Hennes make och son har ett stort intresse för bilar och renoverar äldre bilar. Garagets utformning och placering är anpassad efter den omgivande bebyggelsen och landskapsbilden, och för att samspela med den traditionella utformningen av byggnader i Roslagen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Som underinstanserna har redogjort för omfattas fastigheten X av en avstyckningsplan från 1947 som gäller som detaljplan. Ansökan ska således prövas mot bestämmelserna om bygglov inom ett område med detaljplan.

Avstyckningsplaner reglerar inte markanvändningen inom planområdet utan syftar typiskt sett endast till att ange hur fastigheterna ska indelas och var allmänna platser ska placeras. Den aktuella planen innehåller således inte några bestämmelser om exempelvis byggnaders placering, användning och utformning. Åtgärden kan, i likhet med vad underinstanserna har funnit, därför inte sägas strida mot planen.

När en ansökan om bygglov görs för en åtgärd inom ett område med avstyckningsplan innebär detta att prövningen i praktiken begränsas till att i huvudsak avse bestämmelserna om allmänna och enskilda intressen i 2 kap. och om krav på byggnadsverk i 8 kap. plan- och bygglagen.

Mark- och miljööverdomstolen delar underinstansernas bedömning att byggnaden har en utformning och placering som är lämplig med hänsyn till landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen samt till intresset av en god helhetsverkan. Byggnaden kan inte heller anses ge upphov till olägenhet av betydande slag i omgivningen. Det finns inte heller i övrigt skäl att neka bygglov. Med hänsyn till detta ska C. Fs. överklagande avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsrådet Mikael Hagelroth, tekniska rådet Ewa André Holst (skiljaktig) och hovrättsrådet Henrik Jonsson, referent.

Föredragande har varit Susanne Schultzberg.

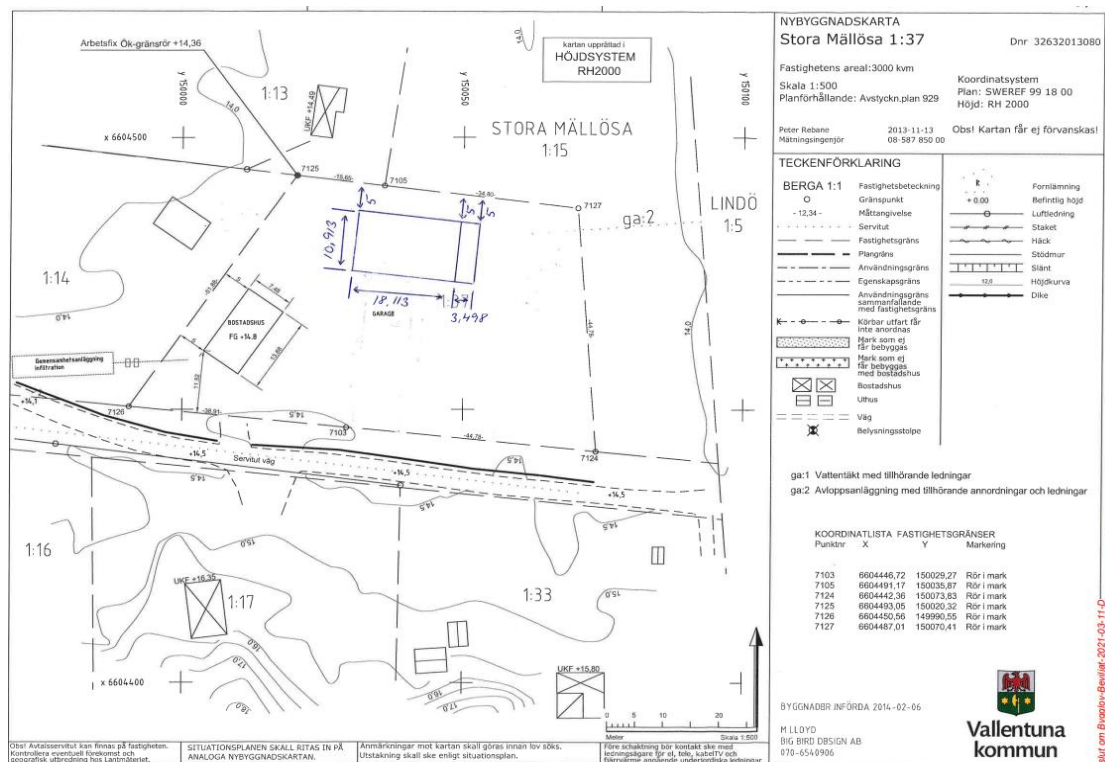
SKILJAKTIG MENING I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Tekniska rådet Ewa Andrén Holst är skiljaktig vad gäller åtgärdens lämplighet.

Planområdet ligger lantligt och omges av jordbruksmark. Inom planområdet finns 27 bebyggda fastigheter. Fastigheten X har en areal om 3 000 m² och är enligt situationsplanen bebyggd med ett bostadshus om 104 m². Fastigheten är taxerad som en bebyggd småhusenhet.

Bygglovets avser nybyggnad av ett garage med carport som upptar en yta om 235 m² med en nockhöjd på 7,6 m. Byggnaden kommer att få en volym som kommer att vara mycket dominerande i förhållande till övrig bebyggelse på fastigheten och den bebyggelse som ligger på intilliggande bostadsfastigheter.

Eftersom det inte sägs något om byggnadskvarterens användning och bebyggelsens omfattning i avstyckningsplanen ska en prövning ske enligt de generella bestämmelserna i 2 kap. och 8 kap. Enligt min bedömning kan byggnaden inte anses ha en utformning som är lämplig med hänsyn till landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan, även om åtgärden i sig inte kan anses strida mot planen.



Situationsplan som hör till bygglovets.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2021-11-01
meddelad i
Nacka

Mål nr P 5525-21

PARTER

Klagande

C. F.

Motparter

1. Bygg- och miljötillsynsnämnden i Vallentuna kommun
186 86 Vallentuna

2. S. K.

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 13 juli 2021 i ärende nr 40321-23931-2021, se [bilaga 1](#)

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av garage med carport inom fastigheten X i Vallentuna kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

C. F. har, som det får förstås, yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsens) beslut, ska upphäva Bygg- och miljötillsynsnämnden i Vallentuna kommuns (nämndens) beslut att bevilja bygglov för nybyggnad av garage med carport på fastigheten X i Vallentuna kommun. Till stöd för sin talan har han i huvudsak anfört följande.

Den lovsökta åtgärden överensstämmer inte med den för fastigheten aktuella avstyckningsplanen från 1947/48 som anger att området är avsett för bostadsändamål för sommarnöjesbruk. Villor och garage på 200 kvm kan inte falla in under bostadsändamål för sommarnöjesbruk.

Enligt avstyckningsplanen skulle områdenas avskiljande inte komma att inverka på möjligheterna att bruka stamfastigheten såsom särskild sådan fastighet. Att förtäta området med villabebyggelse torde försvåra denna möjlighet. Att även tillåta industribebyggelse med lokaler på 200 kvm i form av lastbilsgarage torde också strida mot avstyckningsplanen. Det finns inte heller någon väg för lastbilar in på området.

C. F. har som skriftlig bevisning åberopat utdrag ur den avstyckningsplan från 1947/48 som den i målet aktuella fastigheten omfattas av.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen har gått igenom handlingarna i målet samt övervägt vad C. F. anfört i mark- och miljödomstolen. Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning.

Domstolen konstaterar inledningsvis att gällande plan för den i målet aktuella fastigheten är ursprungligen en s.k. avstyckningsplan. Syftet med avstycknings-

planer var endast att reglera fastigheter och allmän plats. Avstyckningsplaner saknar byggrätt och bestämmelser om bebyggande. Domstolen bedömer att åtgärden inte försvårar användningen av stamfastigheten, då planen bl.a. tydligt reglerar allmän plats för väg/tillfart till aktuell fastighet. Det sökta lovet strider således inte mot någon gällande planbestämmelse.

Eftersom avstyckningsplanen inte reglerar annat än kvartersmark och allmän plats har det ålegat nämnden att pröva åtgärdens lämplighet i enlighet med de bestämmelser och krav som följer av bl.a. 2 och 8 kap. plan- och bygglagen (2011:900), förkortad PBL, vilket också har gjorts.

Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning vad gäller bygglovsförutsättningarna i sak och finner, i likhet med länsstyrelsen, att åtgärden får anses förenlig med de krav som ska beaktas enligt 9 kap. 30 § första stycket 4 PBL samt att nämnden har haft fog för sitt beslut att bevilja det sökta lovet.

Vad C. F. har anfört föranleder inte domstolen att göra någon annan bedömning. Hans överklagande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (MMD-02)

Överklagande senast den 22 november 2022. Prövningstillstånd krävs.

Peter Winge

Johan Andrade Hagland

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Peter Winge, ordförande, och tekniska rådet Johan Andrade Hagland. Föredragande har varit tingsnotarien Felizia Wiker.