



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060104

DOM
2022-12-20
Stockholm

Mål nr
P 14582-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-11-15 i mål nr P 1369-21,
se bilaga A

PARTER

Klagande

Gävle kommun

Motpart

1. S E

2. Hillesjön Development AB,

SAKEN

Detaljplan för bostäder X, i Gävle kommun _____

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen fastställer, med ändring av mark- och miljödomstolens
dom, Kommunfullmäktige i Gävle kommuns beslut den 29 mars 2021
(§ 10, dnr 21KS75) att anta detaljplan för bostäder X,
i Gävle kommun.

Dok.Id 1887135

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Gävle kommun har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska fastställa kommunens beslut att anta detaljplan för bostäder X, i Gävle kommun.

S E har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Hillesjön Development AB har medgett bifall till överklagandet.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Gävle kommun har anfört i huvudsak följande.

Trafikutredningen som Sweco tagit fram år 2018 har en bred ansats och innebär en analys av trafiksituationen efter fyra fullt utbyggda exploateringsområden. I detaljplanen prövas en av dessa exploateringar (område A). Område B i trafikutredningen är inte längre aktuellt för ny exploatering.

Planbeskrivningen innehåller inte de kostsamma åtgärdsförslagen. Det framgår att planområdet kopplas mot Bygränsvägen där oskyddade trafikanter kan ansluta till befintligt gång- och cykelvägnät. Inom ramen för plankartans bestämmelser finns det tillräcklig yta för att tillgänglighetsanpassa en gång- och cykelväg västerut utan att behöva nyttja Nedre vägen.

Av planbeskrivningen framgår också att planförslaget innebär att Nedre vägen behåller sin nuvarande standard och bedömningen av konsekvenserna är att exploateringen kan genomföras utan att det innebär en risk för människors hälsa och säkerhet eller en betydande olägenhet. Kommunen tvingar därmed inte resterande medlemmar i samfälligheten till ökade kostnader och behöver därför inte redogöra ytterligare för ansvars- och kostnadsfördelning vad gäller framtida förvaltning av Nedre vägen.

Kommunen har dock rekommenderat inrättandet av en gemensamhetsanläggning för vägen. Det är ett exempel på hur vägen i framtiden kan förvaltas på ett hållbart sätt och

förenkla hanteringen av gemensamma vägfrågor. I en gemensamhetsanläggning skulle nya bostäder också få andelstal. Kommunen har inte bedömt en gemensamhetsanläggning som nödvändig och behöver därför inte beskriva genomförandet mer än vad som gjorts.

S E har utöver vad han tidigare anfört tillagt följande.

Kommunen har som svar på samtliga synpunkter konstant hänvisat till att inrättande av en gemensamhetsanläggning är lösningen på samtliga trafikproblem som detaljplanen orsakat och att eventuella kostnader ska bäras av delägarna. Exploatören går helt fri från ansvar. Trafiken som uppstår till följd av detaljplanen innebär ökade kostnader för omkringliggande fastigheter vilket kommunen inte tagit hänsyn till i planbeskrivningen. På vissa sträckor längs Nedre vägen är det inte ens möjligt att mötas med två normalstora personbilar.

I planbeskrivningen skriver kommunen klart och tydligt att eventuella problem ska lösas av vägsamfälligheten och bekostas av delägarna. Det finns ingen redogörelse i planbeskrivningen för hur exploatörens ansvar för dessa åtgärder och kostnader ska hanteras.

Hillesjön Development AB har anfört att bolaget instämmer i kommunens bedömning.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Vid prövningar enligt plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen (2 kap. 1 § PBL). Vid planläggning ska bebyggelse utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till bland annat skydd mot trafikolyckor och med hänsyn till trafikförsörjningen och behovet av en god trafikmiljö (2 kap. 6 § första stycket 2 och 6 PBL). En detaljplan

ska vara utformad med skälig hänsyn till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande (4 kap. 36 § PBL).

En beskrivning av hur detaljplanen ska förstås och genomföras (planbeskrivning) ska finnas tillsammans med planen (4 kap. 31 § PBL). Planbeskrivningen ska bland annat innehålla planeringsförutsättningar, redovisning av hur planen är avsedd att genomföras och de överväganden som har legat till grund för planens utformning med hänsyn till motstående intressen och planens konsekvenser. Av redovisningen kring hur planen är avsedd att genomföras ska framgå de organisatoriska, tekniska, ekonomiska och fastighetsrättsliga åtgärder som behövs för att planen ska kunna genomföras på ett samordnat och ändamålsenligt sätt samt vilka konsekvenser dessa åtgärder får för fastighetsägarna och andra berörda (4 kap. 33 § tredje stycket PBL).

Mark- och miljööverdomstolens bedömning

Detaljplanen möjliggör ny bostadsbebyggelse. Enligt planbeskrivningen rör det sig om cirka tio lägenheter. Av planbeskrivningen framgår att planområdet ska angöras från Nedre vägen. Nedre vägen är en samfällad väg som kommunen idag sköter.

De huvudsakliga frågor som Mark- och miljööverdomstolen har att ta ställning till är om det finns förutsättningar att ordna utfart från planområdet till Nedre vägen såsom förutsatts i planen, om det i planbeskrivningen finns redovisat hur planen i detta avseende är tänkt att genomföras och om det härvid har tagits skälig hänsyn till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden.

Planbeskrivningen hänvisar till en genomförd trafikutredning. I trafikutredningen bedöms ett antal åtgärder för Nedre vägen som nödvändiga. Trafikutredningen utgår emellertid från en större exploatering än den nu aktuella detaljplanen. Av planbeskrivningen och granskningsutlåtandet framgår att åtgärder längs Nedre vägen inte är nödvändiga för genomförandet av detaljplanen och att ett plangenomförande inte heller kan antas medföra en trafiksituation på Nedre vägen som blir en fara för människors hälsa eller säkerhet eller en betydande olägenhet i övrigt.

Det framgår vidare av planbeskrivningen att Nedre vägen är en smal väg som ibland kan innebära trånga möten, särskilt med stora jordbruksfordon, men att detta kan lösas med exempelvis anläggande av mötesplatser längs vägen samt att den typen av åtgärder utförs av vägsamfälligheten och bekostas av delägarna. Kommunen anger också i planbeskrivningen att eventuella framtida problem med drift och underhåll av vägen kan lösas i en anläggningsförrättning, där en gemensamhetsanläggning bildas för vägen.

Mark- och miljööverdomstolen anser att det står klart att kommunen har bedömt att bildande av en gemensamhetsanläggning för vägen är ett lämpligt sätt att hantera drift och skötsel samt fördela kostnader för vägen, men det framgår också att kommunen bedömt att en sådan gemensamhetsanläggning inte är en förutsättning för att genomföra detaljplanen.

Mot bakgrund av att detaljplanen endast innebär byggandet av tio nya bostäder anser Mark- och miljööverdomstolen att den ökade trafikmängden inte är sådan att den kan förväntas medföra en trafiksituation på Nedre vägen som blir en fara för människors hälsa eller säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Vidare anser Mark- och miljööverdomstolen att konsekvenserna för omgivningen av den valda tillfartsvägen är tillräckligt utredda och att de befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållandena har beaktats i tillräcklig omfattning vid utformningen av detaljplanen. De boende längs Nedre vägen har haft möjlighet att under planprocessen lämna synpunkter och tillvarata sina intressen i denna fråga.

När det gäller dagvattenfrågan instämmer Mark- och miljööverdomstolen i mark- och miljödomstolens bedömning att det inte finns skäl att upphäva detaljplanen på den grunden.

Sammanfattningsvis bedömer Mark- och miljööverdomstolen att vad som framkommit om trafiken och dagvattenhanteringen inte utgör skäl för att upphäva detaljplanen. Mot denna bakgrund ska mark- och miljödomstolens dom ändras och kommunens beslut att anta detaljplanen fastställas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Wistrand och Petra Bergman, referent, tekniska rådet Ewa Andrén Holst samt tf. hovrättsassessorn Simon Nesterud.

Föredragande har varit Julia Nyberg.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2021-11-15
meddelad i
Östersund

Mål nr P 1369-21

PARTER

Klagande

1. S E

2. Hille-Varva skifteslagsamfällighetsförening

Motpart

1. Gävle kommun

2. Hillesjön Development AB,

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunfullmäktige i Gävle kommuns beslut 2021-03-29 i ärende nr 18SBN102, se **bilaga 1**

SAKEN

Detaljplan X, Gävle kommun

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandet från Hille-Varva skifteslagsamfällighetsförening.
2. Mark- och miljödomstolen upphäver kommunfullmäktige i Gävle kommuns beslut den 29 mars 2021 i ärende nr 18SBN102 att anta detaljplan för X i Gävle kommun.

Dok.Id 389069

Postadress
Box 708
831 28 Östersund

Besöksadress
Storgatan 6

Telefon
063-15 06 00

E-post: mmd.ostersund@dom.se
www.ostersundstingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Gävle kommun har antagit detaljplan för fastigheten X. Syftet med detaljplanen är enligt planbeskrivningen att möjliggöra för nya bostäder intill befintligt bostadsområde.

Hille-Varva skifteslag samfällighetsförening genom ordföranden L-G L har tillsammans med S E överklagat beslutet att anta detaljplanen till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

S E och Hille-Varva skifteslag samfällighetsförening (klagandena) har yrkat att detaljplanen ska upphävas. De har anfört i huvudsak att detaljplanen inte tar hänsyn till de negativa effekter på trafiksituationen och dagvattenhanteringen som den tänkta exploateringen kommer ha, enligt följande.

Trafiksituationen

Trafiken på Nedre vägen kommer att öka kraftigt. Gävle kommun (kommunen) anser att man ska lösa trafikproblemen som kommer uppstå genom att bilda en gemensamhetsanläggning för att fördela ut kostnader för eventuella åtgärder som krävs. Men detta kommer i sin tur innebära stora kostnader för de fastighetsägare som inte omfattas av detaljplanen, i form av bland annat förrättningskostnader samt drift och underhåll av vägen. Idag sköts vägen av kommunen trots att den ägs av en samfällighetsförening, delvis för att kommunen är beroende av Nedre vägen i den exploatering som den beviljat i närområdet. Utan tillgång till genomfart längs Nedre vägen håller inte de trafikutredningar som tagits fram. Ökad trafik till följd av den antagna detaljplanen kommer ha en negativ påverkan på fastighetsvärden och försvåra jordbruksverksamhet som bedrivs i området.

Kommunen konstaterade redan för 20 år sedan att någon ytterligare exploatering längs Nedre vägen inte var aktuell med mindre än att åtgärder vidtogs. Trots detta

har två nya villor byggts och nu har man beviljat en detaljplan med tio bostäder som leder till att antalet bostäder längs Nedre vägen kommer fördubblas.

Klagandena har gett in ett yttrande från tekniska kontoret angående Nedre vägen, daterat den 14 september 2000. De har även åberopat de yttranden de gett in under samråd och granskning av planförslaget. Där har båda klagandena anfört att planförslaget skulle innebära en kraftig trafikökning längs Nedre vägen, vilket skulle förvärra den redan ansträngda trafiksituationen i området, bland annat genom fler fordonsmöten på den smala vägen. Föreningen har dessutom anfört att trafikökningen kommer medföra faror och hinder för samfällighetens delägare och att kommunens uppfattning att alla problem med trafiken kan lösas genom en gemensamhetsanläggning är ett lättvindigt sätt att lasta över de problem som planen skapar på samfällighetens medlemmar. Att minska antalet bostäder i planområdet skulle vara en bättre lösning.

Dagvattenhantering

Dagvattenutredningen anger att skötsel av markavvattningsföretagets dike kommer att vara viktigt för avledning av dagvatten från planområdet. Kommunen förväntar sig alltså även här att omkringliggande fastigheter ska bekosta och ansvara för funktioner som är nödvändiga för planområdet.

Dagvattenutredningen anger också bland annat att diket, vid stora regn, kommer översvämmas över Nedre vägen mot åkermarken österut likt dagens situation. Sådana översvämningar bör hanteras inom planområdet, med hänsyn till omkringliggande fastigheter. Exploateringen medför ett ökat vattenflöde, vilket ger större risk för översvämningar. De saknar i detaljplanen en tydlig uppgift om vem som ansvarar för underhåll av diken och befarar att intilliggande fastigheter förväntas göra det.

Kommunen har yrkat att överklagandena ska avslås och har anfört i huvudsak följande. Detaljplanen bygger på en trafikutredning gjord av Sweco från 2017 enligt vilken bedömningen görs att exploateringen innebär 40–70 tillkommande bilresor per årsmedeldygn norrut på Nedre vägen. Enligt Trafikverkets trafikstringsverktyg beräknas det antalet till 55 bilresor per årsmedeldygn.

Eftersom Nedre vägen är smal kan detta ibland innebära trånga möten, exempelvis för jordbruksfordon. Detta kan lösas med exempelvis angörande av mötesplatser längs vägen. Den typen av åtgärder görs av vägsamfälligheten och bekostas av delägarna. Fördelning av kostnader underlättas om en gemensamhetsanläggning bildas längs vägen. Kommunens samlade bedömning är att detaljplanen inte medför en trafiksituation på Nedre vägen som blir en fara för människors hälsa eller säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt. Den trafikmängd som exploateringarna beräknas generera är fortsatt låg jämfört med liknande vägar i tätorten.

Vad gäller dagvattenhanteringen framgår att om flödet från planområdet fördröjs bör det inte påverka torrläggningen av nedströms liggande mark negativt. I dagvattenutredningen finns föreslagna åtgärder för hur en fördröjning av vattenflöden kan tillgodoses, varför denna aspekt inte ska belasta markavvattningsföretaget såsom klagandena hävdar. Detaljplanen innehåller planbestämmelser som säkerställer diken samt ytor som ska hållas öppna för infiltration. Vidare visar utredningen att dagvatten kan infiltrera åsen inom planområdet och vid större regnmängder fördröjs vatten i dike innan det släpps vidare mot Nedre vägen, varför exploateringen inte ska ge större utlopp från planområdet än befintliga förhållanden.

Hillesjön Development AB har avstått från att yttra sig i målet.

DOMSKÄL

Klagorätt

Detaljplanen gränsar mot vägområde tillhörigt samfällad mark Y, vilken förvaltas av Hille-Varva skifteslag samfällighetsförening. Planförslaget förutsätter utfart på den s.k. Nedre vägen, vilken är belägen på nämnda samfällda vägmark.

Samfällighetsföreningen får anses berörd av planförslaget och ha rätt att föra talan mot antagandet av detaljplanen. Dess ordförande har dock inte visat att han har rätt att ensam föra samfällighetsföreningens talan, varför den ska avvisas.

S E äger fastigheten Z med mark mitt emot på östra sidan Nedre vägen. Marken avskiljs från planområdet endast av Nedre vägen. S E får därmed anses berörd av detaljplanen. S E brukar även jordbruksmarken direkt öster om Nedre vägen och kan i den egenskapen påverkas av trafiken på vägen. S E får anse berättigad att föra talan mot antagandet av detaljplanen, i vart fall som till planområdet nära angränsande markägare.

Antagandet av detaljplanen

Dagvattenfrågor

När det gäller dagvattenhanteringen medför ökad andel hårdgjorda ytor ett ökat flöde av dagvatten som i sin förlängning ska tas omhand i det lägre liggande ytvattensystemet. Då planen förutsätter anläggande av fördröjningsmagasin inom planområdet, tydligt beskrivet i planhandlingarnas dagvattenutredning, bedömer domstolen dock inte att detaljplanens behandling av dagvattenfrågan är otillräcklig eller olämplig eller medför betydande olägenheter utanför planområdet. Vad samfällighetsföreningen anfört i fråga om dagvattenhantering utgör inte skäl för upphävande av antagandebeslutet.

Trafikfrågor

När det gäller planförslagets konsekvenser för Nedre vägen framgår av planbeskrivningen att denna är planområdets enda utfartsväg. Nedre vägen är smal och asfalterad och har karaktär av en mindre landsbygdsväg.

Hastighetsbegränsningen är 50 km/h. Vägens bredd varierar något längs med sträckan, de bredaste partierna av vägen är ca 5 meter och de smalaste delarna 4–4,5 meter.

I den trafikutredning (SWECO 2018) som ingår i planhandlingarna, och som kommunen framhåller som aktuell i sitt granskningsyttrande, anges att vägbredden (körbanan) är 4–4,5 meter. Huvuddelen av all fordonstrafik från planområdet bedöms gå norrut på Nedre vägen. Av trafikutredningen framgår även att det finns stora svårigheter i att ansluta planområdet mot Hillevägen för gång- och cykeltrafik då det lutar mycket på platsen. Ett alternativ för fotgängare och cyklister är att i större utsträckning nyttja Nedre vägen fram till befintliga anslutningar mot Hillevägen. För att säkerställa god trafiksäkerhet för oskyddade trafikanter längs Nedre vägen krävs att anslutningar mot utbyggnadsområdena och korsningspunkter med motorfordonstrafik utformas med hastighetssäkring. Ur trafiksäkerhetssynpunkt anger trafikutredningen att en tänkbar åtgärd även kan vara att separera gång- och cykeltrafiken från biltrafiken längs Nedre vägen. Två tänkbara alternativ för detta presenteras, ett med en separat gång- och cykelväg och ett med en breddning av vägbanan och gång- och cykeltrafik på vägren. Längs Nedre vägen krävs enligt trafikutredningen åtgärder för att hantera den tillkommande fordonstrafiken. Vid full utbyggnad av nu aktuellt planområde, tillsammans med ytterligare ett område längre söderut, bedöms det krävas stora om- eller nybyggnationer till en hög kostnad och med stort intrång som följd. Av detaljplaneförslagets Granskningsutlåtande (sida 7 och 8) framgår att kommunens bedömning är att genomförandet av detaljplanen kräver åtgärder längs Nedre vägen.

Mark- och miljödomstolen finner mot den bakgrunden att enbart en hänvisning i planbeskrivningen till möjligheterna att inrätta vägen som gemensamhetsanläggning inte är tillräckligt klarläggande i fråga om hur ansvar och kostnader ska fördelas för de åtgärder som kan krävas för att åstadkomma en trafiksäker situation på Nedre vägen. Huvudmannaskapet för vägen är oklart. I nuläget finns en i praktiken och sedan gammalt bedriven kommunal väghållning, samtidigt som kommunen enligt planhandlingarna säger sig inte ha något egentligt ansvar i form av huvudmannaskap eller annat för väghållningen. Den formella ägaren till vägmarken, Hille-Varva skifteslag, utövar inte väghållningen och har inte heller tagit på sig något ansvar för detta eller för åtgärder som kan krävas för att undanröja framkomlighetsproblem eller säkerhetsrisker från den trafikökning som detaljplanens nybebyggelse medför. Någon fungerande vägförening synes inte heller finnas för Nedre vägen, trots vad kommunen nu anfört i sitt yttrande. Det synes inte heller finnas något exploateringsavtal eller annat åtagande från exploitörens sida för åtgärder och kostnader som planläggningen kan medföra utanför själva planområdet, exempelvis för behov av vägbreddningar eller mötesplatser. Även om vägen kan inrättas som en gemensamhetsanläggning ger enbart en hänvisning till detta inte en tillräcklig belysning av vilka konsekvenser planläggningen kan få för marksamfällighetens delägare och de fastighetsägare utanför planområdet som nyttjar vägen idag, bl.a. i fråga om storlek, ansvar och deltagande i kostnader för åtgärder på vägen. Vad kommunen nu anför i sitt yttrande är inte tillräckligt för att avhjälpa denna brist i planhandlingarna.

Mark- och miljödomstolen finner således att detaljplanen i fråga om trafikkonsekvenser inte i tillräcklig utsträckning har klarlagt att kraven i 2 kap. 5 § första stycket 2 och 5 samt i 2 kap. 6 § första stycket 2, 6 och 8 plan- och bygglagen (2010:900) (PBL) kan uppfyllas. Kravet på tydlighet i 4 kap. 32 § andra stycket PBL och kravet i 4 kap. 33 § tredje stycket samma lag att planbeskrivningen ska

redovisa åtgärder som behövs för att planen ska kunna genomföras på ett samordnat och ändamålsenligt sätt samt vilka konsekvenser dessa åtgärder får för fastighetsägarna och andra berörda uppfylls inte. Frågan om exploateringsavtal eller annat sätt att reglera exploatörens ansvar för åtgärder utanför planområdet berörs inte.

Mark- och miljödomstolen bifaller S E överklagande och upphäver antagandet av detaljplanen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 2021-12-06. Prövningstillstånd krävs.

Marit Åkerblom

Målet har avgjorts av chefsrådmannen Marit Åkerblom, ordförande, och f.d. tekniska rådet Lars-Göran Boström. Föredragande har varit beredningsjuristen Johan Månsson.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.