



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060105

DOM
2022-05-17
Stockholm

Mål nr
P 9315-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-07-09 i mål P 3010-21, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun

2. E.A.

3. F.A.

Motpart

1. M.H.B.

2. C.K.

SAKEN

Förhandsbesked för nybyggnad av ett enbostadshus på fastigheten A i Nacka kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen Miljö- och stadsbyggnadsnämndens i Nacka kommuns beslut den 18 november 2020, § 121 (Dnr B 2020-000519).

Dok.Id 1809974

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska fastställa nämndens beslut om negativt förhandsbesked.

E.A. och F.A. har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen i första hand ska undanröja mark- och miljödomstolens dom och återförvisa målet till mark- och miljödomstolen för att där prövas först efter att domstolen företagit syn av den tilltänkta fastigheten och dess omgivning. I andra hand har E. och F.A. yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska fastställa Miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut om negativt förhandsbesked. För det fall att Mark- och miljööverdomstolen inte anser att mark- och miljödomstolens dom ska undanröjas har E. och F.A. vidhållit sin begäran om att syn bör hållas.

C.K. och M.H.B. har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun har anfört i huvudsak följande.

Fastigheten ligger inom ett område som enligt gällande översiktsplan benämns som gles blandad bebyggelse. I översiktsplanen anges att områdets karaktär och skala bör bibehållas. Marken som planeras att bebyggas är en del av en redan bebyggd fastighet som ligger i ett område med relativt stora fastigheter. En jämförelse har gjorts inom närområdet. Av jämförelsen framgår att 37 fastigheter är mellan 818 m² och 1 796 m² med en genomsnittlig storlek på 1 015 m². Det aktuella förslaget skulle innebära två fastigheter på ca 600 m² vardera. Ett positivt förhandsbesked för de sökta åtgärderna kan medföra en oönskad prejudicerande effekt och en risk för successiv förtätning och förändring av den befintliga bebyggelsens struktur och karaktär i området. Ytterligare

byggnadsvolymer på platsen skulle inte harmonisera med övrigt bebyggelsemönster och bedöms inte som lämpligt placerad med hänsyn till stads- och landskapsbilden. På grund av tomtens beskaffenhet och kuperade terräng med brant bergssluttning skulle åtgärden kräva omfattande markförändringar för att byggnaden skulle vara möjlig att placera. Det allmänna intresset av en god bebyggelsestruktur på platsen och en sparsamhet med naturresurser bedöms väga över den enskildes intresse av ytterligare bebyggelse.

E.A. och **F.A.** har anfört i huvudsak följande.

Fastigheten A är säregen till sin utformning. Den planerade bebyggelsen kommer att dominera landskapsbilden. Hästhagen är ett litet villaområde. Det är beläget i utkanten av Nackareservatet, vilket innebär att det i sig är viktigt att upprätthålla miljön och omgivningarna i den utsträckning det är möjligt. Området är väldigt kuperat och delar av bebyggelsen klättrar mot berg.

Den delen av fastigheten som ska avstyckas och bebyggas består av en brant bergsknalle. Det krävs omfattande markförändringar för att kunna bebygga området. Både stamfastigheten och styckningslotten skulle avvika storleksmässigt från den övriga omgivningen. Även exploateringstalet för båda fastigheterna skulle avvika från omgivningen. Tillfarten skulle ligga helt i anslutning till gatan vilket också avviker från omgivningen.

Målet rör potentiella fastighetsvärden om 10–15 miljoner kronor vilket gör att det går att ifrågasätta lämpligheten av mark- och miljödomstolens sammansättning vid avgörandet av målet.

C.K. och **M.H.B.** har anfört i huvudsak följande.

Ansökan kan inte anses bidra till en betydande negativ påverkan på områdets karaktär och skala. Fastigheterna i Hästhagen har varierande storlekar från 440 m² till strax över 2 000 m². Många hus är byggda på mer eller mindre sluttande tomter. Bygglov har

beviljats för ett annat enbostadshus i Hästhagen på en fastighet som likt A är större än snittet och endast bebyggd med en exploateringsgrad om cirka 5 procent.

A är större än 85 procent av småhustomterna i området. De 17 fastigheter som är lika stora eller större än A har en exploateringsgrad på ca 12 procent jämfört med A som har en exploateringsgrad på ca 5 procent. Därutöver bör även placering av bostadshus och komplementbyggnad beaktas. Dessutom är A idag upptagen med två adresser i fastighetsregistret.

Det planerade huset är väl genomtänkt och proportionerligt till storlek och placering. Det aktuella målet rör dock en ansökan om förhandsbesked, varmed markens lämplighet för bebyggelse ska behandlas i första hand. I en slutlig ansökan kan huset komma att utformas med en mindre del av byggnaden förlagd under mark. Den avstyckade delen planeras att bebyggas med ett för området förhållandevis litet hus och får en lättskött tomt som till storlek är fullt jämförbar med villatomter i liknande lägen. Det saknas belägg för att den planerade bebyggelsen skulle dominera landskapsbilden. I likhet med övrig byggnation i området krävs markarbeten som inte kan undvikas.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Sammanställningen i mark- och miljödomstolen

E.A. och F.A. har invänt att det går att ifrågasätta lämpligheten av mark- och miljödomstolens sammansättning vid avgörandet av målet.

Enligt huvudregeln i 2 kap. 4 § första stycket lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar ska mark- och miljödomstolen, om inget annat är föreskrivet, bestå av en lagfaren domare och ett tekniskt råd. Om målets beskaffenhet motiverar det får rätten, enligt paragrafens tredje stycke, i stället ha en sammansättning med en lagfaren domare, ett tekniskt råd och två särskilda ledamöter. Mark- och miljödomstolen har i detta fall haft en sammansättning med en lagfaren domare och ett tekniskt råd. Målets beskaffenhet gör inte att mark- och miljödomstolen borde ha haft någon annan

sammansättning än den som anges i huvudregeln. Mark- och miljööverdomstolen lämnar därför E.A.s och F.A.s invändning utan avseende.

Ska positivt förhandsbesked ges?

Mark- och miljödomstolen har i den överklagade domen bedömt att det ansökta enbostadshuset får anses vara förenligt med anpassningskravet i 2 kap. 6 § första stycket 1 plan- och bygglagen (2010:900), PBL, och att nämnden inte haft fog för sitt beslut att ge negativt förhandsbesked på denna grund. Av nämndens skäl för sitt beslut framgår emellertid att nämnden som grund för sitt avgörande inte enbart baserat sitt ställningstagande på denna bestämmelse utan även hänvisat till bl.a. 2 kap. 4 § PBL, varav framgår att i ärenden om förhandsbesked enligt denna lag får mark tas i anspråk för att bebyggas endast om marken från allmän synpunkt är lämplig för ändamålet. Mark- och miljööverdomstolen bedömer att även denna bestämmelse bör beaktas vid prövningen av målet.

Av utredningen i målet framgår att fastigheten är belägen utanför detaljplan och i ett område med byggnader och fastigheter av varierande utformning och storlek. Fastigheterna i området är med ett fåtal undantag större än 800 m². I den översiktsplan som gäller för området framgår att områdets karaktär och skala bör behållas.

Förhandsbeskedet avser nybyggnation av ett enbostadshus på en befintlig redan bebyggd fastighet (A). I samband med nybyggnation planeras marken som byggnaden ska placeras på att avstyckas och bilda en egen fastighet. A har en storlek på 1 284 m² vilket innebär att den nya och den ombildade fastigheten kommer att ha en areal som klart understiger normaltomten i området. Den del av A som planeras att bebyggas består till stor del av en brant bergsknalle.

Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömning.

Den branta bergsknallen medför att omfattande markarbeten kommer att krävas för att kunna bygga på platsen. Därutöver medför topografin svårigheter att anordna en godtagbar tomt. De planerade och befintliga bostadsbyggnaderna kommer att placeras

på förhållandevis små fastigheter. Åtgärden kommer därmed innebära att den aktuella delen av området kommer att upplevas som tätare bebyggt än området i övrigt. Mot bakgrund av att översiktsplanen förespråkar att områdets karaktär och skala ska bibehållas finner Mark- och miljööverdomstolen att nämnden har haft fog för att meddela negativt förhandsbesked då åtgärden inte är lämplig med hänsyn till stads- och landskapsbilden och att marken från allmän synpunkt inte är lämplig för ändamålet. Överklagandena ska därför bifallas på så sätt att nämndens negativa förhandsbesked ska fastställas. Med denna utgång av målet saknas skäl att hålla syn.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg och Gösta Ihrfelt, referent, tekniska rådet Karina Liljeroos samt tf. hovrättsassessorn Emma Haals.

Föredraganden har varit Daniela Demirtas.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2021-07-09
meddelad i
Nacka

Mål nr P 3010-21

PARTER

Klagande

1. M.H.B.

2. C.K.

Motparter

1. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun

2. E.A.

3. F.A.

4. A.B.

5. F.B.

6. F.H.

7. M.H.

8. P.P.

9. T.R.

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 30 mars 2021 i ärende nr 403-74426-2020, se bilaga 1

SAKEN

Förhandsbesked för nybyggnad av ett enbostadshus på fastigheten A i Nacka kommun

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avslår yrkandet om syn.
2. Med ändring av länsstyrelsens beslut undanröjer mark- och miljödomstolen Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommuns beslut den 18 november 2020, § 121, ärendenummer B 2020-000519, och återförvisar ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

BAKGRUND

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun (nämnden) beslutade den 18 november 2020 att ge negativt förhandsbesked för nybyggnad av ett enbostadshus på fastigheten A. C.K. och M.H.B. överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen), som den 30 mars 2021 beslutade att avslå överklagandet. C.K. och M.H.B. har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

C.K. och M.H.B. har yrkat att mark- och miljödomstolen ska ge positivt förhandsbesked för den ansökta åtgärden. Till stöd för sin talan har de vidhållit vad de tidigare anfört och tillagt i huvudsak följande.

Bebyggelsen i området Hästhagen karakteriseras av hus anpassade till den kuperade terrängen mellan Nackareservatet och Järla sjö. Längs med Hästhagsvägen och Östervägen, som leder genom området, ligger större delen av husen i mer eller mindre starkt kuperad terräng. Den ursprungliga bebyggelsen bestod framför allt av egnahemshus i trä från 30-talet. Under årens lopp har hus byggts till och byggts om. Fastigheter har styckats av och hus har tillkommit i stil och utformning som varit modern för sin samtid.

I direkt anslutning till huset på fastigheten A, som uppfördes år 1936, finns hus byggda år 1927 (Östervägen 13), 1947 (Östervägen 14), 1951 (Östervägen 10), 1964 (Östervägen 12) och 1980 (Östervägen 17 och 19). Bland nämnda hus återfinns fasad av tegel, träpanel och puts. Takutformning varierar med exempel som mansard, sadel och pulpet.

Största tillåtna storlek på nya hus finns inte reglerad i skrift men har vid två nyligen beviljade bygglov i området uppgått till ett exploateringsstal om 15 procent. De hänvisar till dels fastigheten B om 1 500 kvm (229 kvm BYA och 345,8 kvm BTA), dels fastigheten C om 1 040 kvm (156 kvm BYA och 558 kvm BTA). Nämnden har via e-post den 14 maj 2020 bekräftat att ett

exploateringsstal om 15 procent, vilket ger drygt 100 kvm BYA för det tilltänkta huset, är en rimlig storlek på den avstyckade delen av fastigheten.

Hästhagens villaområde omfattas inte av detaljplan eller områdesbeskrivning. Översiktsplanen omnämner för området inte några natur- eller kulturvärden att ta hänsyn till. Nämnade förutsättningar har möjliggjort en stor variation i färg-, form- och materialval i området. Likaså finns det en omfattande variation i bebyggelsemönster och storlek på byggnader. Områdets bebyggelsestruktur ska därmed inte anses vara enhetlig utan mer korrekt benämnas som spretig. Vidare anges i översiktsplanen att nya bostäder i första hand ska byggas på redan ianspråktagen mark och i form av försiktig komplettering i äldre bostadsområden.

I ett tidigt skede av ansökan bifogades en illustration som visade ett förslag till utformning av huset. Illustrationen bifogades vid grannhörandet. I förslaget hade huset en betydligt större byggnadsarea och volym. Den slutgiltiga ansökan som överklagats består endast av situationsplan och en sektionsritning. Huset i ansökan kan därmed inte bedömas beträffande anpassningen till området gällande färg- och materialval utan endast avseende volym, utformning och placering. Husets tilltänkta placering tillgodoser kravet på tillgänglighet samtidigt som avstånd till gata och närliggande hus anpassas efter tomtens förutsättningar, som i stort liknar grannfastigheten D med hänsyn till topografi.

Husets volym och totala höjd anses av nämnden som dominerande i förhållande till övrig bebyggelse, vilket länsstyrelsen instämmer med. Påståendet saknar grund och dementeras genom återopade bilder, hänvisning till beviljade bygglov i området och syn på plats.

De skäl som framförts i nämndens beslut avser anpassning till stads- eller landskapsbilden och natur- och kulturvärdena samt storlek och placering som anses dominerande och inte följer eller harmoniserar med den övriga bebyggelsens struktur. Mark- och miljööverdomstolen har i ett avgörande uttryckt bl.a. följande. Bebyggelsen i grannskapet är inte enhetlig och kan enligt Mark- och

miljööverdomstolens bedömning inte anses ha sådana värden som påkallar särskilda hänsynstaganden (2 kap. 6 § tredje stycket PBL). Med hänsyn till att den intilliggande bebyggelsen inte är enhetlig bedömer Mark- och miljööverdomstolen att byggnadens självständiga uttryck inte kan påverka omgivningen negativt (se Mark- och miljööverdomstolens dom den 6 maj 2015 i mål nr P 9601-14).

Åberopade bilder, ritningar och diagram visar att området har en varierande bebyggelse avseende utformning, volym och placering av hus och därmed inte kan anses vara enhetlig. Översiktsplanens beskrivning av området bekräftar tesen. Med stöd av ovan nämnd praxis gällande anpassningskraven ska tillämpliga bestämmelser i 2 och 8 kap. PBL därmed anses vara uppfyllda och det allmänna intresset tillgodoses.

Den föreslagna byggnaden passar i storlek och placering väl in i omgivningen och övrig bebyggelsestruktur. Allmänna intressen gynnas genom att regionen med sin bostadsbrist får ett tillskott av bostad utan påtagligt inkräktande av naturresurser och med en effektivisering av befintlig infrastruktur.

C.K. och M.H.B. har gett in och åberopat fotografier, karta med bebyggelsemönster och handling avseende fastigheten C.

E.A. och F.A., ägare till fastigheten D, har motsatt sig ändring av det överklagade beslutet. De har yrkat att mark- och miljödomstolen ska hålla syn på platsen. Till stöd för sin talan har de vidhållit vad de tidigare anfört och tillagt i huvudsak följande.

Av överklagandet är det lätt att få uppfattningen att målet främst rör hur bebyggelsen har sett ut i Hästhagen över tid och att den planerade byggnationen mot denna bakgrund inte skulle innebära en avvikelser. Det är riktigt att fastigheterna har bebyggts i många varierande stilar, vilket säkert beror på under vilken tidsepok olika hus har tillkommit. Det finns även ett fåtal fastigheter i området, dock inte angränsande till den aktuella tomten, som genomgått stora

förändringar under senare år genom om- och tillbyggnader. Den aktuella prövningen avser dock om fastigheten uppfyller de lämplighetskrav som uppställs för det fall det kan bli aktuellt med en avstyckning till två små tomter. De anser att så inte är fallet.

Fastigheten A är inte tillräckligt stor för att stycka av. Detta mot bakgrund av hur området ser ut och styrande principer för hur en tomt ska vara för att vara tjänlig för ändamålet. Tomten är dessutom i princip ojämförlig med övriga tomter i området. Den del som sökandena vill bebygga består av ett brant berg med branta sluttningar på ömse sidor. Tomten kommer därmed inte att lämpa sig för bebyggelse. Sökandena har i överklagandet påstått att den tänkta tomten skulle vara lik deras tomt när det gäller utformning. Den enda likheten mellan de båda tomterna är att en del av den bergknalle som sökandena vill stycka av sträcker sig in på deras tomt. Deras fastighet saknar således det stup om fem meter som delar av den tilltänkta fastigheten i två delar. Deras hus står inte på bergknallen utan på den platta delen av fastigheten. Vid en jämförelse med deras tomt är den tilltänkta fastigheten betydligt mer kuperad, saknar platt del som lämpar sig att bebygga och är uppdelad i två delar som möjligtvis skulle kunna sammanbindas med stege.

Sökandena har till överklagandet bifogat fotografier av olika fastigheter i området, bl.a. deras fastighet D. Fotografierna ska, som det får uppfattas, visa att området har en varierande bebyggelse. Som framgått ovan är detta emellertid inte den primära frågeställningen. Även om byggstilarna varierar i området skulle det ändå innebära en stor avvikelse att ha tre byggnader i så markant olika stilar så tätt som den planerade byggnationen innebär. Det skulle innebära en avsevärd störning av den vackra bebyggelsebildens Hästhagen har idag och som är värd att bevara.

Fotografierna är dessutom missvisande eftersom inte något är taget i vinklar som inkluderar den tilltänkta avstyckningen, som ska bebyggas på visst sätt. De begär därför att domstolen i första hand håller syn på platsen. För det fall domstolen inte bedömer att det behövs hänvisas till de fotografier som kommunen tog i samband med sin prövning. De hänvisar även till återopade fotografier som visar den ena

sidan, vy från Jägarvägen, av det berg som sökandena menar ska utgöra en av två tomter. Av fotografierna framgår varför avstyckning och bebyggelse är olämpligt.

Avslutningsvis får även påtalas de konsekvenser en exploatering av den tänkta bergtomten skulle ha för befintlig bebyggelse, i synnerhet med hänsyn till hur tät bebyggelse sökandena planerar för. Deras hus är byggt 1947 med fasad av puts. Huset ligger relativt nära tomtgränsen till A och vilar på samma grund. De omfattande sprängningar som det planerade byggprojektet innebär kommer att skada deras hus och sannolikt även huset bakom, vilket innebär att sökandena riskerar att ådra sig ansvar för omfattande framtida anspråk. Även om det saknar relevans för den aktuella prövningen bör det beaktas att det tänkta projektet sannolikt även kommer att innebära kapitalförstöring och ytterligare processer.

E.A. och F.A. har gett in och åberopat fotografier.

Nämnden, A.B., F.B., F.H., M.H., P.P. och T.R. har beretts tillfälle att yttra sig över överklagandet men har inte hörts av.

DOMSKÄL

Fråga om syn

Enligt 3 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar ska domstolen hålla syn på stället om det behövs. Med hänsyn till vad som ska prövas i målet och tillgänglig utredning, t.ex. fotografier, bedömer mark- och miljödomstolen att syn inte behövs. Yrkandet om syn ska därför avslås.

Mark- och miljödomstolens bedömning i sak

Frågan som mark- och miljödomstolen ska pröva är om nämnden har haft fog för sitt beslut att ge negativt förhandsbesked för nybyggnad av ett enbostadshus på fastigheten A. Tillämpliga bestämmelser, utöver vad som anges nedan, framgår av länsstyrelsens beslut.

Fastigheten A ligger utanför detaljplanelagt område och omfattas inte av områdesbestämmelser. Fastigheten ligger inom sammanhållen bebyggelse.

I gällande översiktsplan för Nacka kommun, som antogs i maj 2018, anges bl.a. följande. Området Hästhagen benämns som gles blandad bebyggelse. Ingen speciella värden eller intressen finns dokumenterade. Området omfattar småhusbebyggelse från i huvudsak 1900-talets första hälft. Områdets karaktär och skala bör behållas. Någon nybebyggelse planeras inte inom området, men enstaka kompletteringar kan vara aktuella.

Det som i första hand ska prövas i ett förhandsbesked enligt 9 kap. 17 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, är lokaliseringen av sökt åtgärd, d.v.s. en prövning av markens lämplighet för den avsedda åtgärden (se prop. 2009/10:170 s. 470 och prop. 1985/86:1 s. 285). Vid lämplighetsbedömningen ska prövas om åtgärden uppfyller de allmänna intressen om lämplig markanvändning som kommer till uttryck i 2 kap. PBL. Enligt 2 kap. 6 § första stycket 1 PBL ska bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till bl.a. stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan, det s.k. anpassningskravet.

Nämnden har som skäl för sitt beslut att ge negativt förhandsbesked hänvisat till att det ansökta enbostadshuset strider mot anpassningskravet i 2 kap. 6 § första stycket 1 PBL.

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning.

Ansökan om förhandsbesked avser nybyggnad av ett enbostadshus på den kuperade västra delen av fastigheten A. Enligt ansökan avses fastigheten även styckas av. Styckningslotten har enligt ansökan en storlek om 684 kvm. Av utredningen i målet framgår att befintliga fastigheter i området är av varierande storlek. Det planerade enbostadshuset kommer enligt ansökan att ha en byggnadsarea om 100 kvm. Utredningen i målet ger stöd för att befintliga

byggnader i området är av varierande storlek och oregelbundet placerade i landskapet. Av de återopade fotografierna framgår att befintlig bebyggelse inte har någon enhetlig arkitektonisk utformning eller struktur. Domstolen finner därmed att det ansökta enbostadshuset inte kommer att avvika från befintlig bebyggelsestruktur i området. Domstolen erinrar även om att den slutliga prövningen av den ansökta byggnationens lämplighet får ske i samband med bygglovsprövningen.

Mot denna bakgrund bedömer domstolen att det ansökta enbostadshuset får anses vara förenligt med anpassningskravet i 2 kap. 6 § första stycket 1 PBL. Nämnden har därför inte haft fog för sitt beslut att ge negativt förhandsbesked på denna grund. Vad E.A. och F.A. har anfört i mark- och miljödomstolen medför inte någon annan bedömning. Med ändring av länsstyrelsens beslut ska ärendet därför återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning. Det ankommer då på nämnden att pröva om övriga förutsättningar för att ge positivt förhandsbesked är uppfyllda.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (MMD-02)

Överklagande senast den 30 juli 2021.

Emma Johnsson

Maria Bergqvist

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Emma Johnsson, ordförande, och tekniska rådet Maria Bergqvist. Föredragande har varit beredningsjuristen Anna Maria Gratte.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.