



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060101

**DOM**  
2022-03-29  
Stockholm

Mål nr  
P 7412-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-05-28 i mål nr P 1115-21, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

1. HS

2. MS

3. SR

4. TR

Ombud för 3 och 4: COL

### Motparter

1. Miljö- och byggnadsnämnden (tidigare Myndighetsnämnden) i Båstads kommun

2. CT

## SAKEN

Bygglov för nybyggnad av ett enbostadshus på fastigheten A i Båstads kommun

---

Dok.Id 1807408

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Mark- och miljööverdomstolen fastställer mark- och miljödomstolens domslut.

---

### **YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**HS, MS, SR** och **TR** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska upphäva nämndens beslut om bygglov för nybyggnad av ett enbostadshus.

**CT** och **Miljö- och byggnadsnämnden** (tidigare Myndighetsnämnden) i **Båstads kommun** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

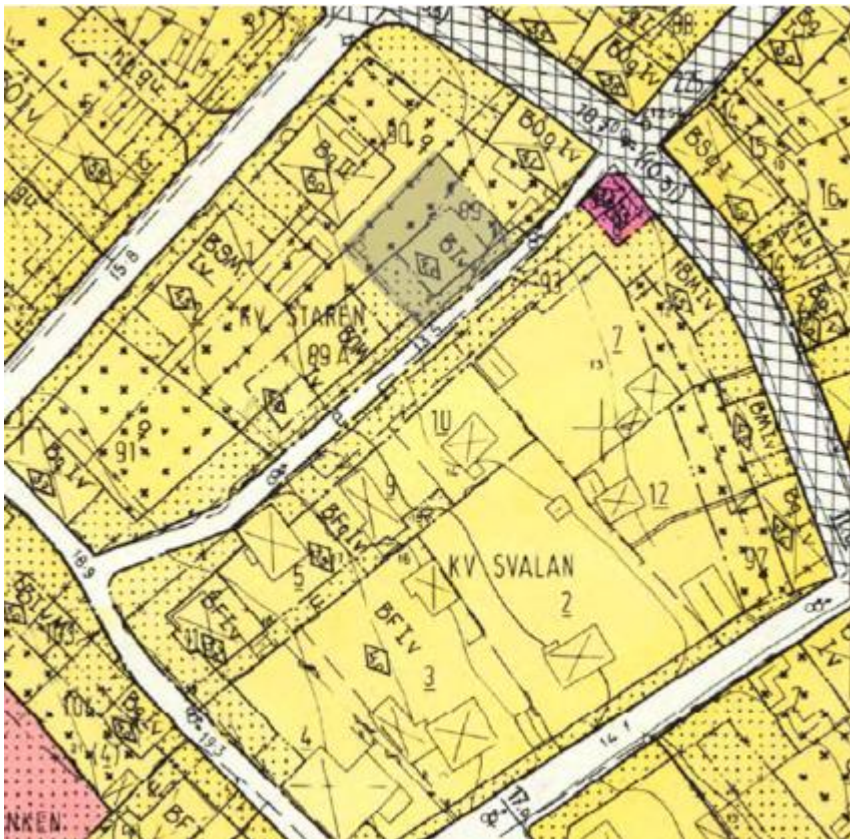
Parterna har vidhållit vad de anfört i underinstanserna och i allt väsentligt utvecklat sin respektive talan på samma sätt som redovisats i mark- och miljödomstolens dom.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar inledningsvis att det vid en jämförelse mellan bygglovshandlingarna och plankartan inte framgår annat än att det sökta enbostadshuset i sin helhet är placerat inom den yta på tomten som omgärdas av punkt- respektive korsprickning på plankartan. Huvudfrågan i målet är om placeringen av huvudbyggnad kan anses reglerad i stadsplanen, så att placering tillåts ända fram till gränsen för det punkt- respektive korsprickade området, eller om reglerna om minsta avstånd till gräns mot granntomt i 39 § andra stycket byggnadsstadgan (1959:612) ska tillämpas.

För fastigheten A gäller Stadsplan för kvarteren Skagen – Kattegatt m.fl., Båstads samhälle, antagen 1986. Förslaget till stadsplan från 1985 reviderades vid två tillfällen före antagandet och revideringarna innehåller ytterligare och i viss mån justerade planbestämmelser utöver de som anges i plankartan.

Utsnitt ur plankartan, A skuggad.



A är på plankartan synlig som del av stadsäga 89. Den del av A som omgärdas av punkt- respektive korsprickad mark betecknas i plankartan med B, dvs. område för bostäder. Vidare betecknas området med I, vilket reglerar högsta tillåtna våningstal, och med v, som innebär att inredd vind utöver angivet våningstal medges. Därtill gäller en högsta tillåtna byggnadshöjd om 4,5 meter. Punktprickad mark får enligt planbestämmelserna inte bebyggas (se plankartan och 2 § 1 mom. i de reviderade planbestämmelserna). Mark som betecknats med korsprickning får bebyggas endast med uthus, garage, skärmtak över bilplats och dylika mindre gårdsbyggnader, samt inredas med bostäder i den omfattning som för varje särskilt fall prövas lämpligt (se 2 § 2 mom. i de reviderade planbestämmelserna). På korsprickad mark gäller en högsta tillåtna byggnadshöjd om 3,5 meter. Inom planområdet finns även planbestämmelserna F och Ö, som reglerar byggnadssätt och är kopplade till en exploateringsbegränsning av innebörden att endast en fjärdedel av tomtytan får bebyggas. Dessa bestämmelser gäller inte på A.

Av planbeskrivningen framgår bl.a. följande. Planområdet ingår i ett större område som avsatts som riksintresse för kulturminnesvården. Planens huvudsakliga syfte har varit att ersätta äldre, otidsenliga planer, men den har även tillkommit mot bakgrund av att det för delar av planområdet framställts krav på upprättande av en bevaringsplan samt meddelats byggnadsförbud i avvaktan på antagande eller ändring av stadsplan. Planförslaget medger i princip endast smärre kompletteringar av befintlig bebyggelse. En viss komplettering med enbostadshus föreslås bl.a. inom kvarteret Staren. Kvarteret identifieras som ett av de områden där särskild uppmärksamhet fordras med hänsyn till befintlig miljö. Om kvarteret uttalas följande, med avseende på de intentioner som legat till grund för planens utformning: *”Även om de äldre byggnaderna inom stg 89 och 90 samt bostadshuset på stg 91 ej utgör en samlad enhet så har de enskilda husen var för sig ett kulturhistoriskt värde som måste beaktas. Tillkommande bebyggelse inom mellanliggande kvartersdel bör orienteras i kvarterets längdriktning och anpassas i såväl höjd- som fasadutformning till nivåförhållandena.”*

Enligt 17 kap. 4 § tredje stycket äldre plan- och bygglagen (1987:10) och punkten 5 i ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna till plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska bestämmelserna om val av plats för byggnad i 39 § byggnadsstadgan tillämpas ”om inte annat är föreskrivet”. För att 39 § byggnadsstadgan ska sättas ur spel krävs därmed att det av planen tydligt framgår att den varit avsedd att reglera en byggnads placering. Detta kan framgå uttryckligen av den text som hör till en planbestämelse, men det kan även framgå av plankartan och planbestämmelserna, tolkade mot planbeskrivningen (se rättsfallet RÅ 1987 not. 221, där punkt- och korsprickning vid en sådan bedömning ansågs inte ha funktionen att reglera byggnads placering på angränsande yta, och Mark- och miljööverdomstolens dom den 8 september 2021 i mål nr P 2020-21, där motsatt bedömning gjordes i ett fall med punktprickning i förhållande till 97 § i 1947 års byggnadsstadga).

Innehållet i en plan får även tolkas utifrån de detaljplaneanvisningar som gällde vid planens tillkomst. I Anvisningar för upprättande av detaljplaneförslag, Statens Planverk 1976, s. 45, 46 och 54, anges följande.

Bestämmelsen [punktprickning] används då del av byggnadskvarter eller specialområde avses att helt undantas från bebyggelse. [...] I stället för punktprickning som ibland innebär en alltför sträng reglering, kan korsprickning användas. [...] Särskilda bestämmelser om hur byggnad skall förläggas på tomt bör anges i den mån från 39 § BS avvikande regler är påkallade. [...] I vissa fall kan det visa sig svårt att reglera husavstånden med föreskrifterna i 39 § BS. Planen kan då utformas så att byggnadernas maximiutsträckning binds på plankartan, varvid en från 39 § avvikande reglering av avstånden åstadkoms utan någon annan planbestämmelse än att marken mellan avsedda bebyggelseområden undantas från bebyggande genom på kartan angiven punktprickning. Då blir föreskrifterna i 39 § BS om byggnads läge inte tillämpliga.

Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömning.

Ingen av de planbestämmelser som gäller för A anger uttryckligen att de reglerar huvudbyggnadens placering i förhållande till tomtgräns. Av planbeskrivningen framgår att kvarteret Staren, på grund av dess kulturmiljövärden, varit föremål för särskilda överväganden vid planläggningen. På plankartan syns resultatet av detta; de relativt små tomterna i kvarteret är i princip helt uppdelade i mark betecknad med B och punkt- respektive korsprickad mark. Detta gäller även för den del av stadsäga 89 som idag utgör A. En jämförelse kan göras med de större tomterna inom grann-kvarteret Svalan, där en friare placering av byggnaderna medges, dock med iakttagande av 39 § byggnadsstadgan och med den begränsningen att högst en fjärdedel av tomtytan får bebyggas. I detta sammanhang noterar Mark- och miljööverdomstolen att ytan som omgärdas av punkt- respektive korsprickad mark på A motsvarar ungefär samma byggrätt. Ytans avgränsning genom punkt- och korsprickad mark kan knappast förstås på annat sätt än att ett bostadshus får placeras ända fram till gränsen för det punkt- respektive korsprickade området. Om detta inte varit avsikten hade ytan avgränsats på ett annat sätt.

Mark- och miljööverdomstolen finner sammanfattningsvis att det av planen tydligt framgår att den är avsedd att reglera placeringen av bostadshuset på A.

39 § byggnadsstadgan blir därmed inte tillämplig i detta fall och huvudbyggnadens placering närmare tomtgräns mot C än 4,5 meter innebär inte att åtgärden strider mot planen på det sätt som avses i 9 kap. 30 § första stycket 2 PBL. Det som anförts om att fastighetsgränsen mot C i samband med fastighetsreglering eventuellt kommit att avvika något från den bestämmelsegräns som syns på plankartan föranleder ingen annan bedömning. En sådan förskjutning kan inte heller medföra att utgångsläget blir planstridigt enligt 9 kap. 30 § första stycket 1 PBL, eftersom planen inte innehåller några bestämmelser om var fastighetsgränser får dras.

Mark- och miljööverdomstolen finner inte skäl att frångå mark- och miljödomstolens bedömning vad gäller beräkning av byggnadshöjden och åtgärdens förenlighet med 2 kap. 6 och 9 § PBL. Inte heller i övrigt har något skäl att neka bygglov framkommit. Mark- och miljödomstolens domslut ska därför fastställas.

Mark- och miljööverdomstolen har idag även meddelat dom i mål nr P 7399-21, avseende bygglov för komplementbyggnad på A.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Wistrand och Ralf Järtelius, referent, tekniska rådet Inga-Lill Segnestam och hovrättsrådet Katarina Berglund Siegbahn.

Föredragande har varit Karin Wallin.



VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2021-05-28  
meddelad i  
Växjö

Mål nr P 1115-21

## **PARTER**

**Klagande CT**

## **Motpart**

1. Myndighetsnämnden Båstads kommun

2. SR

3. TR

Ombud för 2 och 3: COL

4. HS

5. MS

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut från den 29 januari 2021 i ärende nr 403-47658-2020, se bilaga 1

## **SAKEN**

Bygglov för enbostadshus på fastigheten A, Båstads kommun

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen upphäver Länsstyrelsen i Skåne läns beslut från den 29 januari 2021 (403-47658-2020) och fastställer Myndighetsnämnden i Båstads kommuns beslut från den 16 december 2020 (D 2020-001461).

Dok.Id 583521

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se www.domstol.se/vaxjo-tingsratt		måndag – fredag 08:00–16:00



### **BAKGRUND**

Myndighetsnämnden i Båstads kommun (nämnden) beslutade den 16 december 2020 att bevilja CT bygglov för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten A i Båstads kommun.

SR, TR, HS och MS överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) som den 29 januari 2021 upphävde nämndens beslut.

CT har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

Mark- och miljödomstolen meddelar denna dag även dom i P 2409-21 avseende frågan om bygglov för en komplementbyggnad på aktuell fastighet.

### **YRKANDEN M.M.**

CT har yrkat att länsstyrelsens beslut ska upphävas och nämndens beslut ska fastställas. Hon har anfört huvudsakligen följande.

Hon är lagfaren ägare till fastigheten A. Det är felaktigt att anta att detaljplanen saknar bestämmelse om placering av huvudbyggnad och att 39 § byggnadsstadgan (1956:612), BS, är tillämplig. Beslutet om att upphäva bygglovet är därför felaktigt.

Planen är tydlig och anger med en ruta var huvudbyggnad får uppföras, hur hög byggnaden får vara, i hur många våningar samt att vind får inredas. Planbestämmelserna för A är ”BIV”, vilka betyder bostadsändamål i en våning, vinden får inredas och att tillåten högsta byggnadshöjd är 4,5 meter. Korsprickad mark får bebyggas med uthus, garage, skärmtak över bilplats och dylika mindre gårdsbyggnader. Bostad i gårdsbyggnad får inredas om så prövas lämpligt.

Observera att det för A saknas bestämmelse om byggnadssätt, dvs F, S eller Ö beteckning. Eftersom angivande av byggnadssätt för fastigheten avsiktligt har utelämnats av planförfattarna så måste man anta att detta gjorts medvetet.

Eftersom beteckning om byggnadssätt (F, Ö eller HB) saknas så måste planförfattarnas avsikt varit att huvudbyggnad avsedd för bostadsändamål på fastigheten A får uppföras inom hela den yta som har angetts på plankartan. Antalet uthus eller gårdsbyggnader som får uppföras på fastigheten är inte heller reglerat i planbestämmelserna eftersom beteckningarna F och Ö saknas. Således är byggnadsrätten för fastigheten inte reglerad till en fjärdedel. Rätten att uppföra uthus m.m. framgår av 2 § 2 mom i planbestämmelserna.

Grannfastigheten C överskrider med råge den byggrätt planen medger för fastigheten. Den är bebyggd till ca 48 procent att jämföra med tillåtna 25 procent. Byggrätten för A är begränsad för huvudbyggnaden till den ruta där huvudbyggnad får uppföras. I övrigt är det fritt att uppföra mindre uthus och gårdsbyggnader på den mark som är korsprickad.

Boverket om 39 § BS: ”Många planer enligt byggnadslagen (1947:385) saknar bestämmelser om byggnadens läge eftersom det funnits generella, konkreta bestämmelser i 39 § byggnadsstadgan om placering i förhållande till gränser mot gata, förgårdsmark och granntomter. Byggnadsstadgans 39 § ska fortsättningsvis tillämpas som planbestämmelse i äldre planer om inte annat är föreskrivet. Se SFS 1971:1089 § 39”.

För fastigheten A saknas bestämmelse om byggnadssätt likt för flertalet av fastigheterna inom planområdet. För dessa fastigheter gäller att området där huvudbyggnad får uppföras är bestämt, dvs låst till sitt läge med antingen punkt- eller korsprickning. Det är fel att anta att planförfattaren har glömt bort att ange byggnadssätt på dessa fastigheter med hänvisning till att det finns en generell bestämmelse i byggnadsstadgan som träder in. Vid kontakt med planförfattaren har denne meddelat att planen var resultat av ett mycket omfattande inventeringsarbete

där byggrätten studerades och beskrevs för varje fastighet. Resultatet blev en mycket detaljerad plan med placeringsbestämmelser där det erfordrades samt att man medvetet undvek dessa när byggnadsrätten kunde beskrivas på annat detaljerat sätt. Byggrätten för huvudbyggnad på fastigheten A är exakt angiven både till storlek och läge, begränsad av både punkt- och korsprickad mark. Det är inte möjligt att uppföra huvudbyggnad på annan plats än den markerade. Korsprickad mark får enbart bebyggas med uthus och gårdsbyggnader. Punktprickad mark får inte bebyggas.

Gårdsbyggnader och uthus får uppföras i kvarterets inre delar. Byggrätten för gårdsbyggnader är olika för de olika fastigheterna i kvarteret. Fastigheterna D, E och C har fått sin totala byggnadsrätt angiven till en fjärdedel av fastighetens area samt att enbart en gårdsbyggnad eller uthus får uppföras på fastigheten. För övriga fastigheter i kvarteret finns inte denna begränsning.

Vid fastighetsförrättningen 1998 då A och C bildades fattades beslut att frångå att förlägga fastighetsgränsen i den bestämmelsegräns som stoppar både byggnadsättet Ö samt bestämmelsen q på fastigheten C. Denna bestämmelsegräns ligger på ett avstånd om 4,5 meter från byggnadsrätten för huvudbyggnad på A. Gränsen mellan fastigheterna A och C stakades ut med fysiska markeringar, vars läge godkändes av säljare och blivande köpare av fastigheten C. Gränsen lades i det slänkrön som finns mellan fastigheterna. Därmed blev gränsen inte lagd i överensstämmelse med den bestämmelsegräns som finns på plankartan och som hade medfört 4,5 meters avstånd. Förrättningslantmätaren ansåg förmodligen inte att detta var en planavvikelse och frågade inte heller kommunen explicit i denna fråga. Man får anta att kommunen inte hade någon erinran mot denna gränsutsättning eller fastighetsbildning. Fastigheten C avstyckades planenligt från A av Lantmäteriet den 14 augusti 1998. Avstyckningen godkändes av klaganden den 7 juli 1998 i brev till Lantmäteriet, varefter avstyckningen av C vann laga kraft. Förhållandet att det skulle kunna uppföras ett bostadshus på fastigheten A i enlighet med detaljplanen är känt av

klaganden. Sommaren 1998 köpte de den blivande fastigheten C av hennes mamma innan fastighetsbildningen hade vunnit laga kraft.

CT har gett in vissa handlingar.

**Myndighetsnämnden i Båstads kommun** har medgett CTs yrkande och för egen del yrkat i enlighet med dessa.

**SR och TR** har motsatt sig ändring av länsstyrelsens beslut och anför huvudsakligen följande.

De är lagfarna ägare till fastigheten B. De vidhåller tidigare, i underinstanserna framförda, yrkanden och grunder. Alltjämt gäller att det inte finns några exakta avstånd angivna i stadsplanen för placering av huvudbyggnad på A till intilliggande fastigheter. I så måtto bestrider de att det tydligt framgår av planen var på fastigheten huvudbyggnad får uppföras. Byggnadsstadgan 39 § ska tillämpas, vilken anger att byggnad inte får läggas närmare gräns än 4,5 meter om annat inte är föreskrivet. De anser inte att det utifrån tillgängligt material går att uttala sig om planförfattarnas eventuella avsikt om exakt var huvudbyggnad ska placeras på A . Byggrätten framgår förvisso översiktligt av plankartan men några mått finns inte angivna. Utöver stadsplanen ska 2 kap. 6 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, iakttas avseende byggnadsverks utformning och placering med hänsyn till bl.a. stadsbild, kulturvärden och god helhetsverkan. Särskilt viktigt blir detta när det är fråga om kompletterings- och förtätningsbebyggelse inom områden som har en uttalad egenart som det aktuella. Speciellt stora krav bör ställas på byggnader som uppförs i områden med värdefull kulturhistorisk bebyggelse (prop. 1985/86:1 s. 480 f.). Att området har sådana värden framgår av plankartans beteckningar q och M.

Korrespondensen mellan Lantmäteriet och Båstads kommun, då grannfastigheten C avstyckades från del av A, bekräftar att stadsplanen bygger på förutsättningen att maximalt en fjärdedel av tomternas yta får bebyggas. I sammanhanget ska det noteras att byggnationen på A inför avstyckningen inte

utgjorde mer än 25 procent av markytan. Att exploateringen blivit större än så på A och 8 beror på fastighetsbildningen, inte på att den tio år tidigare antagna stadsplanen skulle tillåta det. De är av uppfattningen att en senare vidtagen fastighetsbildningsåtgärd inte kan förändra bestämmelser i en antagen stadsplan.

Byggnadshöjden ska beräknas från den fasad som iakttas från Agardhsgatan eftersom den fasaden har störst omgivningspåverkan. Dessutom är samma fasad iögonfallande från Pershögsgatan på andra sidan kvarteret. Pershögsgatan och Agardhsgatan används frekvent av förbipasserade medan Hasselgränd är en mindre gata som inte användas av andra än redan boende på gatan eller tillfälliga förbipasserande. Agardhsgatan är den gata i området där mest människor befinner sig och passerar förbi.

Den tänkta byggnaden på A har inte en arkitektonisk utformning som passar in i befintlig bebyggelse och de hänvisar till vad som tidigare framförts i underinstanserna.

I kvarteret Staren finns endast balkong på B, vilken vetter ut ur kvarteret och orsakar därmed ingen insyn på någon av grannfastigheterna på det sätt som en balkong på A skulle komma att göra. Utformningen av huvudbyggnaden med balkong på A kommer utgöra en betydande olägenhet för dem. Ingen uteplats eller annan plats på deras tomt kommer att vara skyddad från insyn om sökt bygglov beviljas. Betydande insyn skulle även ske mot badrum och sovrum i deras huvudbyggnad. Ingenting i stadsplanen indikerar att en byggnation på A skulle komma att innefatta takkupa och balkong som vetter mot deras bostadshus. Det finns andra godtagbara sätt att disponera byggrätten på A som skulle innebära att olägenheterna för dem undviks.

**HS och MS** har motsatt sig ändring av länsstyrelsens beslut och anför  
huvudsakligen följande.

De är lagfarna ägare till fastigheten C. De vidhåller tidigare, i underinstansen framförda, framförda skäl.

De motsätter sig att bostadshuset på A får placeras närmare tomtgränsen mot deras fastighet C än 4,5 meter. Både nämnden och länsstyrelsen har fastställt att 39 § BS är tillämplig. CT har argumenterat mot detta men har inte visat att det finns skäl för en annan bedömning. Länsstyrelsen har också fastställt att det inte finns skäl till dispens. Det är formellt felaktigt att kommunens grannhörande inte har omfattat även detta eftersom det är en stor avvikelse.

De motsätter sig att bygglov beviljas för den balkong och takkupa som är placerad på byggnadens nordvästra fasad. Utöver vad som framförts tidigare vill de tillägga att balkongen skulle innebära en betydande olägenhet i form av insyn även för fastigheten C. I allt väsentligt hela tomten skulle få insyn från balkongen. De motsätter sig även bostadshusets byggnadshöjd.

### **DOMSKÄL**

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Mark- och miljödomstolen anser i likhet med länsstyrelsen att 39 § byggnadsstadgan (1959:612), BS, ska tillämpas som bestämmelse i planen i fråga om placering. Även om planbestämmelsen Ö skulle anses tillämplig på den nu aktuella fastigheten, reglerar bestämmelsen byggnadssättet och inte placeringen (se Mark- och miljööverdomstolens avgörande från den 18 oktober 2018 i mål P 3263-18). Domstolen anser vidare att det av planen och tillhörande handlingar inte är tillräckligt tydlig att punkt- och korsprickmarken har varit avsedd att reglera byggnationens placering.

Den nu aktuella placeringen av byggnaden på A strider mot bestämmelsen om 4,5 meters avstånd från fastighetsgränsen i 39 § BS med i genomsnitt 73 cm och som mest ungefär 85 cm.

Beaktat Mark- och miljööverdomstolens restriktiva praxis när det kommer till särskilda skäl enligt 39 § sista stycket BS, har det i det nu aktuella målet inte framkommit något som gör att undantag från bestämmelsen ska medges. Den lovsökta byggnationen utgör därmed en planavvikelse.

Frågan mark- och miljödomstolen därmed har att ta ställning till är om avvikelsen från planen för den lovsökta byggnationen är att ses som en liten avvikelse enligt 9 kap. 31 b § punkten 1 plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Av vad som har framkommit av utredningen i målet går det inte att placera aktuell byggnation längre väster ut, på grund av punktprickmark, för att genom en alternativ placering undvika planstridighet. Det är en begränsad del av bostadshuset som hamnar inom 4,5-meter från fastighetsgränsen. Vidare är grannfastigheten bebyggd med både bostadshus och komplementbyggnader varför byggnationen sannolikt inte kommer påverka grannarnas möjlighet att nyttja sin mark på andra sidan gränsen. Mark- och miljödomstolen anser att avvikelsen är att betrakta som en liten avvikelse enligt nämnda bestämmelse. Avvikelsen är förenlig med planens syfte vad gäller bostadsändamål.

Gällande klagandenas övriga invändningar mot att bygglov ska beviljas konstaterar mark- och miljödomstolen följande. Av utredningen i målet framgår att den beräkningsgrundande fasaden är den mot Hasselgränd och att byggnationen därför är planenlig avseende byggnadshöjden. Mark- och miljödomstolen finner att aktuell byggnation inte innebär någon betydande olägenhet enligt 2 kap. 9 § PBL. Det har inte heller framkommit att det skulle föreligga hinder för byggnationen enligt 2 kap. 6 § PBL. Vad klagandena har anfört i dessa delar samt i övrigt medför inte någon annan bedömning.

Eftersom det – beaktat vad som ovan anförts - inte finns skäl att neka bygglov ska länsstyrelsens beslut upphävas och nämndens beslut fastställas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 18 juni 2021.

Matilda Andersson

---

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Matilda Andersson, ordförande, och tekniska rådet Mårten Dunér. Föredragande har varit beredningsjuristen Viktor Lundberg.