



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060212

**PROTOKOLL**  
2023-01-17  
2023-01-19  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 8  
Mål nr F 10451-22

### **RÄTTEN**

Hovrättsråden Henrik Löv, Johan Svensson (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd) och Hanna Blomberg (referent och protokollförare) samt f.d. tekniska rådet Cecilia Undén

### **FÖREDRAGANDE**

F.d. tekniska rådet Cecilia Undén

### **PARTER**

#### **Klagande**

1. H.A.

2. M.A.

3. H.E.

4. K-M.E.

5. I.F.

6. J.F.

7. O.G

8. Å.L.

Dok.Id 1901348

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

9. C.L.

10. K.L.

11. M.M.

12. T.M.

13. M.S.

14. M.S.

15. P.S.

Ombud för 1-12 och 14-15: M.S.

**Motpart**

Kalmar kommun

**SAKEN**

Ersättning vid upphävande av del av gemensamhetsanläggningen A i Kalmar kommun; nu fråga om prövningstillstånd m.m.  
(Lantmäterimyndighetens i Kalmar kommun ärendenummer 2017-4676)

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-08-15 i mål nr F 5171-21

---

Genom den överklagade domen beslutade mark- och miljödomstolen att avslå H.A.s, M.A.s, H.E.s, K-M.E.s, I.F.s, J.F.s, O.G.s, Å.L.s, C .L.s, K.Ls, M.M.s, T.M.s, M.S.s, P.S.s och M.S. (klagandenas) överklagande av lantmäterimyndighetens beslut om ersättning vid upphävande av del av gemensamhetsanläggningen A. I fråga om rättegångskostnader beslutade domstolen enligt följande.

2. Kalmar kommun ska utge ersättning för M.S. m.fl. rättegångskostnader med 20 000 kr (inklusive mervärdesskatt) avseende ombudsarvode och eget arbete. På beloppet ska utgå ränta enligt 6 § räntelagen (1975: 635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.

Klagandena har, såsom deras överklagande får förstås, yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens dom och att förnyad prövning av deras i mark- och miljödomstolen framställda yrkanden ska ske samt därtill anfört bl.a. följande. De har tvingats avstå egendom. Kommunen är ersättningsskyldig för de skador detta orsakar, de kostnader som uppstår, samt de investeringar som blivit onyttiga hos den som skadas. De har inte yrkat ersättning för två poster, såsom det anges i mark- och miljödomstolens dom, utan tre, vilket framgår av handlingarna; 1) utökad körsträcka, 2) tidsförslut och 3) ersättning för överförd egendom (fysisk väg med tillbehör). Den tredje posten om ersättning för den fysiska vägen har överhuvudtaget inte berörts i domen. Domstolen har inte behandlat hela frågan. Vad gäller ersättningen för rättegångskostnader borde rimligen samtliga deras kostnader ersättas. Även om det inte tydligt framgår i vilken del de 20 000 kr, inklusive mervärdesskatt (motsvarande 16 timmars arbete) döms ut kan det inte anses som skäligt för ett så omfattande arbete. Mer omfattande redovisningar än de som lämnats in kan inte begäras. Ett klargörande av eventuell otydlighet ryms inom domstolens egna ansvar att läka och hade kunnat avklaras med en skriftlig fråga. Trots oklara omständigheter har huvudprincipen om muntlig förhandling frångåtts.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2023-02-02)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Det ankommer på mark- och miljödomstolen att i samband med målet efter dess återupptagande pröva frågan om rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen.

*Skälen för besluten*

Mark- och miljööverdomstolen bedömer att det finns skäl att ge prövningstillstånd och att frågan om undanröjande av mark- och miljödomstolens dom kan tas upp till omedelbart avgörande utan att Kalmar kommun får tillfälle att yttra sig i frågan.

I fråga om domslutet gällande rättegångskostnader konstaterar Mark- och miljööverdomstolen att det förekommer brister i den delen av den överklagade domen. I domslutet, punkten 2, anges att Kalmar kommun ska utge ersättning för M.S. m.fl. rättegångskostnader, men det preciseras inte till vem eller vilka subjekt som Kalmar kommun ska utge ersättningen. Vad gäller beloppet anges det till 20 000 kr (inklusive mervärdesskatt) avseende ombudsarvode och eget arbete, utan närmare precisering i fråga om vilket delbelopp som avser eget arbete, respektive ombudsarvode och mervärdesskatt. Domslutet, punkten 2, med dess nuvarande utformning kan därmed inte anses verkställbart (jfr 16 kap. 14 § fastighetsbildningslagen [1970:988] och 18 kap. 14 § andra stycket sista meningen rättegångsbalken).

Vidare får klagandenas överklagande i mark- och miljödomstolen anses oklart i fråga om vilka ersättningsposter det omfattar. Denna oklarhet borde ha retts ut genom materiell processledning innan mark- och miljödomstolen meddelade dom (se 12 § lagen (1996:242) om domstolsärenden).

Vid angivna förhållanden har det i mark- och miljödomstolen förekommit sådana fel som avses i 50 kap. 28 § rättegångsbalken. Felen kan inte utan väsentlig olägenhet avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen. Domen ska därför undanröjas och målet återförvisas till mark-och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Besluten får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Hanna Blomberg  
Protokollet uppvisat/