



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060111

DOM
2023-06-16
Stockholm

Mål nr
F 1575-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Umeå tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-01-24 i mål nr F 1136-22,
se bilaga A

PARTER

Klagande

C.N.

SAKEN

Debitering av förrättningskostnader
(Lantmäteriets fakturanummer 900409087)

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom och Lantmäteriets debiteringsbeslut fastställer Mark- och miljööverdomstolen den förrättningskostnad som C.N. ska betala till 16 639,25 kr. Beloppet i den överklagade fakturan ska därför sättas ned till noll kr.

Dok.Id 1939714

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Lantmäteriet har debiterat C.N. en förrättningskostnad i ärende nr AC 16165 om totalt 24 489,25 kr genom utställande av tre fakturor, varav slutfakturan om 7 850 kr har överklagats.

C.N. har yrkat att beloppet i slutfakturan ska sättas ned till noll kr genom att fakturan krediteras. Han har anfört i huvudsak detsamma som i mark- och miljödomstolen.

Lantmäteriet (lantmäterimyndigheten) har avstyrkt ändring av mark- och miljödomstolens dom och anfört i huvudsak detsamma som i mark- och miljödomstolen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Avgifterna för lantmåteriförrättningar är författningsstyrda och lantmäterimyndigheten ska debitera förrättningskostnader efter principen om full kostnadstäckning. Eftersom inget avtal har träffats om fast pris för den aktuella förrättningen ska avgiften enligt 4 § förordningen (1995:1459) om avgifter vid lantmåteriförrättningar beräknas efter den tid som behövts för handläggning av förrättningen och införande i fastighetsregistret.

Utgångspunkten för lantmäterimyndighetens debitering är alltså att myndigheten har rätt till full kostnadstäckning för det arbete som lagts ned under förutsättning att kostnaden har varit skälig.

I detta fall har förrättningen ställts in på grund av att lantmäterimyndigheten bedömt att sökt fastighetsbildning inte var tillåten. Frågan är om debiteringen kan anses skälig eller om lantmäterimyndigheten borde ha avbrutit förrättningen tidigare än vad som skett (jfr Mark- och miljööverdomstolens domar den 19 januari 2022 i mål nr F 3783-21 och den 4 april 2023 i mål nr F 7526-22).

Förrättningen inleddes år 2015 genom att C.N. ansökte om att en ny fastighet för garageändamål skulle bildas. Hösten 2017 vilandeförklarades förrättningen med hänvisning till att frågan om huruvida startbesked skulle beviljas för den garagelänga som C.N. skulle uppföra på styckningslotten var avgörande för de ansökta åtgärdernas genomförbarhet. Den 23 februari 2023 ställdes förrättningen in med hänvisning till att åtgärderna stred mot 3 kap. 1, 1 a och 2 §§ fastighetsbildningslagen (1970:988), FBL. Av 3 kap. 2 § första stycket FBL framgår att fastighetsbildning inom ett område med detaljplan inte får ske i strid med planen. Om syftet med planen inte motverkas, får dock mindre avvikelser göras.

Förrättningsområdet ligger inom ett område med detaljplan (2421-P05/6) med den enda användningsbestämmelsen B (bostäder). Eftersom C.N.s ansökan avsåg en fastighet enbart för garageändamål hade det varit möjligt att omedelbart slå fast att en sådan fastighetsbildning inte var i överensstämmelse med 3 kap. 2 § första stycket FBL. Det gäller även om det fanns bygglov för något annat ändamål som hade kunnat fungera som komplement till användning för bostadsändamål. Lantmäterimyndigheten borde därför redan i det inledande skedet av handläggningen kunnat konstatera att begärd fastighetsbildning inte var tillåten med hänsyn till gällande detaljplan. Därmed hade förrättningen, efter en första genomgång av förutsättningarna i ärendet, kunnat avbrytas förhållandevis omgående.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att den handläggningstid som debiterats i de två delfakturorna är tillräcklig för den hantering som hade behövts om förrättningen hade avbrutits tidigare. Mark- och miljödomstolens dom och lantmäterimyndighetens debiteringsbeslut ska därför ändras så att den totala förrättningskostnaden bestäms till det belopp som redan är fakturerat genom delfakturorna (dvs. 16 639,25 kr). Slutfakturan ska därmed sättas ned till noll kr.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg, Petra Bergman, referent, och Ulf Wickström samt tekniska rådet Ingela Boije af Gennäs.



UMEÅ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2023-01-24
meddelad i
Umeå

Mål nr F 1136-22

PARTER

Klagande

C.N.

ÖVERKLAGAT BESLUT

Beslut av Lantmäteriet den 21 mars 2022 i ärende nr AC16165 (faktura nr 900409087)

SAKEN

Debitering av förrättningskostnader

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 434755

Postadress
Box 138
901 04 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45

Telefon
090-17 21 00

E-post: mmd.umea@dom.se
www.domstol.se, Info om vår
personuppgiftsbehandling:
www.umeatingsratt.domstol.se eller kontakta
oss

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

I mars 2016 ansökte C.N. m. fl. hos Lantmäteriet (LM) om avstyckning och fastighetsreglering berörande fastigheterna A och B med syftet att bilda en ny tredimensionell industrifastighet för garageändamål.

I april 2016 kompletterades ansökan med ytterligare område för samma typ av byggnad.

LM har den 23 februari 2022 meddelat beslut om att ställa in förrättningen. LM beslutade att kostnaderna för förrättningen ska betalas av C.N. Den inställda förrättningen har C.N. överklagat till mark- och miljödomstolen och handläggs i mål F 944-22.

Genom ett debiteringsbeslut den 21 mars 2022 fakturerade LM C.N. ett belopp om 7 850 kr (faktura nr 900409087). C.N. har i detta mål överklagat debiteringsbeslutet till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

C.N. har yrkat att fakturan ska krediteras.

Mark- och miljödomstolen har inhämtat viss kompletterande information från LM.

Mark- och miljödomstolen har med stöd av 16 kap. 8 § fastighetsbildningslagen (1970:988), FBL, avgjort målet utan att hålla sammanträde.

VAD PARTERNA HAR UPPGETT I MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

C.N. har uppgett i huvudsak följande. LM har valt att avsluta förrättningen på begäran från andra avtalsparter. Då är det rimligen dessa personer som har fått gehör hos LM och som ska betala för den av dem och inte av honom beställda åtgärden. Avslutning av förrättning utan fullföljande i enlighet med

ansökan saknar grund och om det ändå görs så ska de som begärt avslut betala om de får sin begäran tillgodosedd. Han har inte beställt avslut utan fullföljd. Det är rimligt att de personer som valt att återkalla ansökan även ska kompensera honom för de kostnader som han har haft fram till beslut om inställd förrättning. Fakturan bör omgående krediteras.

LM har uppgett att utöver den överklagade fakturan har två delfakturor ställts ut till C.N. (faktura nr 807916069 och 899953822) på 7,13 respektive 4,5 timmars arbete. Den totala tiden som LM har lagt ner i målet är 27,63 timmar och av dessa har 12 timmar skrivits ner.

DOMSKÄL

Vad mark- och miljödomstolen har att pröva i målet är om den tid som LM har debiterat har behövts för att handlägga förrättningen, om kostnaderna har beräknats på rätt sätt och om debiteringen stämmer överens med kostnadsfördelningsbeslutet.

Mark- och miljödomstolen har i dom den 17 januari 2023 i mål F 944-22 fastställt LM:s beslut att debitera C.N. för förrättningskostnaderna. Det kan således konstateras att den av LM utställda fakturan stämmer överens med beslutet om fördelning av förrättningskostnader.

Av LM:s tidkort framgår att LM har skrivit ned tid i ärendet motsvarande 12 timmars arbete. LM har redovisat vilka poster som skrivits ned samt vilket arbete som motsvarar den kvarvarande tiden som debiterats. Mark- och miljödomstolen bedömer att LM haft skäl att lägga ned resterande arbetade timmar i ärendet.

Enligt förordning (1995:1459) om avgifter vid lantmäteriförrättningar framgår att huvudregeln är att lantmäteriförrättningar ska debiteras enligt löpande räkning (4 §), i annat fall enligt fast pris (5 §). Timkostnaderna för förrättningslantmätare och handläggare vid LM är fastställda i utfärdade föreskrifter till förordningen om

avgifter vid lantmäteriförrättningar. Mark- och miljödomstolen bedömer att föreskrifterna har tillämpats korrekt vid debiteringen i det nu aktuella fallet.

I enlighet med bedömningen ovan finner mark- och miljödomstolen inte skäl att ändra LM:s debiteringsbeslut. Vad C.N. uppgett utgör inte skäl att ändra debiteringsbeslutet. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (MMD-02)

Överklagande senast den 14 februari 2023

Giulia Burman

Britt-Inger Rönnbäck

I domstolens avgörande har tingsfiskalen Giulia Burman och tekniska rådet Britt-Inger Rönnbäck deltagit. Föredragande har varit beredningsjuristen Jesper Kröger.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.