



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060402

PROTOKOLL
2023-06-28
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 5
Mål nr F 4013-23

RÄTTEN

Hovrättsråden Liselotte Rågmark och Henrik Jonsson, referent, tekniska rådet
Ingela Boije af Gennäs samt hovrättsrådet Katarina Welin

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Ingrid Lidgard

PARTER

Klagande

1. Karlskrona kommun

2. Affärsverken Karlskrona Aktiebolag

Motparter

1. A.C.

2. O.C.

3. F.J.

SAKEN

Avvisat överklagande; nu fråga om klagorätt
(Lantmäteriets ärendenummer K20319)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2023-03-01 i mål
nr F 5464-21

Dok.Id 1956520

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

Följande antecknas.

Efter ansökan från Karlskrona kommun respektive Affärsverken Karlskrona Aktiebolag har lantmäterimyndigheten meddelat ledningsbeslut för kommunalt vatten- och avlopp samt för elektronisk kommunikation på K-vägen i Jämjö. Besluten meddelades trots att tekniska arbeten och värderingar ännu inte har utförts (jfr 23 § ledningsrättslagen, 1973:1144). Ledningsbesluten överklagades av fastighetsägarna A.C., O.C. och F.J.. Mark- och miljödomstolen avvisade deras överklaganden på den grunden att lantmäterimyndigheten inte förordnat att särskild talan mot ledningsbesluten kunde föras.

Karlskrona kommun har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens beslut och återförvisa målet dit för prövning i sak. Kommunen har anfört i huvudsak följande. Avvisningsbeslutet går formellt inte mot kommunen och klagorätten kan därför ifrågasättas. Beslutet innebär dock så negativa konsekvenser för kommunen att klagorätt uppkommer. Genom beslutet fräntas kommunen möjligheten att tillträda ledningsrättsområdet och det finns en uppenbar risk att en återförvisning till lantmäterimyndigheten innebär att hela ärendet måste tas om från början. Det medför i sin tur både ökad kostnad för kommunen och tidsutdräkt. Om man utgår från att det är mark- och miljödomstolen och inte lantmäterimyndigheten som har gjort fel så får det orimliga konsekvenser för kommunen. Den måste därför ha rätt att klaga på beslutet.

Affärsverken Karlskrona Aktiebolag har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens beslut och återförvisa målet dit för prövning i sak. Till stöd för överklagandet har bolaget åberopat samma grunder som Karlskrona kommun.

A.C., O.C. och F.J. har fått tillfälle att yttra sig men har inte hörts av.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2023-06-30)

Mark- och miljööverdomstolen avvisar Karlskrona kommuns och Affärsverken Karlskrona Aktiebolags överklaganden.

Skälen för beslutet

Enligt lagen (1996:242) om domstolsärenden, som ska tillämpas i mål som har överklagats till mark- och miljödomstol, får ett beslut överklagas av den som beslutet rör, om det har gått honom eller henne emot (se 36 §).

Innebörden av mark- och miljödomstolens beslut är att A.C., O.C. och F.J. inte får föra särskild talan mot lantmäterimyndighetens ledningsbeslut. Mark- och miljödomstolens beslut rör således deras klagorätt. Domstolen får visserligen indirekt anses uttala att eftersom förrättningen inte har avslutats så innebär det att ledningsbesluten ännu inte kan få laga kraft och verkställas. Kommunen och bolaget kan emellertid inte anses vara berörda av mark- och miljödomstolens beslut. Detta eftersom domstolens prövning endast avser andra parter klagorätt och därmed inte frågor som påverkar kommunen och bolaget. Mot denna bakgrund har Karlskrona kommun och Affärsverken Karlskrona Aktiebolag inte rätt att överklaga mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut och deras överklaganden ska därför avvisas.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Ingrid Lidgard
Protokollet uppvisat/