



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060205

**DOM**  
2023-05-04  
Stockholm

Mål nr  
F 6702-22

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-05-13 i mål nr F 108-22, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

J.S.

## SAKEN

Avstyckning från fastigheten A i Härryda kommun  
(Lantmäterimyndighetens ärende nr O213711)

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen lantmäterimyndighetens beslut den 10 december 2021 i ärende nr O213711 och återförvisar målet till lantmäterimyndigheten för fortsatt handläggning.

---

Dok.Id 1922555

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**J.S.** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska tillåta avstyckning i enlighet med hans ansökan. Han har till stöd för sin talan anfört detsamma som i mark- och miljödomstolen med i huvudsak följande tillägg. Att inte bevilja avstyckningen skulle strida mot likabehandlingsprincipen, eftersom lantmäterimyndigheten tidigare beviljat flera avstyckningar inom planområdet. Flera av de avstyckningarna har, till skillnad från den avstyckning han vill göra, resulterat i att det bildats tomter som fått en mindre areal än 3 000 m<sup>2</sup> och som utgör en större påverkan på områdets karaktär, eftersom villorna då inte hamnar tillräckligt långt från varandra. I dagsläget finns endast ett fåtal tomter med en areal överstigande 6 000 m<sup>2</sup> som därmed skulle kunna avstyckas med beaktande av arealbegränsningen.

## YTTRANDE I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Miljö- och bygglovsnämnden i Härryda kommun** har yttrat sig och anfört detsamma som i mark- och miljödomstolen med i huvudsak följande tillägg. Avstyckningen är planenlig och förenlig med planens syfte och intentionen att ingen tomt ska vara mindre än 3 000 m<sup>2</sup>. Om åtgärden inte skulle anses planenlig, utgör den en mindre och tillåten planavvikelse. Lantmäterimyndigheten bör fästa avgörande vikt vid den ståndpunkt som planmyndigheten på sakliga grunder intar. Nämnden har lämnat ett positivt förhandsbesked för uppförande av ett enbostadshus. Med hänsyn till det och till planens ålder, att områdets karaktär inte förändras nämnvärt och att övriga planbestämmelser uppfylls är åtgärden förenlig med planens syfte.

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

*Är avstyckningen förenlig med planen?*

En förutsättning för att den sökta fastighetsbildningen ska kunna medges är enligt 3 kap. 2 § första stycket fastighetsbildningslagen (1970:988), FBL, att den är förenlig med den för området gällande planen eller att den i vart fall endast innebär en mindre avvikelse som inte motverkar planens syfte.

Den aktuella planbestämmelsen har följande lydelse.

”Inom med F betecknat område må inom samma kvarter ej bildas flera tomtplatser än vad å byggnadsplanekartan illustrationsvis angivits. I intet fall må tomts areal understiga 3000 kvm.”

Om avstyckningen tillåts innebär det att sex tomtplatser skapas inom ett kvarter där det illustrationsvis angetts fem tomtplatser. Liksom underinstanserna gör Mark- och miljööverdomstolen bedömningen att åtgärden därmed inte är förenlig med planens bestämmelser om tillåtet antal tomtplatser. Frågan är då om avstyckningen kan godtas som en mindre avvikelse som inte motverkar planens syfte.

*Utgör avstyckningen en mindre avvikelse förenlig med planens syfte?*

Nämnden har lämnat positivt förhandsbesked till ett bostadshus och bedömt att avstyckningen i vart fall utgör en mindre, tillåten planavvikelse. Frågan om behovet av en bestämmelse enligt vilken en kommande fastighetsbildning skulle vara bunden av tidigare bygglovsbeslut har varit föremål för diskussioner men inte lett till några lagstiftningsåtgärder (se SOU 2005:77 s. 580 f.). Enbart den omständigheten att ett positivt förhandsbesked beviljats innebär således inte att avvikelsen även ska godtas vid en bedömning enligt 3 kap. 2 § första stycket FBL (se Mark- och miljööverdomstolens dom den 2 oktober 2015 i mål nr F 10439-14).

Av förarbeten till FBL framgår att bestämmelsen om mindre avvikelse från plan är avsedd att tillämpas med försiktighet och att samråd ska ske med byggnadsnämnden i tveksamma fall. Vidare framgår att lantmäterimyndigheten i allmänhet bör fästa avgörande vikt vid den ståndpunkt som planmyndigheterna på sakliga grunder intar till avvikelsen från planen. (Se prop. 1969:128 del B s. 57–60 och 124 f.). Samordningen mellan fastighetsbildnings- och planmyndighetens verksamhet har även framhållits i samband med senare lagstiftningsåtgärder. I fråga om fastighetsbildning inom en plan för vilken genomförandetiden har gått ut är samrådet med nämnden särskilt viktigt. (Se prop. 1985/86:90 s. 104 f.).

Fastighetsbildningen i nu aktuellt fall berörs av en äldre byggnadsplan fastställd av länsstyrelsen 1948. Av planbeskrivningen framgår att området är avsett att exploateras för sportstugebebyggelse. För detta ändamål har i planen – utöver antalet tomtplatser och minsta tomtstorlek – reglerats bl.a. omfattningen av bebyggelsen, som för huvudbyggnad och uthus begränsats till totalt 140 m<sup>2</sup> per tomtplats. Syftet med planen förefaller vara att områdets karaktär ska präglas av förhållandevis stora och glest bebyggda tomter. Det sätt på vilket planbestämmelsen om tomtplatser formulerats talar också för att bestämmelsen företrädesvis syftar till att säkerställa storleksmässigt generösa tomter.

Av lantmäterimyndighetens beslut framgår att området numera till övervägande del är bebyggt med permanentbostäder och att området inte längre har karaktären av sportstugebebyggelse. Planen är i så måtto föråldrad. Såväl stamfastigheten som styckningslotten kommer efter en genomförd avstyckning uppfylla planens krav på minsta tomtstorlek om 3 000 m<sup>2</sup>. Enligt Mark- och miljööverdomstolen skulle områdets karaktär, med rymliga och glest bebyggda tomter, inte förändras nämnvärt om avstyckningen tilläts. Mot bakgrund därav och nämndens inställning till åtgärden får avstyckningen sammantaget anses utgöra en mindre avvikelse som är förenlig med planens syfte. Det har därmed inte funnits skäl att ställa in förrättningen på denna grund. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom ska lantmäterimyndighetens beslut därför undanröjas och målet återförvisas till lantmäterimyndigheten för fortsatt handläggning av ansökan.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Henrik Löy, tekniska rådet Carina Nordström, hovrättsrådet Katarina Welin, referent, och tf. hovrättsassessorn Simon Nesterud.

Föredragande har varit Nina Hedvall Nordebo.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2022-05-13  
meddelad i  
Vänerns borg

Mål nr F 108-22

## **PARTER**

**Klagande**  
J.S.

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Lantmäteriets beslut den 10 december 2021 i ärende O213711, se bilaga 1

## **SAKEN**

Inställd förrättning om avstyckning berörande A i Härryda kommun

---

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet

---

### **BAKGRUND**

J.S. ansökte om förhandsbesked för avstyckning av ett område inom fastigheten A i Härryda kommun. Till ansökan bifogades ett positivt förhandsbesked för byggnation av ett enbostadshus inom det område som avses att avstyckas.

Lantmäteriet beslutade att inte bevilja avstyckning enligt ansökan och ställde in förrättningen. Lantmäteriet konstaterade att fastigheten omfattas av en äldre byggnadsplan som gäller som detaljplan för området. Enligt denna må inom samma kvarter ej bildas fler tomtplatser än vad som anges på plankartan illustrationsvis. Lantmäteriet konstaterade vidare att plankartan illustrerade fem möjliga tomtplatser inom det aktuella kvarteret och att det i kvarteret redan finns fem fastigheter med egen tomtplats. Enligt Lantmäteriet var den ansökta avstyckningen därmed inte förenlig med detaljplanen. Avvikelsen från detaljplanen kunde inte heller betraktas som en mindre avvikelse förenlig med detaljplanens syfte.

### **YRKANDEN M.M.**

J.S. har yrkat att mark- och miljödomstolen ska tillåta att avstyckning sker i enlighet med ansökan.

Han har till stöd för överklagandet anfört i huvudsak följande. Han köpte sin första fastighet i området 1998. Inför köpet kontrollerades noggrant aktuella bestämmelser och planer för området. Lantmäteriet uppgav då att praxis var att man endast kunde genomföra avstyckning i de fall ny tomt kunde bli mer än 3 000 kvadratmeter och då de allra flesta tomter understeg 6 000 kvadratmeter kunde de således inte delas. När nästa två fastigheter i samma område förvärvades 2008 kontaktade han Lantmäteriet igen för att säkerställa att inga förutsättningar för området hade ändrats. Han fick då besked om att man tidigare genomfört flera avstyckningar i området trots att de nya tomterna inte alltid var minst 3 000 kvadratmeter och att detta gick bra att göra även fortsättningsvis under förutsättning att kommunen gav sitt godkännande. Inför påbörjan av bebyggelse på hans fastigheter var han åter i kontakt med Lantmäteriet för att diskutera placering av hus och vägar samt

avstyckning och gränsdragningar för att kunna bygga en tredje bostad så småningom. Efter rekommendation från Lantmäteriet genomfördes därefter en förrättning där tomtgränser ändrades och mark överläts från B till A. Detta för att tillse att avstyckning senare skulle kunna ske från fastighet A där ingen tomtmark skulle understiga 3 000 kvadratmeter. När han i början av 2021 började planera för att bygga den sista möjliga bostaden på tomtmarken kontaktades Lantmäteriet på nytt för att fråga om han kunde ansöka om avstyckning utan förhandsbesked från kommunen. Lantmäteriet uppgav även denna gång att avstyckning endast kan ske om kommunen ger sitt godkännande och rekommenderade honom att först införskaffa förhandsbesked från kommunen. Han investerade således tid och pengar i att söka förhandsbesked av kommunen. Så snart förhandsbeskedet blivit godkänt av kommunen och grannar kommunicerats skickades ansökan om avstyckning in till Lantmäteriet. Lantmäteriet gav honom därefter besked om att avstyckning inte kunde påräknas med hänsyn till detaljplanen. Det är mycket märkligt att han flera gånger fick rådgivning från Lantmäteriet som innebar att han bekostade den tidigare förrättningen och förhandsbeskedet.

Enligt Lantmäteriet strider avstyckningen mot 3 kap. 2 § fastighetsbildningslagen. Den gällande detaljplanen är upprättad 1946–1948. Enligt Boverket tillkom äldre planer många gånger under helt andra förhållanden och med helt andra syften än dagens planer. För att tolka äldre planer måste man gå tillbaka till den lagstiftning och de anvisningar som gällde när planen antogs. I detta fall gällde stadsplanlagen från 1931 när upprättandet av planen påbörjades och byggnadslagen samt byggnadsstadgan när upprättandet avslutades. I såväl byggnadslagen som i byggnadsstadgan finns lagrum som ger möjlighet till ändringar av tomtindelning och båda lagarna är mer generösa vad gäller avvikelser från detaljplanen om man jämför med dagens lagstiftning där endast mindre avvikelser får göras. Det är dessutom kommunens byggnadsnämnd som ska handlägga frågor om tomtindelning eller ändringar i tomtindelningen. I enlighet med den lagstiftning som gällde vid planens upprättande får anses att det är kommunens byggnadsnämnd som får upprätta och ändra tomtindelningen allteftersom utveckling av bebyggelse sker.



Kommunens plantolkning bör därför ges företräde framför Lantmäteriets. Av 31 § byggnadslagen framgår vidare att tomtindelning i antagen detaljplan får ändras om ägarna av de tomter som berörs är överens och ändringen är lämplig för ett ändamålsenligt utnyttjande av tomterna. Inte heller här finns således några hinder för den ansökta avstyckningen. Områdets karaktär kommer inte ändras överhuvudtaget av att det bildas en ny tomt.

Flera avstyckningar inom samma detaljplan har tidigare gjorts trots att tomterna understigit 3 000 kvadratmeter. Det gäller för fastigheterna C, D, E, F, G och H. I hans fall överstiger den nya tomten 3 000 kvadratmeter. Lantmäteriets tidigare bedömningar är att det inte finns några hinder för att vare sig bilda nya tomter eller tomter mindre än 3 000 kvadratmeter inom samma område eller kvarter. Om Lantmäteriet nu tillåts ställa in förrättningen innebär det en stor brist i rättssäkerheten. Det är grundläggande i en rättsstat att man kan förutse hur ett ärende kommer att handläggas med ledning av tidigare handläggning i liknande ärenden.

Lantmäteriets praxis har alltsedan detaljplanens upprättande varit att en ny tomt får bildas endast om ny tomt blir minst 3 000 kvadratmeter. Att en oerfaren handläggare får lov att göra en totalt motstridig plantolkning är högst rättsosäkert och oförutsägbart. Av planbestämmelsen är det solklart att en ny tomt får bildas i de fall den inte understiger 3 000 kvadratmeter. Annars hade inte den andra raden i stycket behövts vara med överhuvudtaget. Hade avsikten varit att verkligen inga nya tomter fick bildas hade man strukit andra meningens i stycket. Då hade man kunnat förstå och förutsäga att det inte kunde planeras för ytterligare en förrättning när fastigheterna införskaffades. Lantmäteriet har inte bara plötsligt ändrat sin plantolkning, myndigheten har även ändrat sin bedömning av avvikelser. Detta görs med hänvisning till att lagstiftningen har förändrats under åren och bortser då samtidigt helt från att gamla detaljplaner måste tolkas med stöd av den lagstiftning som fanns då planen upprättades.

Egentligen behöver Lantmäteriet inte ens göra någon bedömning av storleken på någon avvikelse eftersom det inte finns någon avvikelse om man fortsätter med samma plantolkningspraxis man alltid haft. Man har tidigare gjort avvikelser gällande storleken på nybildad tomt. Han begär endast att plantolkningen ska genomföras rättssäkert.

Enda anledningen till att han sökte förhandsbesked från kommunen var på grund av det råd som gavs av Lantmäteriet. Han känner sig grundlurad av Lantmäteriet. Lantmäteriet borde främja utveckling och måna om sina intressenter och istället hjälpa dem att finna belägg som ger positiva besked. I detta fall är det svårt att tro att Lantmäteriet ens gjort ett halvhjärtat försök att se möjligheter istället för att aktivt leta efter tvivelaktiga hinder. Den enda förklaring han kan hitta till Lantmäteriets absurda tolkning av ärendet är ren ovilja.

**Miljö- och bygglövsnämnden i Härryda kommun** har yttrat sig och därvid anfört i huvudsak följande. Rubriken i planbestämmelse § 4 är "Tomtplats minsta storlek mm." Nämnden tolkar det som att planbestämmelsen först och främst syftar till att ange minsta lämpliga tomtstorlekar. I § 4 står: "I intet fall må tomts areal understiga 3000 kvm." Eftersom tänkt delning av fastigheten medför att tomterna efter delning blir ca 3 100 kvm, respektive ca 3700 kvm betraktar Härryda kommun en avstyckning som att åtgärden är planenlig och förenlig med planens syfte, och att planens intention om att ingen tomt ska vara mindre än 3000 kvm uppfylls. Tänkt avstyckning följer detaljplanens med streck-prickad linje illustrationsvis angivna tomtgräns, och kan därmed även ur den synvinkeln anses uppfylla planens syfte. Sammanfattningsvis anser nämnden att tänkt avstyckning är förenlig med detaljplanens syfte.

### **DOMSKÄL**

Mark- och miljödomstolen har med stöd av 16 kap. 8 § fastighetsbildningslagen (1970:988) avgjort målet utan sammanträde.

Mark- och miljödomstolen delar Lantmäteriets bedömning att åtgärden inte är förenlig med detaljplanens bestämmelser om tillåtet antal tomtplatser inom samma kvarter (se 3 kap. 2 § första stycket). Att både ursprungsfastigheten och den avstyckade fastigheten överstiger 3 000 kvadratmeter innebär visserligen att det inte föreligger någon avvikelse i fråga om storleken av tomtplatserna. Det innebär dock inte att åtgärden är planenlig i förhållande till detaljplanens reglering av tillåtet antal tomtplatser inom samma kvarter.

Frågan är då om avvikelsen kan betraktas som en mindre avvikelse förenlig med detaljplanens syfte (se andra meningen samma lagrum). Enligt motiven kan en avvikelse från detaljplan tillåtas om det visar sig i tillämpningen att planen fått ett innehåll som uppenbarligen inte varit avsedd. Bestämmelsen är avsedd att tillämpas med försiktighet (se prop. 1969:128 del B s. 115 och 125).

Av planbeskrivningen framgår att ett övergripande syfte med byggnadsplanen är att området ska exploateras för sportstugebebyggelse. För detta ändamål har i planen reglerats antalet tomtplatser inom varje kvarter och storleken av tomtplatserna. Enligt planbeskrivningen har tomtplatserna i medeltal en storlek om 4 500 kvadratmeter. Området är således avsett att innehålla förhållandevis stora fritidstomter. Syftet med den aktuella planbestämmelsen förefaller vara att området ska få den eftersträvade karaktären. Om avstyckningen tillåts skulle det aktuella kvarteret innehålla sex tomtplatser och inte fem som planen tillåter. Mark- och miljödomstolen delar Lantmäteriets bedömning att avvikelsen inte kan betraktas som en mindre avvikelse förenlig med detaljplanens syfte (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom den 2 maj 2014 i mål F 9619-13). Att detaljplanen är gammal och att bebyggelsen i området inte är av sådan karaktär som anges i planen förändrar inte bedömningen. Hinder för avstyckning föreligger därför enligt 3 kap. 2 §.

Att ett positivt förhandsbesked har meddelats för byggnation av ett enbostadshus inom den tänkta styckningslotten innebär inte att avstyckning därmed ska ske (se bl.a. Mark- och miljööverdomstolens dom den 2 oktober 2015 i mål F 10439-14). Avstyckning kan inte heller tillåtas med hänsyn till det Jonas Sandberg har anfört om tidigare besked från Lantmäteriet.

Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 3 juni 2022.

Rickard Forsgren

Göran Carlsson

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Rickard Forsgren, ordförande, och tekniska rådet Göran Carlsson (skiljaktig).

Skiljaktig mening, se nästa sida

### **SKILJAKTIG MENING**

Tekniska rådet Göran Carlsson är skiljaktig och anför följande.

Överklagandet ska enligt min mening vinna bifall.

Det framhålls i förarbeten till fastighetsbildningslagen att Lantmäteriet bör fästa avgörande vikt vid den ståndpunkt som planmyndigheterna på sakliga grunder intar och att prövning enligt fastighetsbildningslagen (1970:988), FBL, och planlagstiftningen bör leda till samma resultat för en sakägare (se prop. 1969:128 s. B 57 f. och 125). I senare ändringar i FBL har framhållits nödvändigheten av en samordning av fastighetsbildnings- och planmyndighetens verksamhet. Detta för att undvika det otillfredsställande resultatet av att prövningen av ett ärende rörande fastighetsbildning för bebyggelse och prövning av ett ärende rörande bygglov utfaller olika. Kraven på samordning har skärpts ytterligare vid plan- och bygglagens ikraftträdande (1987:10, numera 2010:900). Vid fastighetsbildning inom en detaljplan för vilken genomförandetiden har gått ut och byggnadsnämnden avstyrkt fastighetsbildning, och inte avser ändra eller upphäva detaljplanen, ska tillåtligheten av fastighetsbildningen bedömas utifrån de allmänna lämplighetskriterierna i 3 kap. 1 § FBL (se prop. 1985/86:90 s. 104–105).

I detta fall har nämnden lämnat positivt förhandsbesked till ett bostadshus och har bedömt att avstyckning kan tillåtas och är förenlig med planens syfte, och att planens intention om att ingen tomt ska vara mindre än 3 000 kvm uppfylls.

Avstyckningen sker inom avstyckningsplan från år 1947. Av planbeskrivningen framgår att ett övergripande syfte med detaljplanen är att området ska exploateras för sportstugebebyggelse. Aktuell planbestämmelse, 4 § gällande tomtplats, minsta storlek m.m. har följande lydelse. ”Inom med F betecknat område må inom samma kvarter ej bildas flera tomtplatser än vad byggnadsplanekartan illustrationsvis angivits. I intet fall må tomts areal understiga 3000 kvm”.

Åtgärden innebär att ytterligare en tomtplats bildas inom ett kvarter, ökning från 5 till 6 tomtplatser. Styckningslotten och stamfastigheten uppfyller planens krav på minsta tomtstorlek om 3 000 kvm men åtgärden är inte förenlig med detaljplanens bestämmelse om antal tomtplatser inom aktuellt kvarter.

Vid bedömning av nämnda planbestämmelse och syftet med planen är tomtstorleken om minst 3 000 kvm viktig för områdets karaktär och att aktuellt kvarter utökas med ytterligare en tomt innebär inte att området karaktär ändras i någon större utsträckning. Det kan inte heller anses medföra risk för ökad exploatering med ytterligare avstyckning inom ett kvarter.

Med hänsyn till planens ålder, samhällsutvecklingen och nämndens positiva förhandsbesked samt att avstyckningen i övrigt överensstämmer med planbestämmelserna bedöms åtgärden inte strida mot planens syfte. Sammantaget är ansökt avstyckning en mindre och tillåten planavvikelse. Överklagandet ska därför vinna bifall.



## Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).