



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060105

DOM
2023-03-30
Stockholm

Mål nr
M 14649-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-11-30 i mål nr M 4299-22, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. CH

2. FH

Motpart

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun
371 83 Karlskrona

SAKEN

Utdömmande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom avslår Mark- och miljööverdomstolen ansökan om utdömmande av vite.

Dok.Id 1925351

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

CH och **FH** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och avslå ansökan om utdömande av vite.

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun har medgett att mark- och miljödomstolens dom ska upphävas.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Parterna är överens om att en handläggare vid nämnden tidigare meddelat klagandena att vitet inte skulle dömas ut om avloppet åtgärdades. Parterna är vidare överens om att klagandena därefter åtgärdade avloppet och att detta kom till handläggarens kännedom samma dag som mark- och miljödomstolen meddelade dom. Nämnden har anfört att vitet därför inte ska dömas ut.

Mot bakgrund av ovanstående ska mark- och miljödomstolens dom ändras på så sätt att ansökan om utdömande av vite avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Beslutet under punkten 1 får inte överklagas. Beslutet under punkten 2 får överklagas senast 2023-04-20

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ylva Osvald samt hovrättsråden Gösta Ihrfelt, Rikard Backelin, referent, och Margaretha Gistorp (deltog inte i beslutet om prövningstillstånd).

Föredragande har varit Fanny Larsson.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2022-11-30
meddelad i
Växjö

Mål nr M 4299-22

PARTER

Sökande

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun
371 83 Karlskrona

Motpart

1. CH

2. FH

SAKEN

Utdömmande av vite

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen förpliktar CH att betala ett vite om 37 500 kronor.
 2. Mark- och miljödomstolen förpliktar FH att betala ett vite om 37 500 kronor.
-

BAKGRUND

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun beslutade den 4 nov-ember 2021 att förbjuda FH och CH att släppa ut sanitärt avloppsvatten till den befintliga avloppsanläggningen på fastigheten X, tre månader från det att beslutet vunnit laga kraft. Förbudet förenades med ett vite om 37 500 kronor, för envar av FH och CH.

YRKANDEN M.M.

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun (nämnden) har yrkat att FH och CH ska förpliktas att betala vite 37 500 kronor vardera. Till stöd för yrkandet har nämnden anfört bl.a. följande.

FH och CH delgavs nämndens beslut den 7 februa-ri 2022. Beslutet överklagades inte och har vunnit laga kraft. Den 7 juni 2022 inspekterade nämnden avloppsanläggningen på fastigheten X. Vid inspektionen kunde det konstateras att avloppsanläggningen fortfarande inte var åtgärdad och att den används. Det stod vatten i slamavskiljaren och vattennivån var normal. Det var mycket slam i slamavskiljaren som såg ut att vara i behov av töm-ning. T-rör saknades fortfarande. Avloppsanordningen på fastigheten är bristfällig och kan orsaka olägenheter för människors hälsa eller miljön. Fastighetsägarna har fått lång tid på sig att åtgärda anläggningen och har inte inkommit med någon information eller några omständigheter i övrigt till varför de inte har följt förbudet och åtgärdat sin bristfälliga avloppsanläggning. Det är därför befogat att begära utdömande av vitet i sin helhet.

Nämnden har hänvisat till det föreläggande med bilagor och de delgivningskvitton som bifogats till ansökan.

FH och CH har bestritt yrkandet. Till stöd för sitt bestridande har de anfört bl.a. följande.

Under första halvåret av år 2020 var SJ personligen nere på kommunkontoret och lämnade in en ansökan om avloppsanläggning på X. De fick besked den 6 oktober 2020 om eventuellt vite på fastigheten X eftersom de inte inkommit med en ansökan. Eftersom kommunen uppgav att det inte inkommit någon ansökan fick de skicka in en ansökan ytterligare en gång. Den inkom den 12 mars 2021. Varken de eller entreprenören Rävemåla vatten och värme har fått någon kommunikering om komplettering av ansökan. Entreprenören ringde den 28 september 2021 och frågade om de kunde påbörja arbetet med avloppet och fick då till svar att det behövs fler kompletteringar. De har skickat in flertalet kompletteringar utan framgång. De har ansökt om avloppsanläggningar med samma entreprenör i en annan kommun och har då inte behövt komma in med kompletteringar med samma ansökningsunderlag som till X. Deras mål har hela tiden varit att göra ett avlopp på X. De har fått kontakta den lokala rörmokaren Lasses Rörtjänst som inom två dagar fick igenom en godkänd ansökan, vilket det tycker är underligt efter att de försökt i två år.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har i ett mål om utdömande av vite bl.a. att pröva om det föreläggande som ligger till grund för ansökan har delgetts adressaten, om det har vunnit laga kraft, om det är lagligen grundat och om det har överträtts. Vite får inte föreläggas om adressaten saknat faktisk eller rättslig möjlighet att följa förelägandet. Domstolen ska även pröva om ändamålet med vitet har förlorat sin betydelse, pröva vitets storlek samt beakta om det finns särskilda skäl att jämka vitet.

Nämndens föreläggande är lagligen grundat, det har delgetts adressaten och det har vunnit laga kraft. Mark- och miljödomstolen bedömer att förelägandet är tillräckligt precist och tydligt på ett sådant sätt att FH och CH har haft möjlighet att efterfölja det. Det har enligt domstolens mening inte framkommit några omständigheter i målet som visar att ändamålet med vitet förlorat sin betydelse. I målet aktuellt vite har avsett förbud mot utsläpp av avloppsvatten. FH och CH har i målet invänt att de har försökt få till stånd ett nytt avlopp på fastigheten och därigenom åstadkomma fungerande

rening av det avloppsvatten som släpps ut, samt att de har haft svårigheter att få tillstånd från kommunen. De har emellertid inte invänt mot nämndens uppgift att utsläpp av avloppsvatten skett till anläggningen på fastigheten efter tidpunkten för förbudet. Domstolen bedömer därför att det i målet är ostridigt att föreläggandet överträtts. Utgångspunkten är därmed att de ska åläggas att betala förelagt vite.

Enligt 9 § andra meningen lag (1985:206) om viten föreskrivs att vitet får jämkas, om det finns särskilda skäl till det såsom t.ex. att överträdelsen med hänsyn till speciella omständigheter kan betraktas som ursäktlig eller att ett utdömande av vitet skulle drabba orimligt hårt (prop. 1984/85:96 s. 55f). Domstolen bedömer inte att vad som anförts i målet om kommunens handläggning av ansökan om tillstånd för ny anläggning inneburit att FH eller CH varit förhindrade att upphöra med utsläpp av avloppsvatten till avloppsanläggningen på fastigheten X. Det har inte heller i övrigt framkommit någon omständighet som enligt domstolen utgör skäl att jämka vitet.

Eftersom varken FH eller CH följt nämndens föreläggande om förbud ska de förpliktas att betala förelagt vite om vardera 37 500 kronor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (MMD-02)

Överklagande senast den 21 december 2022.

Lena Pettersson

Beslutande i målet har varit chefsrådmannen Lena Pettersson. Föredragande har varit beredningsjuristen Nils Dahlström.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se