



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060205

DOM
2023-04-05
Stockholm

Mål nr
M 15529-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-12-13 i mål nr M 4405-22,
se bilaga A

PARTER

Klagande

Miljönämnden i Malmö kommun
205 80 Malmö

Motpart

Bostadsrättsföreningen A

SAKEN

Utdömande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
 2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.
-

Dok.Id 1916534

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljönämnden i Malmö kommun (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och återförvisa målet dit för fortsatt behandling.

Till stöd för yrkandet har nämnden anfört bl.a. följande. I ett e-postmeddelande från nämnden till en styrelseledamot i föreningen listades samtliga aktuella förelägganden med beslutsdatum. Genom att styrelseledamoten besvarade meddelandet med beskedet att föreningen överklagar alla förelägganden med vite har styrelseledamoten bekräftat att föreningen mottagit föreläggandet. En styrelseledamot är behörig delgivningsmottagare för föreningen även om den inte också ensam har behörighet att teckna föreningens firma. Enligt ett utdrag från Bolagsverkets näringslivsregister var personen vid tidpunkten registrerad som styrelseledamot för föreningen. Av e-postmeddelandet från nämnden framgår även att nämnden vid den aktuella tidpunkten inte mottagit delgivningskvitto avseende föreläggandet från föreningen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Var styrelseledamoten behörig delgivningsmottagare?

Mark- och miljödomstolen har bedömt att föreläggandet inte delgetts föreningen. I detta avseende har domstolen beaktat att länsstyrelsen avvisat styrelseledamotens överklagande av föreläggandet och dragit slutsatsen att detta också innebär att ledamoten inte är behörig delgivningsmottagare och att delgivning av föreläggandet därför inte skett.

Vid delgivning med annan juridisk person än staten är en person som har rätt att företräda den juridiska personen delgivningsmottagare. Om flera är behöriga tillsammans, är var och en av dem delgivningsmottagare (13 § första stycket delgivningslagen [2010:1932], DelgL).

Av utredningen i målet framgår att den person som överklagade föreläggandet var registrerad styrelseledamot för föreningen. Mark- och miljööverdomstolen gör därför den bedömningen att styrelseledamoten var behörig delgivningsmottagare för föreningen. Att styrelseledamoten inte också var ensam behörig att teckna föreningens firma, dvs. behörig att överklaga föreläggandet, saknar betydelse.

Har vitesföreläggandet delgetts föreningen?

I 2 § fjärde stycket lagen (1985:206) om viten framgår att vitesförelägganden ska delges adressaten. Delgivning kan enligt 16 § DelgL ske genom att handlingen som ska delges skickas eller lämnas till delgivningsmottagaren, s.k. vanlig delgivning. Delgivningstidpunkten är när delgivningsmottagaren tagit emot handlingen (18 § DelgL). Det finns inte några särskilda formkrav för bekräftelsen av mottagandet, utan frågan om delgivning har skett får bedömas utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. I detta mål har nämnden gjort gällande att ett e-postmeddelande från en styrelseledamot, genom vilket ledamoten för föreningens räkning överklagade föreläggandet, utgör delgivning. Mark- och miljööverdomstolen övergår därför till att pröva om föreläggandet på detta sätt har delgivits föreningen.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar inledningsvis att den omständigheten att ett beslut har överklagats i de flesta fall är tillräckligt för att man ska anse att beslutet kommit delgivningsmottagaren till handa, dvs. är delgivet. I detta fall är dock omständigheterna sådana att det e-postmeddelande som skickades från nämnden till styrelseledamoten inte innehöll beslutet utan endast korta redogörelser av vilka pågående ärenden beträffande föreningen som fanns hos nämnden och vilka åtgärder, däribland en redogörelse av det aktuella föreläggandet med vite, som nämnden vidtagit. Av ordalydelsen i styrelseledamotens svar på e-postmeddelandet framgår endast att föreningen överklagar "alla" förelägganden. Inte heller av innehållet i styrelseledamotens e-postmeddelande är det alltså möjligt att konstatera att föreningen mottagit något annat än den redogörelse av aktuella ärenden som nämnden skickat. Uppgiften att föreningen överklagar alla förelägganden är under sådana omständigheter inte tillräckligt för att kunna konstatera att föreningen skulle mottagit den handling, dvs. vitesföreläggandet, som skulle delges. Eftersom nämnden därmed inte visat att föreningen delgetts föreläggandet ska nämndens överklagande avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-04-26

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsråden Marianne Wikman Ahlberg, referent, och Margaretha Gistorp samt tf. hovrättsassessorn Henriette Fornas Minerskjöld (deltar inte i frågan om prövningstillstånd).

Föredragande har varit Nina Hedvall Nordebo



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2022-12-13
meddelad i
Växjö

Mål nr M 4405-22

PARTER

Sökande

Malmö stad, Miljönämnden
205 80 Malmö

Motpart

Bostadsrättsföreningen A

SAKEN

Utdömande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår ansökan om utdömande av vite.

BAKGRUND

Miljönämnden i Malmö kommun (nämnden) förelade den 9 juli 2021 Bostadsrättsföreningen A (föreningen) i egenskap av tomträttshavare att, senast sju veckor efter att de mottagit beslutet, skriftligen komma in med följande uppgifter för fastigheten X i Malmö.

1. En preciserad och fackmässigt gjord plan för skadedjursbekämpning. Planen ska vara fackmässigt gjord och ska minst innehålla följande:
 - a. En skadedjursinventering som omfattar hela fastigheten och tomten.
 - b. Skadedjursbekämpande åtgärder för hela fastigheten och tomten.
 - c. En rutin för undersökning av skadedjursförekomst samt åtgärder vid upptäckt eller misstänkt förekomst av skadedjur.
2. Uppgifter om att ett skadedjursavtal finns för fastigheten X

Föreläggandet förenades med ett vite om 10 000 kronor om punkten 1 inte uppfyllts i sin helhet inom utsatt tid, och därefter med samma belopp för varje ytterligare period om 4 veckor som den inte uppfyllts i sin helhet.

Nämnden har nu ansökt om utdömande av vite hos mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Nämnden har yrkat att föreningen ska förpliktas att betala vite om sammanlagt 20 000 kronor.

Till stöd för yrkandet har nämnden anfört bl.a. följande. Föreläggandet är förenat med ett löpande vite. Ansökan avser överträdelse som konstaterats vid två tillfällen. Den första överträdelsen konstaterades den 28 juli 2022, sju veckor efter att länsstyrelsen beslutat om att avvisa föreningens överklagande. Den andra överträdelsen konstaterades den 26 augusti 2022.

Föreläggandet har vunnit laga kraft. Beslutet överklagades av föreningen den 6 oktober 2021. Den 22 december 2021 beslutade länsstyrelsen att avvisa överklagandet. Den 8 juni 2022 delgavs föreningen länsstyrelsens beslut om att avvisa överklagandet genom särskild delgivning med juridisk person. Länsstyrelsens beslut om att avvisa överklagandet har inte överklagats.

I och med att ingen redovisning av de begärda uppgifterna inkommit till nämnden anser nämnden att vitesföreläggandet överträtts i sin helhet den 28 juli 2022 och den 26 augusti 2022.

Föreningen har bestritt yrkandet. För det fall domstolen anser att ansökan ska bifallas ska vitet jämkas till 0 kr. De har även begärt att mark- och miljödomstolen ska hålla sammanträdet i målet.

Till stöd för sitt bestridande har föreningen anfört bl.a. följande. Uppgifterna i målet är felaktiga och missvisande. De vidgår att de tagit del av föreläggandet. De har däremot inte delgivits föreläggandet på ett korrekt sätt, via post. I stället har handlingarna skickats via digital brevlåda. Stora delar av kommunikationen har inte heller skett med föreningens ordförande utan genom någon annan.

I samma huslänga som föreningens finns även andra bostadsrättsföreningar. Det är dessa föreningar som har problem med skadedjur. Så fort råttorna dök upp vidtog föreningen åtgärder såsom plantering av blommor och grävning av diken. Åtgärderna vidtogs i maj/juni 2021. De har vidtagit åtgärderna på egen hand. Anticimex har dock varit på platsen och konstaterat att det ser bra ut. Anticimex protokoll ska ha skickats in till nämnden.

De har varit tillmötesgående mot nämnden men nämnden har inte behandlat dem på ett korrekt sätt. Det har varit mycket svårt att kommunicera med nämnden. De vill verkligen lösa de problem som kvarstår och upprätta en god dialog med nämnden. Om ansökan bifalles riskerar föreningen att gå i konkurs.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har den 21 november 2022 hållit sammanträdet i målet.

I mål om utdömande av vite har mark- och miljödomstolen att pröva om det föreläggande som ligger till grund för ansökan har delgetts adressaten, om det har vunnit laga kraft, om det är lagligen grundat och om det har överträtts, alltså om adressaten har haft faktiskt eller rättslig möjlighet att följa förelägandet.

Domstolen ska dessutom under förutsättning att vite ska dömas ut, pröva om ändamålet med vitet har förlorat sin betydelse, pröva vitets storlek samt beakta om det finns särskilda skäl att jämka vitet.

Ett vitesföreläggande ska enligt 2 § 4 stycket lagen (1985:204) om viten (viteslagen) delges adressaten. Det innebär att beslutet ska ges till kända för adressaten på något av de sätt som anges i delgivningslagen (2010:1932). Mark- och miljödomstolen har förelagt miljönämnden att visa att vitesförelägandet har delgivits behörig företrädare för bostadsrättsföreningen.

Av miljönämndens komplettering av ansökan framgår att nämnden skickat delgivningskvitton samt påminnelser till föreningen men nämnden har inte mottagit något undertecknat delgivningskvitto från föreningen. Nämnden har angivit att eftersom föreningen överklagade nämndens föreläggande till Länsstyrelsen i Skåne län får föreningen anses delgiven nämndens föreläggande. Av länsstyrelsens beslut framgår dock att den som överklagade nämndens föreläggande var en ej behörig företrädare för föreningen, varför länsstyrelsen avvisade överklagandet.

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning

Enligt mark- och miljödomstolen har miljönämnden inte visat att det aktuella vitesförelägandet har delgetts behörig företrädare för föreningen. Miljönämnden har därför inte visat att vitesförelägandet vunnit laga kraft. Nämndens ansökan om utdömande av vite ska därför redan på denna grund avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (MMD-02)

Överklagande senast den 3 januari 2023.

Bengt Johansson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bengt Johansson. Föredragande har varit beredningsjuristen Tove Fohrman.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se