



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060307

SLUTLIGT BESLUT
2023-12-21
Stockholm

Mål nr
M 3206-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-03-09 i mål nr M 833-23, se bilaga A

PARTER

Klagande

T.N

Motpart

Länsstyrelsen i Skåne län
205 15 Malmö

SAKEN

Anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken avseende flytt av komplementbyggnad på fastigheten A i Vellinge kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS BESLUT

1. T.Ns yrkande om syn avslås.
 2. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 10 februari 2023 i ärende nr 44473-2022 och återförvisar målet till länsstyrelsen för fortsatt handläggning.
-

Dok.Id 1980641

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

BAKGRUND

T.N gav in en anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken till Länsstyrelsen i Skåne län avseende flytt av en komplementbyggnad på fastigheten A i Vellinge kommun. Länsstyrelsen avvisade anmälan med hänvisning till att åtgärden krävde strandskyddsdispens och att detta utgjorde ett hinder mot att pröva åtgärden inom ramen för ett samråd. T.N överklagade länsstyrelsens avvisningsbeslut till mark- och miljödomstolen som delade länsstyrelsens bedömning och avlog överklagandet.

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

T.N har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen i första hand ska fastställa att den sökta åtgärden är lokaliserad inom befintlig tomtplats och i andra hand bevilja honom tillstånd att flytta komplementbyggnaden en meter. Han har vidare yrkat att tomtplatsen ska bestämmas på visst sätt. Han har också yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska hålla syn på platsen.

Länsstyrelsen i Skåne län har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Parterna har i Mark- och miljööverdomstolen anfört grunder och omständigheter som hänför sig till frågan om den anmälda åtgärden kräver strandskyddsdispens.

SKÅLEN FÖR MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS BESLUT

Mark- och miljööverdomstolen anser att syn inte behövs för att avgöra målet.

T.N har överklagat mark- och miljödomstolens dom och yrkat samt anfört grunder och omständigheter beträffande frågan om strandskydd, inte att hans samrådsanmälan har avvisats. Hans överklagande kan dock inte förstås på annat sätt än att han överklagar avvisningsbeslutet eftersom han på grund av det är förhindrad att föra någon annan talan.

Den fråga som Mark- och miljööverdomstolen har att ta ställning till är om det var rätt av länsstyrelsen att avvisa samrådsanmälan enligt 12 kap. 6 § miljöbalken på den grunden att åtgärden krävt strandskyddsdispens.

En anmälan för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken ska göras för verksamheter och åtgärder som kan komma att väsentligt ändra naturmiljön och som inte omfattas av anmälnings- eller tillståndsplikt enligt andra bestämmelser i miljöbalken. Det följer uttryckligen av bestämmelsen att endast verksamheter och åtgärder som omfattas av tillstånds- eller anmälningsplikt undantas från samrådskravet. Det kan emellertid inte uteslutas att även andra förfaranden enligt miljöbalken, eller enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av balken, undantagsvis bör jämföras med dem som anges i bestämmelsen.

Förbudet mot verksamheter eller åtgärder inom ett strandskyddsområde är strikta. Dispens från förbudet kan ges endast i rena undantagsfall. Dispensprövningen innefattar endast en bedömning av om en verksamhet eller åtgärd har en negativ påverkan på allmänhetens tillgång till strandområdet eller livsvillkoren för djur- och växtlivet. (Se 7 kap. 13 och 15 §§ miljöbalken.) Med hänsyn till att dispensprövningen är så pass begränsad kan den inte jämföras med den mer ingående prövning som krävs i ett tillstånds- eller anmälningsförfarande enligt miljöbalken. En åtgärd som kräver strandskyddsdispens undantas därför inte från samrådskravet i 12 kap. 6 § miljöbalken.

Eftersom undantaget från samrådskravet i 12 kap. 6 § miljöbalken inte är tillämpligt på åtgärder som kan vara dispenspliktiga enligt strandskyddsbestämmelserna var det fel av länsstyrelsen att avvisa samrådsanmälan på den grunden att åtgärden har bedömts kräva strandskyddsdispens. Det ankommer på länsstyrelsen att som första instans bedöma om åtgärden kan komma att väsentligt ändra naturmiljön och om samrådsanmälan föranleder någon åtgärd. Länsstyrelsens beslut ska därför undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt handläggning.

Upplysningsvis kan åtgärden prövas mot strandskyddsreglerna först efter att en särskild ansökan om dispens har getts in till behörig myndighet.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsråden Åsa Hanna och Henrik Jonsson samt tf. hovrättsassessorn Cecilia Drum, referent.

Föredragande har varit Harry Hodzic.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2023-03-09
meddelad i
Växjö

Mål nr M 833-23

PARTER

Klagande

T.N

Motpart

Länsstyrelsen i Skåne län
205 15 Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 10 februari i ärende nr 525-44473-2022,
se bilaga 1

SAKEN

Beslut om avvisning, A, Vellinge kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) beslutade den 10 februari 2023 att avvisa T.Ns anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken angående flytt av bod på fastigheten A i Vellinge kommun.

T.N har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

T.N har yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, ska lämna tillstånd till den sökta åtgärden. Till stöd för sitt yrkande har T.N angett i huvudsak följande.

Han har för avsikt att göra en justering i samband med ett reparationsarbete. Han vill flytta en befintlig byggnad inom ianspråktagen tomt inom strandskyddat område. Byggnaden ska flyttas en meter mot norr. Han har för säkerhets skull gjort en anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken. Länsstyrelsen har utan vidare förklaring avvisat hans anmälan och meddelat att de anser det nödvändigt att ansöka om dispens. Han förstår inte länsstyrelsens hänvisning till 7 kap. 18 a § miljöbalken. Det finns ingen paragraf om strandskydd i miljöbalken enligt vilken den anmälda åtgärden är olämplig eller förbjuden. Länsstyrelsen får inte lov att hitta på egna åtgärder som är förbjudna. Länsstyrelsen har i andra ärenden beslutat att någon ansökan om dispens från strandskyddet inte var nödvändig att söka.

T.N har till stöd för sin talan gett in två beslut från länsstyrelsen där det angetts att strandskyddsdispens inte krävs.

DOMSKÄL

Frågan i mark- och miljödomstolen är om länsstyrelsen har haft fog för att avvisa T.Ns anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken. Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning.

En anmälan om samråd ska enligt 12 kap. 6 § miljöbalken göras om en verksamhet eller en åtgärd som inte omfattas av tillstånds- eller anmälningsplikt enligt andra bestämmelser i denna balk kan komma att väsentligt ändra naturmiljön. Anmälan ska göras hos den myndighet som, enligt bestämmelser i 26 kap. miljöbalken eller bestämmelser som meddelats med stöd av samma kapitel, utövar tillsynen.

Enligt 7 kap. 15 § 1 pkt miljöbalken får inom strandskyddat område inte nya byggnader uppföras.

Den anmälda byggnadsflytten skulle innebära att byggnaden flyttas längre från bostadshuset även om det är en kortare sträcka. Åtgärden skulle därmed ta ny mark i anspråk. Mark- och miljödomstolen bedömer därför att åtgärden innebär att en ny byggnad uppförs på den platsen. Det har inte framkommit att åtgärden i övrigt omfattas av undantagen från strandskyddsbestämmelserna. Mark- och miljödomstolen bedömer därför att åtgärden är förbjuden inom strandskyddat område.

I målet har således inte framkommit annat än att den anmälda åtgärden är dispenspliktig enligt 7 kap. miljöbalken. Den ska därför inte prövas inom ramen för en anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken. Länsstyrelsen har därmed haft fog för sitt beslut att avvisa anmälan om samråd.

Vad gäller de beslut i andra ärenden som givits in av T.N konstaterar mark- och miljödomstolen att länsstyrelsen i dessa ärenden har bedömt att åtgärderna inte omfattas av strandskydd. Åtgärderna har avsett tillbyggnad av bostadshus respektive inglasning av takförsedd uteplats. Åtgärderna har i båda fallen bedömts ligga inom tomtplats, varav den ena tomtplatsen har fastställts genom tidigare beslut. Eftersom förutsättningarna i dessa ärenden skiljer sig från de i aktuellt mål innebär principen om likabehandling inte hinder för länsstyrelsen att göra en annan bedömning i detta ärende. Vad T.N därvid, samt i övrigt, har anfört föranleder ingen annan bedömning i sakfrågan.

Mot bakgrund av ovanstående ska överklagandet avslås.

Den anmälda åtgärden ska vidtas i ett område som, förutom bestämmelserna om strandskydd, är föremål för ett förordnande om landskapsbildskydd. I enlighet med övergångsbestämmelsen i 9 § lag (1998:811) om införande av miljöbalken ska förordnandet om landskapsbildskydd anses vara meddelat med stöd av bestämmelser i 7 kap. miljöbalken.

Av 7 kap. 18 a § punkt 2 miljöbalken framgår att om dispensen avser ett område som skyddas av andra bestämmelser i 7 kap. miljöbalken än de om miljöskyddsområde eller vattenskyddsområde, och om skyddet har beslutats av någon annan än en kommun, så är det länsstyrelsen som prövar frågan om strandskyddsdispens från förbuden i 7 kap. 15 § miljöbalken. Ansökan om strandskyddsdispens ska därför ges in till länsstyrelsen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 30 mars 2023.

Karin Fridell

Carl-Philip Jönsson

Målet har avgjorts av rådmannen Karin Fridell och tekniska rådet Carl-Philip Jönsson. Föredragande har varit beredningsjuristen Martin Linder.