



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060401

DOM
2024-02-21
Stockholm

Mål nr
M 4060-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-03-02 i mål nr M 5101-22, se bilaga A

PARTER

Klagande

SATS Sports Club Sweden AB, 556563-2527

Ombud: Advokat F.J och jur. kand. C.L

Motpart

Miljönämnden i Malmö kommun, 205 80 Malmö

SAKEN

Utdömande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens dom och avslår

Miljönämnden i Malmö kommuns ansökan om utdömande av vite.

Dok.Id 2030227

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

SATS Sports Club Sweden AB (SATS) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom samt avslå Miljönämnden i Malmö kommuns ansökan om utdömande av vite, alternativt återförvisa målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Miljönämnden i Malmö kommun har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

SATS har anfört bl.a. följande. Det delgivningskvitto som nämnden har åberopat till stöd för att **SATS** har delgivits beslutet om föreläggande från den 11 oktober 2021 har undertecknats av M.K, som varken är behörig firmatecknare eller delgivningsmottagare. **SATS** har därmed inte delgivits beslutet. Mot bakgrund av detta har varken beslutet vunnit laga kraft eller det datum då föreläggandet skulle ha uppfyllts passerat. Det saknas därmed förutsättningar att döma ut vite i enlighet med nämndens ansökan. **SATS** har även vidtagit åtgärder på sådant sätt att förutsättningar för vite inte föreligger.

Nämnden har anfört detsamma som i ansökan till mark- och miljödomstolen, samt tillagt följande. Beslut om utdömande av vite gällande samma föreläggande har fattats av mark- och miljödomstolen vid ett tidigare tillfälle. Då framkom inga uppgifter från **SATS** om att föreläggandet inte skulle vara korrekt delgivet. **SATS** har tidigare varit anträffbar och återkopplat till nämnden. Nämnden har enbart ansökt om utdömande av vite från och med den period som **SATS** uteblev med sin återkoppling.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Utredningen i Mark- och miljööverdomstolen är i huvudsak densamma som vid mark- och miljödomstolen.

Ett vitesföreläggande ska enligt 2 § 4 stycket lagen (1985:206) om viten delges adressaten. Det innebär att beslutet ska ges till kända för adressaten på något av de sätt som anges i delgivningslagen (2010:1932). Delgivning kan enligt delgivningslagens 16 § ske genom att handlingen som ska delges skickas eller lämnas till delgivningsmottagaren, s.k. vanlig delgivning. Delgivningstidpunkten är när delgivningsmottagaren tagit emot handlingen (18 §). Det finns inte några särskilda formkrav för bekräftelsen av mottagandet, utan frågan om delgivning har skett får bedömas utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Vid delgivning med annan juridisk person än staten är en person som har rätt att företräda den juridiska personen delgivningsmottagare. Om flera är behöriga tillsammans, är var och en av dem delgivningsmottagare (13 § första stycket delgivningslagen).

De delgivningskvitton som nämnden har åberopat till stöd för att delgivning av föreläggandet har skett är undertecknade av M.K. Av utredningen i målet framgår att han inte var firmatecknare för SATS. Han har därmed inte varit behörig att företräda SATS och kan därför inte ha fungerat som delgivningsmottagare enligt delgivningslagen. Det har inte framkommit att nämndens föreläggande ändå skulle ha nått behörig delgivningsmottagare för SATS.

Till skillnad från mark- och miljödomstolen finner Mark- och miljööverdomstolen att nämnden inte har visat att det aktuella vitesföreläggandet har delgetts SATS. Nämnden har därför inte visat att vitesföreläggandet vunnit laga kraft. Nämndens ansökan om utdömande av vite ska därför avslås redan på denna grund.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2024-03-13.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark, Mikael Hagelroth, referent, och Catharina Adlercreutz, samt tf. hovrättsassessorn Maria Hemmingsson Edwards.

Föredragande har varit Alexander Persson.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2023-03-02
meddelad i
Växjö

Mål nr M 5101-22

PARTER

Sökande

Miljönämnden i Malmö kommun
205 80 Malmö

Motpart

SATS Sports Club Sweden AB, 556563-2527

SAKEN

Utdömande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen förpliktar SATS Sports Club Sweden AB, 556563-2527,
att till staten betala 80 000 kronor i vite.

BAKGRUND

Miljönämnden i Malmö kommun (nämnden) förelade den 11 oktober 2021 SATS Sports Club Sweden AB, 556563-2527, i egenskap av verksamhetsutövare på Studentgatan 4 i Malmö, att senast 6 veckor efter att ha tagit del av beslutet uppfylla nedanstående:

1. Med bullerreducerande åtgärder säkerställa att musikbuller från gruppträningspass på SATS Sports Club Sweden AB på Studentgatan 4 inte överskrider riktvärde på 25 dB (FoHMFS 2014:13) i vistelserum på Södra Promanden 57U.
2. Inkom till miljöförvaltningen med skriftlig redovisning om vidtagna åtgärder för att punkt 1 ska uppnås.

Åtgärderna och dokumentationen ska utföras av sakkunnig person med dokumenterad kompetens, vilket intygas genom certifikat eller liknande som sänds till miljöförvaltningen.

Föreläggandet förenades även med ett löpande vite om 20 000 kr för det fall föreläggandet inte uppfyllts i sin helhet inom utsatt tid. Därefter ska enligt föreläggandet samma belopp betalas för varje ytterligare period om 6 veckor som föreläggandet inte uppfyllts i sin helhet.

YRKANDEN M.M.

Nämnden har yrkat att SATS Sports Club Sweden AB ska förpliktas att betala ett vite om 80 000 kr. Till stöd för yrkandet har nämnden anfört bland annat följande.

Nämndens föreläggande från den 11 oktober 2021, som inte överklagats och som vunnit laga kraft, är förenat med ett löpande vite om 20 000 kr. Ansökan om utdömmande avser överträdelse som konstaterats vid fyra tillfällen, den 16 maj, 28 juni, 10 augusti och 22 september 2022. Vitesbeloppet om 80 000 kr omfattar således fyra perioder om sex veckor som föreläggandet inte uppfyllts i sin helhet.

Vid ett tillsynsbesök i en bostad den 24 april 2021 uppmätte nämnden höga bullernivåer från SATS Sports Club Sweden AB. En bullerutredning utförd av sakkunnig har sedan konstaterat att bullernivåerna orsakade av bolaget överskrider gällande riktvärden i Folkhälsomyndighetens allmänna råd om buller inomhus (FoHMFS 2014:13) i bostaden.

Nämnden har vid upprepade tillfällen försökt nå bolaget samt begärt redovisning gällande åtgärder för att uppfylla vitesföreläggandet. Ingen redovisning har inkommit till nämnden inom den tidsfrist som angavs i föreläggandet. Det har inte heller skett någon förbättring av bullernivåerna. I och med att ingen redovisning kommit in, anses föreläggandet ha överträtts i sin helhet vid de datum då miljöförvaltningen konstaterat att föreläggandet överträtts och som ansökan om utdömmande avser.

Till stöd för sin ansökan har nämnden även bifogat föreläggandet om åtgärder, delgivningsbevis, inspektionsrapporter, skrivelser med begäran om återkoppling och diarieutdrag.

SATS Sports Club Sweden AB (bolaget) har delgetts nämndens ansökan om utdömmande av vite genom särskild delgivning med juridisk person, men har inte hörts av.

DOMSKÄL

Prövningsramen

Mark- och miljödomstolen har i ett mål om utdömmande av vite att pröva om det föreläggande som ligger till grund för ansökan har delgetts adressaten, om det har vunnit laga kraft, om det är lagligen grundat, om det har överträtts samt om adressaten har faktisk och rättslig möjlighet att följa föreläggandet. Domstolen ska dessutom, under förutsättning att vite ska dömas ut, pröva om ändamålet med vitet förlorat sin betydelse, pröva vites storlek samt om det finns särskilda skäl att jämka det. Nämnden har bevisbördan för att förutsättningarna att döma ut vitena är uppfyllda.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Inledningsvis kan domstolen konstatera att föreläggandet är lagligen grundat, att det har delgetts adressaten den 13 oktober 2021 och att föreläggandet har vunnit laga kraft. De punkter som anges i föreläggandet skulle således ha varit utförda senast den 24 november 2021.

Mot bakgrund av de uppgifter och handlingar som nämnden gett in i målet, bedömer mark- och miljödomstolen att nämnden visat att föreläggandet inte har uppfyllts. Bolaget har inte gjort några invändningar mot vad nämnden har anfört. Några omständigheter som visar att bolaget har saknat faktisk och rättslig möjlighet att följa föreläggandet har inte heller i övrigt framkommit. Det har vidare inte framkommit något som visar att ändamålet med föreläggandet har förlorat sin betydelse eller att det skulle finnas särskilda skäl att jämka beloppet. Det finns därför förutsättningar att döma ut vite i enlighet med nämndens ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (MMD-02)

Överklagande senast den 23 mars 2023.

Annika Wahlfried Wikingsson

I domstolens avgörande har rådmannen Annika Wahlfried Wikingsson deltagit. Föredragande har varit beredningsjuristen Gustaf Ekdahl.