



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060209

PROTOKOLL
2023-05-31
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 10
Mål nr M 486-23

RÄTTEN

Hovrättsråden Karin Wistrand, Johan Svensson (deltar inte i fråga om prövningstillstånd) och Åsa Hanna, referent, samt tf. hovrättsassessorn Emil Carlborg

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Harry Hodzic

PARTER

Klagande

1. A.K.
2. B.K.

Motpart

Samhällsbyggnadsnämnden i Uddevalla kommun
451 81 Uddevalla

SAKEN

Föreläggande att ta bort brygga m.m. från strandskyddsområde på fastigheten A i Uddevalla kommun; nu fråga om undanröjande och återförvisning m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-12-19 i mål nr M 4890-21

Samhällsbyggnadsnämnden i Uddevalla kommun beslutade den 10 december 2020 att förelägga A.K. och B.K. att ta bort en brygga på fastigheten A i Uddevalla kommun. A.K. och B.K. överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Västra Götalands län och mark- och miljödomstolen utan framgång.

A.K. och **B.K.** har nu överklagat mark- och miljödomstolens dom och yrkat att Mark- och miljööverdomstolen i första hand ska upphäva nämndens

Dok.Id 1946653

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50		måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

beslut och i andra hand återförvisa målet till nämnden för fortsatt behandling. De har anfört bland annat följande. Mark- och miljödomstolen skriver att länsstyrelsen inte har kunnat se den aktuella bryggan på ortofoton som finns i myndighetens geodatasystem. Dessa foton saknar emellertid betydelse för prövningen då de inte ingår i beslutsunderlaget för föreläggandet och dessutom inte har redovisats. Domstolen har även gjort en felaktig bevisvärdering av de skriftliga vittnesberättelser som de gett in.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2023-06-01)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Skälen för beslutet

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande. Det får anses vara uppenbart obehövligt att inhämta nämndens yttrande i frågan om undanröjande och återförvisning.

Ett ärende får inte avgöras utan att den som är part har fått kännedom om en uppgift som tillförts ärendet genom någon annan än parten och har fått tillfälle att yttra sig över uppgiften (22 § första stycket lagen [1996:242] om domstolsärenden, ÄL, och jfr 25 § förvaltningslagen [2017:900]). Av 22 § andra stycket ÄL framgår att kommunikationen kan underlåtas om avgörandet inte går parten emot, om uppgiften saknar betydelse eller om det av någon annan anledning är uppenbart obehövligt att parten får kännedom om uppgiften. Skyldigheten att kommunicera omfattar även sådant som inlånat aktmaterial och annat som kan få betydelse vid ärendets avgörande. Det krävs således inte att materialet har getts in av någon annan part.

Domstolens beslut ska vidare grundas på det som handlingarna innehåller och det som i övrigt har förekommit i ärendet (27 § ÄL). Om ett beslut överklagas ska underinstansen lämna över överklagandet och övriga handlingar i ärendet till överinstansen (jfr 46 § första stycket förvaltningslagen). Det är en väsentlig rättssäkerhetsgaranti att den överprövande domstolen har tillgång till samma handlingar som underinstanserna.

Av länsstyrelsens beslut framgår att länsstyrelsens bedömning bygger delvis på ortofoton (flygfoton) som myndigheten på eget initiativ inhämtat från sitt geodatasystem avseende åren 1974, 2006, 2009, 2012, 2014, 2016, 2018 och 2020. Såvitt går att utläsa av länsstyrelsens diarielblad har fotografierna inte skickats till A.K. och B.K. av länsstyrelsen och fotografierna går inte heller att återfinna bland de handlingar som har överlämnats till mark- och miljödomstolen. Mark- och miljödomstolen har i sin dom hänvisat till ortofotografierna och godtagit länsstyrelsens slutsats att den aktuella bryggan inte syns på dessa. Detta trots att domstolen tydligen inte har haft tillgång till bilderna.

Att A.K. och B.K. inte fick del av ortofotografierna innan målet avgjordes av länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen, liksom att mark- och miljödomstolen avgjorde målet utan att ha tillgång till bilderna, utgör sådana allvarliga brister i målets handläggning som inte ska läkas genom en prövning i Mark- och miljööverdomstolen. Mark- och miljödomstolens dom ska därför undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling. Det ankommer då även på mark- och miljödomstolen att överväga om det finns anledning att hålla förhör med de personer som har uttalat sig skriftligt (se prop. 1995/96:115 s. 166).

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Harry Hodzic

Protokollet uppvisat/