



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060107

PROTOKOLL
2023-11-23
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 10
Mål nr ÖM 6244-23

RÄTTEN

Hovrättsråden Karin Wistrand, Gösta Ihrfelt, Marianne Wikman Ahlberg, referent, och Ulf Wickström (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd)

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Jennifer Jarebro

PARTER

Klagande

GW Kraft AB, 556166-7329

Ombud: Advokat E.N

Motpart

1. Kammarkollegiet

2. Länsstyrelsen i Blekinge län
371 86 Karlskrona

SAKEN

Avvisad ansökan

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2023-04-12 i mål nr M 4285-22

Målet föredras och följande antecknas.

Genom det överklagade beslutet avvisade mark- och miljödomstolen GW Kraft AB:s ansökan om omprövning för moderna miljövillkor vid Granefors Övre vattenkraftverk. Avvisningsbeslutet fattades med stöd av 22 kap. 2 § andra stycket miljöbalken med

Dok.Id 2004892

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

anledning av att domstolen ansåg att ansökan var så bristfällig att den inte kunde ligga till grund för prövning. Under handläggningen av målet förelade mark- och miljödomstolen bolaget att komplettera ansökan avseende styrkande av urminnes hävd. Bolaget anförde då bl.a. att det avsåg att hemställa om gemensam prövning av det aktuella målet och en kommande tillståndsansökan om fortsatt drift av verksamheten samt hemställde att prövningen om urminnes hävd skulle avvakta till dess båda målen slutligt avgörs. Mark- och miljödomstolen ansåg inte att det som anförts av bolaget utgjorde skäl för att inte meddela det slutliga beslutet om avvisning.

GW Kraft AB har överklagat mark- och miljödomstolens beslut och yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja beslutet och återförvisa målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning. Till stöd för sin talan har bolaget anført i huvudsak följande. Det är uppenbart att mark- och miljödomstolen borde ha förstått att bolaget avsåg att efterkomma domstolens kompletteringsföreläggande i sak först efter att ansökan om tillstånd till fortsatt drift av verksamheten getts in. Domstolen borde därför ha meddelat bolaget att domstolen inte avsåg att avvakta med att pröva frågan om avvisning. Domstolen har brustit i sin skyldighet att vidta materiell processledning och bolaget har därmed inte beretts möjlighet att slutligt inkomma med grunderna för talan om omprövning. Domstolen har begått ett rättegångsfel som inte kan läkas på annat sätt än att målet återförvisas till mark- och miljödomstolen.

Kammarkollegiet har motsatt sig ändring.

Länsstyrelsen i Blekinge län har yttrat sig.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2023-11-24)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens beslut och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Skäl för beslutet

Mark- och miljööverdomstolen bedömer att det finns skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Mark- och miljödomstolen har avvisat bolagets ansökan på grund av att den var så bristfällig att den inte kunde ligga till grund för en prövning. Mark- och miljödomstolen har dock avvisat ansökan utan att först ta ställning till bolagets hemställan om att prövningen om urminnes hävd ska avvakta till dess ansökan om tillstånd till fortsatt drift av verksamheten har getts in till domstolen. Bolaget har därför inte heller haft faktisk möjlighet att komplettera ansökan med de omständigheter och underlag som bolaget ville åberopa till stöd för urminnes hävd. Denna handläggning har innefattat ett rättegångsfel som kan antas ha inverkat på målets utgång och kan inte utan väsentlig olägenhet avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen. Mot denna bakgrund ska mark- och miljödomstolens beslut undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Mark- och miljööverdomstolen har denna dag även avgjort mål nr ÖM 6245-23.

Beslutet får inte överklagas.

Jennifer Jarebro
Protokollet uppvisat/