



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 0603

**PROTOKOLL**  
2023-02-07  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 4  
Mål nr ÖP 13704-22

## RÄTTEN

Hovrättsråden Liselotte Rågmark, Petra Bergman, referent, Ulf Wickström (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd) och Katarina Berglund Siegbahn

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

## PARTER

**Klagande A.S.**

## Motpart

Myndighetsnämnden i Älvdalens kommun

## SAKEN

Avvisat överklagande

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2022-11-02 i mål nr P 6403-22

Målet föredras och följande antecknas.

Myndighetsnämnden i Älvdalens kommun beslutade den 29 april 2022 att påföra A.S. en byggsanktionsavgift för att utan lov ha uppfört en komplementbyggnad och påbörjat åtgärden innan nämnden gett ett startbesked. A.S. förelades också att inom sex månader från beslutet vidta rättelse genom att ta bort komplementbyggnaden. Det beslutet gällde omedelbart.

A.S. överklagade beslutet till länsstyrelsen och anförde bland annat att uppförandet skett i god tro och i överenskommelse med grannen samt att hänsyn bör tas till hennes hälsa. Länsstyrelsen avslog överklagandet.

Dok.Id 1908091

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

A.S. överklagade länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen. I överklagandet angav hon länsstyrelsens ärendebeteckning, sin adress samt att det rörde sig om ett överklagande av länsstyrelsens beslut att riva byggnad.

Mark- och miljödomstolen förelade A.S. att komplettera sitt överklagande med en tydlig beskrivning av grunderna för överklagandet och en precisering av på vilket sätt hon ville att det överklagade beslutet skulle ändras. Som påföljd, om någon komplettering inte skulle komma in, angavs att domstolen kunde komma att pröva målet på de uppgifter som fanns hos domstolen, eller besluta att inte ta upp målet till prövning.

Mark- och miljödomstolen avvisade A.S.s överklagande då hon inte hördes av inom utsatt tid och då bristerna i överklagandet var sådana att det inte kunde läggas till grund för någon prövning i sak.

A.S. har nu överklagat mark- och miljödomstolens beslut och anført i huvudsak detsamma som hos länsstyrelsen.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2023-02-08)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

*Skälen för besluten*

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Av 9 och 10 § lagen (1996:242) om domstolsärenden framgår bland annat följande. En domstol får förelägga en part att avhjälpa brister i ett överklagande. Om ärendet inte kan prövas i sak utan att föreläggandet följs ska parten upplysas om det. Om föreläggandet inte följs, och bristerna är sådana att överklagandet inte kan läggas till grund för någon prövning i sak, ska domstolen avvisa överklagandet.

I detta fall har A.S. till mark- och miljödomstolen uppgett att hon överklagar beslutet att riva byggnaden och har angett länsstyrelsens ärendenummer samt uppgifter som behövs för delgivning. Mark- och miljööverdomstolen anser att bristerna, särskilt med beaktande av att A.S. inte har något ombud och får antas fullfölja sin i länsstyrelsen förda talan i den del som överklagats, inte är sådana att överklagandet inte kan läggas till grund för någon prövning i sak (jämför rättsfallen NJA 2004 not N 19, RÅ 1986 not 933 och HFD 2014 ref. 28). Mark- och miljödomstolens beslut att avvisa A.S.s överklagande ska därför undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt behandling.

Besluten får inte överklagas.

Petra Bergman  
Protokollet uppvisat/