



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060403

PROTOKOLL
2023-04-25
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 20
Mål nr ÖP 13714-22

RÄTTEN

Hovrättsråden Lars Borg, Petra Bergman, Li Brismo, referent, och Katarina Welin.

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Ylva Svensson

PARTER

Klagande

Falsterbonäsets Naturvårdsförening,

Motpart

Vellinge kommun

SAKEN

Klagorätt

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2022-11-09 i mål nr P 297-22

Målet föredras och följande antecknas.

Falsterbonäsets Naturvårdsförening har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska ge föreningen rätt att överklaga Vellinge kommuns beslut att anta en detaljplan för del av X och del av Y m.fl. i Vellinge kommun (Gläntan vid Falsterbokanalen) och anfört bl.a. följande. Mark- och miljödomstolen har bedömt detaljplanens konsekvenser på naturreservatet, Natura 2000-området och aktuella riksintressen. Det visar att miljölagstiftning aktualiseras och att föreningen ska ha klagorätt.

Dok.Id 1942028

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

Vellinge kommun har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens beslut och anfört bl.a. följande. Eftersom detaljplanen endast förväntas ha en ytterst begränsad påverkan på naturvärden och friluftsliv finns det inte något sådant allmänt intresse som avses i artikel 9.3 i Århuskonventionen som kan grunda klagorätt för föreningen.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2023-05-30)

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens beslut att avvisa Falsterbonäsens Naturvårdsförenings överklagande och visar målet åter till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Skäl för beslutet

Beslut enligt plan- och bygglagen (2010:900), PBL, får överklagas av den som beslutet angår, om det gått honom eller henne emot (se 13 kap. 8 § PBL och 42 § förvaltningslagen [2017:900], FL). Det finns därutöver särskilda bestämmelser i 13 kap. 12 och 13 § PBL som ger naturskydds- och miljöskyddsorganisationer rätt att överklaga beslut om detaljplan under vissa förutsättningar.

Av fast praxis framgår att Århuskonventionen ska beaktas vid tillämpningen av 13 kap. 8 § PBL och 42 § FL. Konventionens artikel 9.3 innebär att den allmänhet som uppfyller kriterierna i nationell rätt ska ha rätt att få handlingar och underlåtenheter av personer och myndigheter som strider mot den nationella miljölagstiftningen prövade av domstol eller i administrativ ordning. Miljöorganisationer, som uppfyller kraven i 16 kap. 13 § miljöbalken, har rätt att klaga på beslut att anta detaljplaner som aktualiserar hänsynstaganden som tydligt är relaterade till miljön (se t.ex. Mark- och miljööverdomstolens dom den 8 maj 2019 i mål nr P 4498-18).

Av utredningen i målet framgår att detaljplanen aktualiserar överväganden kopplade till naturvärden inom planområdet och andra frågor relaterade till miljön genom angränsande naturreservat och Natura 2000-område liksom aktuella riksintressen. Mot

den bakgrunden anser Mark- och miljööverdomstolen att föreningen, vilken bedöms uppfylla kraven i 16 kap. 13 § miljöbalken, har klagorätt. Mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut ska därför upphävas och målet visas åter dit för fortsatt handläggning.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Ylva Svensson
Protokollet uppvisat/