



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060105

DOM
2023-06-09
Stockholm

Mål nr
P 11154-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-09-20 i mål nr P 3313-22, se bilaga A

PARTER

Klagande

J.P.

Motpart

1. Miljö- och byggnämnden i Burlövs kommun
Box 53
232 21 Arlov

2. M. M.

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av plank på fastigheten X i Burlövs kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1945404

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J. P. har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska upphäva beslutet om bygglov.

Miljö- och byggnämnden i Burlövs kommun har vidhållit sitt beslut.

M. M. har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Parterna har anfört i allt väsentligt detsamma som i tidigare instanser med följande tillägg.

J. P. har ifrågasatt att bygglov beviljats för ett plank där stolparna enligt ansökan har måtten 950 x 950 mm. Han har som bevisning lämnat in ansökan om bygglov och foto.

M. M. har uppgett att stolparnas mått angetts felaktigt och att de rätteligen ska ha måtten 95 x 95 mm. Han har som bevisning lämnat in brev, foton och byggnadsbeskrivning.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i underinstansernas bedömningar om att den lovsökta åtgärden är planenlig och att den inte bedöms medföra betydande olägenheter i den mening som avses i 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900). Vad **J. P.** anfört föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Mikael Hagelroth, referent, och Rikard Backelin samt tekniska rådet Johan Hjalmarsson.

Föredragande har varit Fanny Larsson.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2022-09-20
meddelad i
Växjö

Mål nr P 3313-22

PARTER

Klagande
J. P.

Motpart

1. Burlövs kommun, Miljö- och byggnämnden
Box 53
232 21 Arlov

2. M. M.

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 2 juni 2022 i ärende nr 403-14944-2022, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av plank på fastigheten X i Burlövs kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Miljö- och byggnämnden i Burlövs kommun (nämnden) beviljade i ett delegationsbeslut den 25 april 2022 bygglov för nybyggnad av plank på fastigheten X. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen Skåne (länsstyrelsen) som den 2 juni 2022 avslog överklagandet.

Länsstyrelsens beslut har nu överklagats till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

J. P. har yrkat att mark- och miljödomstolen, med upphävande av länsstyrelsens beslut, avslår bygglov för plank på fastigheten X.

Som skäl för sitt yrkande har han i huvudsak anfört. På fastighet Y, gränsande mot den aktuella fastigheten, står i dag en tujahäck sedan 1975 som kommer att vissna och dö om ett plank uppförs intill häcken. Eftersom planket är tänkt att uppföras 35-40 cm in från tomtgränsen kommer det inte gå att underhålla planket. J. P. önskar grönt och sol och inte ett plank.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen tydliggör inledningsvis att bygglovet inte medger placering i tomtgräns utan 30-40 cm från gränsen mot Z. Mark- och miljödomstolen delar länsstyrelsens bedömning att den lovsökta åtgärden är planerlig och inte kan bedömas medföra betydande olägenheter i plan- och bygglagens mening. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD- 02)

Överklagande senast den 11 oktober 2022.

Karin Fridell

Lars Fransson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Karin Fridell, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Föredragande har varit beredningsjuristen Simon Logren.