



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060302

PROTOKOLL
2023-03-13 och
2023-06-02
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 18
Mål nr P 11441-22

RÄTTEN

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Mikael Hagelroth, Li Brismo, referent, och Henrik Jonsson (deltar inte i frågan om prövningstillstånd)

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Caroline Johansson

PARTER

Klagande

Strandmiljö Laholm, 802457-4629

Motpart

1. Laholms kommun
Humlegången 6
312 80 Laholm

2. B.K

SAKEN

Avskrivning; nu fråga om prövningstillstånd m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2022-09-14 i mål nr P 4355-19

Genom det överklagade beslutet har mark- och miljödomstolen avskrivit Strandmiljö Laholms överklagande av Laholms kommuns beslut den 24 september 2019 att anta detaljplan för del av X i Mellbystrand, på grund av att föreningen uteblivit från sammanträde med syn.

Föreningen har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva avskrivningsbeslutet och anfört bl.a. följande. Föreningen har inte mottagit någon kallelse till

Dok.Id 1916430

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

sammanträde. Enligt dagboksanteckningar har det skickats påminnelser, men de måste ha gått till föreningens tidigare adress. Vid det telefonsamtal som domstolen hänvisar till ställdes frågor om föreningen men nämndes inget om något möte.

Mark- och miljödomstolen har yttrat sig på Mark- och miljööverdomstolens begäran.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2023-06-02)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens beslut att avskriva Strandmiljö Laholms överklagande och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Skälen för beslutet

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Frågan är om föreningen delgivits kallelse till sammanträdet.

Vanlig delgivning av en kallelse sker genom att handlingen skickas eller lämnas till delgivningsmottagaren och delgivning har skett när denne tagit emot handlingen (16 och 18 §§ delgivningslagen [2010:1932]). Delgivningsmottagaren ska bekräfta att han eller hon har mottagit handlingen (6 § delgivningsförordningen [2011:154]). En kallelse kan delges även genom muntlig delgivning på så sätt att innehållet läses upp för delgivningsmottagaren. Kallelsen ska därefter skickas eller lämnas till delgivningsmottagaren om det kan ske och inte bedöms obehövt (19 § delgivningslagen). Muntlig delgivning har skett när innehållet i handlingen har lästs upp (21 § delgivningslagen). Delgivning anses ha skett även om myndigheten av förbiseende skulle underlåta att skicka handlingen (se prop. 2009/10:237 s. 131). Vid muntlig delgivning

ska myndigheten, när innehållet i handlingen har lästs upp, informera delgivningsmottagaren om att delgivning har skett och fråga till vilken adress handlingen ska skickas (8 § delgivningsförordningen).

Mark- och miljödomstolen har i dagboksbladet den 1 september 2022 antecknat att föreningens företrädare M.P. den 9 augusti 2022 bekräftat att hon mottagit kallelse till sammanträde. Hon har emellertid bestritt att föreningen mottagit kallelse. Av utredningen i målet framgår att den kallelse som skickades till föreningen kom i retur till mark- och miljödomstolen med anteckningen ”adressat okänd” och att samtliga påminnelser skickades till samma adress. Något delgivningskvitto har inte inkommit och det framgår inte att kallelsen nått föreningen på annat sätt. Mark- och miljödomstolen har i yttrandet till Mark- och miljööverdomstolen angett att kallelsen lästes upp för M.P. vid ovan nämnda samtal enligt dagboksbladet. Det framgår dock inte av anteckningen i dagboksbladet. Det framgår inte heller att hon vid samtalet upplysts om att delgivning skett eller att kallelsen skickats till föreningen efter samtalet.

Sammantaget anser Mark- och miljööverdomstolen att omständigheterna är alltför oklara för att med tillräcklig säkerhet anse att föreningen delgivit kallelse till sammanträdet. Det har därför inte funnits förutsättningar att med anledning av föreningens utevaro skriva av överklagandet från vidare handläggning. Mark- och miljödomstolens beslut ska därför undanröjas och målet återförvisas dit. Det har bedömts obehövt att låta Laholms kommun och B.K yttra sig i målet.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Caroline Johansson
Protokollet uppvisat/