



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060207

DOM
2023-07-19
Stockholm

Mål nr
P 11770-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-09-22 i mål nr P 6598-21,
se bilaga A

PARTER

Klagande

S.F.

Motparter

1. Stadsbyggnadsnämnden i Helsingborgs kommun

2. B.H.L.

3. A.L.

4. M.H.-P.

5. A.L.

6. M.L.

SAKEN

Bygglov på fastigheten A i Helsingborgs kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.

2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1900500

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

S.F. har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska fastställa stadsbyggnadsnämndens beslut och bevilja bygglov. Till stöd för sin talan har han anfört i huvudsak följande.

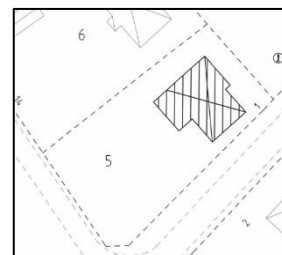
Mark- och miljödomstolen har ändrat beräkningsgrundande fasad trots Mark- och miljööverdomstolens tidigare avgörande i mål nr P 1867-20. Byggnadshöjden om 4,8 meter har godtagits vid tidigare bygglovsprövning och det föreligger ett s.k. plan-enligt utgångsläge. Eftersom begränsningar i form av taklutning ellernockhöjd saknas i detaljplanen är det möjligt att ändra taklutningen och ersätta det valmade taket med ett tak med 45 graders lutning. I Mark- och miljööverdomstolens tidigare dom gjordes bedömningen att den nu tilltänkta åtgärden var planenlig. Att sakägare inte har getts tillfälle att yttra sig får anses vara av underordnad betydelse då bygglovsbeslutet har aviserats genom utskick från kommunen och kungörelse i Post- och Inrikes Tidningar. Sakägare har också överklagat beslutet. Av processekonomiska skäl är det önskvärt att målet avgörs slutligt.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

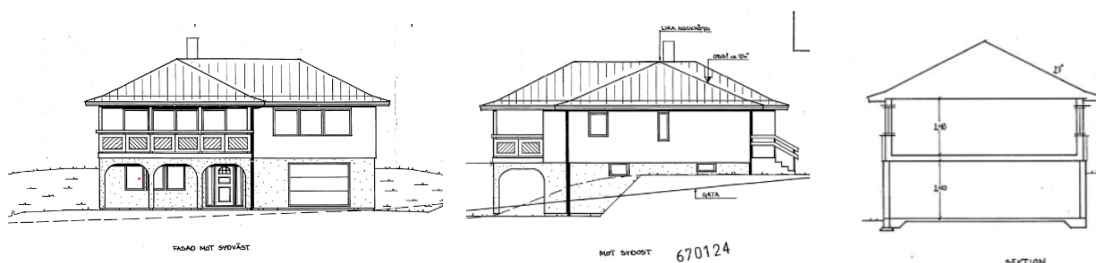
Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande. Enligt domstolens bedömning kan målet avgöras utan att motparterna hörs över överklagandet (se 15 § lagen [1996:242] om domstolsärenden).

Frågan i målet är om bygglov kan ges för en tillbyggnad i form av ändring av tak. Fastigheten i målet omfattas av en stadsplan från 1988 som gäller som detaljplan. I planen regleras att huvudbyggnad får uppföras i två våningar samt att högsta tillåtna byggnadshöjd är 3,5 meter. I planen regleras varken nockhöjd eller taklutning.

Den befintliga byggnaden består av två vinkelställda byggnadskroppar (se utsnitt från situationsplanen till höger). Byggnaden ligger i souterräng, där två våningar är synliga mot sydväst och en våning mot nordost.



Byggnaden täcks av ett valmat sadeltak och avviker sedan tidigare från detaljplanen avseende byggnadshöjden. Byggnadshöjden godtogs i samband med att bygglov beviljades år 1989, varvid byggnadshöjdens medelvärde beräknades till 4,8 meter. Vilken metod som användes vid beräkningen av detta medelvärde framgår inte av beslutet. Enligt gällande praxis ska byggnadshöjden beräknas från en beräkningsgrundade fasad, vilket inte var fallet när bygglov gavs 1989. Den sydvästra fasaden skulle i dag avseende befintlig byggnad anses vara beräkningsgrundande. (Se Mark- och miljööverdomstolens dom den 17 juni 2021 i mål nr P 1867-20.)



Fasadritningar mot sydväst och sydost med tillhörande sektion från bygglovet 1989.

Den nu aktuella ansökan innebär i huvudsak att taket ändras från ett valmat tak till ett sadeltak. Ansökan innebär att taklutningen ändras från 24 respektive 27 grader till 45 grader.



Fasadritningar mot sydväst och sydost med tillhörande sektion som visar den utformning som prövas nu.

Enligt Boverket bör man vid beräkning av byggnadshöjden utgå från den fasad som fastslås vara beräkningsgrundande. I första hand bör detta vara ena långsidan. Vidare bör normalt en fasad parallell med gatans längdriktning vara den beräkningsgrundande. (Se Boverkets allmänna råd 1995:3, "Boken om lov, tillsyn och kontroll", ändrad genom 2004:2.) Enligt Mark- och miljööverdomstolen innebär den sökta ändringen av

byggnadens tak att långsidan mot sydväst alltså ska anses vara den beräkningsgrundade fasaden, eftersom den fasaden vid en sammantagen bedömning får anses ha störst allmän påverkan.

Eftersom byggnaden ligger inom sex meter från allmän plats ska byggnadshöjden beräknas från den allmänna platsens medelnivå (se 9 § andra stycket i den äldre plan- och byggförordningen [1987:383] som motsvarar 1 kap. 3 § andra stycket plan- och byggförordningen [2011:338]). Det står klart att byggnadshöjden överstiger tillåten höjd enligt detaljplanen.

Mark- och miljööverdomstolen har den 17 juni 2021 i mål nr P 1867-20 prövat en annan ansökan om bygglov för samma byggnad. Den ansökan innebar att byggnaden skulle byggas till så att byggnaden dels skulle få en kvadratisk planform, dels ett nytt sadeltak med en högre taklutning än den befintliga byggnaden. Som Mark- och miljööverdomstolen uttalade i det avgörandet innebär en tidigare godtagen avvikelse vad gäller byggnadshöjd inte att man vid en senare bygglovsprövning kan bortse från detaljplanens bestämmelser om byggnadshöjd om åtgärden innebär att byggnadsvolymen ändras genom en tillbyggnad. När höjdevvikelsen medgavs 1989 får det anses ha varit av betydelse hur byggnaden skulle utformas för att avvikelsen skulle kunna godtas. De grannar som vid tillfället inte hade något att invända mot avvikelsen i fråga kan inte heller ha haft att förvänta sig att deras godkännande skulle kunna leda till ytterligare volymförändringar i samband med en tillbyggnad vid en senare tidpunkt. Ett tidigare medgivande av en avvikande byggnadshöjd ska därmed inte kunna möjliggöra en påtaglig ändring av en byggnads volym utan att tillbyggnaden prövas mot planens bestämmelser om byggnadshöjd.

Eftersom Mark- och miljööverdomstolens prövning i ovan nämnda mål nr P 1867-20 avsåg en annan ansökan om bygglov och annan utformning av byggnaden påverkar domstolens generella uttalanden om alternativ godtagbar taklutning respektive byggnadsvolym inte den nuvarande prövningen.

Av 9 kap. 30 § första stycket 1 plan- och bygglagen (2010:900), PBL, följer att bygglov, för en åtgärd inom ett område med detaljplan, förutsätter att det byggnadsverk som

åtgärden avser antingen överensstämmer med detaljplanen eller avviker från planen men avvikelsen har godtagits vid en tidigare bygglovsprövning. Som framgått strider enbostadshuset mot detaljplanen i fråga om den avvikande byggnadshöjden. Den omständigheten att byggnadsverket strider mot detaljplanen utgör dock inget hinder i sig mot att bygglov ges, eftersom avvikelsen godtogs vid bygglovsprövningen 1989.

Av 9 kap. 30 § första stycket 2 PBL framgår dock att inte heller den åtgärd som bygglov söks för i sig får strida mot detaljplanen. Den nu sökta åtgärden innebär att byggnaden får ett nytt tak med en annan taklutning. I likhet med byggnadens nuvarande tak medför det nya taket att byggnadens höjd kommer att strida mot detaljplanen. Kravet att den sökta åtgärden inte får strida mot detaljplanen, är därmed inte uppfyllt.

Även om kravet i 9 kap. 30 § första stycket 2 PBL inte är uppfyllt får bygglov ges för en åtgärd som avviker från detaljplanen, om avvikelsen är förenlig med detaljplanens syfte och avvikelsen är liten (se 9 kap. 31 b § 1 PBL).

Den nu sökta utformningen medför att byggnadshöjden överskrids, att byggnadens volym utvidgas uppåt och att nockhöjden blir ca 2,8 meter högre jämfört med den nockhöjd byggnaden har i dag. Den ändrade taklutningen medför således att byggnaden kommer leda till en större omgivningspåverkan än tidigare. Även om den beräknade byggnadshöjden och därmed planavvikelsen kan anses vara densamma, medför åtgärden likafullt andra konsekvenser jämfört med vad som var fallet 1989. Det är alltså fråga om en ny avvikelse som innebär ändrade förutsättningar och konsekvenser. Den nya avvikelsen och dess konsekvenser har inte bedömts av underinstanserna.

Innan en ansökan som avser en åtgärd som innebär en avvikelse från en detaljplan kan prövas, ska kända sakägare ges tillfälle att yttra sig över ansökan (se 9 kap. 25 § första stycket och 5 kap. 11 § första stycket 2 och 3 PBL).

Eftersom avvikelsen inte har prövats av underinstanserna anser Mark- och miljööverdomstolen, i likhet med mark- och miljödomstolen, att ärendet ska återförvisas till stadsbyggnadsnämnden för fortsatt behandling. Överklagandet ska därför avslås.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg, Petra Bergman, referent, och Johan Svensson (deltar inte i frågan om prövningstillstånd) samt tekniska rådet Johan Hjalmarsson.

Föredragande har varit David Sandberg.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2022-09-22
meddelad i
Växjö

Mål nr P 6598-21

PARTER

Klagande

1. K.F.

2. B.H.L.

3. A.L.

4. M.H.-P.

5. A.L.

6. M.L.

Motpart

1. S.F.

2. Helsingborgs kommun, Stadsbyggnadsnämnden

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut 2021-12-02 i ärende nr 403-42163-2021, se bilaga 1

SAKEN

Bygglöv avseende fastigheten A, Helsingborgs kommun _____

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen upphäver Länsstyrelsen i Skåne läns beslut 2021-12-02 (403-42163-2021) i den del som avser prövning av K.F.s överklagande av stadsbyggnadsnämndens beslut. Mark- och miljödomstolen avvisar K.F.s överklagande till länsstyrelsen.
2. Med ändring av länsstyrelsens beslut undanröjer mark- och miljödomstolen Stadsbyggnadsnämnden i Helsingborgs kommuns beslut den 29 september

Dok.Id 634192

Postadress
Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-560 100
E-post: mmd.vaxjo@dom.se
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

2021 (SBF 2021-001693) och återförvisar målet till nämnden för fortsatt
handläggning.

BAKGRUND

Stadsbyggnadsnämnden i Helsingborgs kommun beslutade den 29 september 2021 (SBF 2021-001693) att avseende fastigheten A bevilja bygglov för ombyggnad av enbostadshus i form av resning av tak. I beslutet anfördes bland annat följande.

Ansökan avser ombyggnad och ändrad takutformning på en befintlig bostadsbyggnad så att en ny vindsvåning skapas. Taket ändras från 27 grader till 45 graders lutning. Tillkommande bruttoarea är enligt beslutet 110 kvadratmeter. Nämnden har inte underrättat berörda grannar innan beslutet då ansökan inte anses vara en så pass betydande olägenhet för omkringboende av bygglov ska vägras.

B.H.L., A.L., A.L., M.L., K.F. och M.H.-P. överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Skåne som den 2 december 2021 avslog överklagandet.

B.H.L., A.L., A.L., M.L., K.F. och M.H.-P. har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

B.H.L., A.L., A.L., M.L., K.F. och M.H.-P. (klagandena) yrkar att nämndens och länsstyrelsens beslut avseende det aktuella bygglovet ska undanröjas och att ärendet ska visas åter till nämnden för ny prövning. De anför bland annat följande.

Ombyggnadsåtgärden avviker från detaljplanens bestämmelser om byggnadshöjd. Byggnadsnämnden borde därför ha lämnat dem tillfälle att yttra sig innan nämnden fattade sitt beslut.

Åtgärden innebär att byggnaden ska förses med ett nytt annorlunda utformat tak. Det medför att byggnaden liksom nuvarande tak överskrider den enligt planen tillåtna byggnadshöjden med 1,3 meter. Det nya taket innebär vidare bl.a. att takets

lutning jämfört med nuvarande tak ökar från 27 till 45 grader och att taknocken höjs med mer än två meter.

Länsstyrelsen konstaterar i sitt beslut att frågan huruvida en resning av taket i enlighet med bygglovsansökan ska tillåtas redan har prövats och godtagits av Mark- och miljööverdomstolen (MÖD) i en lagakraftvunnen dom den 17 juni 2021 (P 1867-20). Länsstyrelsen anser sig därför vara förhindrad att bedöma denna fråga på annat sätt.

Det är felaktigt att ett nytt tak med en resning i överensstämmelse med nu föreliggande bygglovsansökan prövades av domstolen i den numera lagakraftvunna domen. Däremot gjorde domstolen ett uttalande i sina domskäl angående betydelsen av den planavvikelse om 1,3 meter gällande byggnadens höjd som medgavs i samband med bygglovets 1989. Domstolen konstaterade att tillämpliga planbestämmelser i förening med den tidigare medgivna planavvikelsen gjorde det möjligt att inom befintlig byggnadsvolym ändra taklutningen och ersätta det nuvarande valmade taket med ett tak med 45 graders lutning. Att domstolen likväl upphävde bygglovets berodde på att ombyggnadsåtgärden i andra avseenden bedömdes planstridig på ett sätt som inte kunde godtas.

Länsstyrelsen menar tydligen att vad MÖD uttalat rörande tillåtligheten av ett tak med högre resning har rättskraftigt avgjorts genom domen. Uttalandet skulle därmed vara bindande för myndigheter och domstolar när en ny bygglovsansökan prövas. Men enligt en allmänt vedertagen processrättslig regel är det endast slutet i en lagakraftvunnen dom som har bindande verkan, inte motiveringen eller de skäl som redovisas i domen. Länsstyrelsen var följaktligen i detta fall inte förhindrad utan tvärtom skyldig att allsidigt pröva det bygglov som nämnden meddelat.

En annan fråga är vilken vikt länsstyrelsen borde ha tillmätt MÖD:s uttalande på grund av domstolens ställning som överordnad prövningsinstans.

Det handlar här om att uppföra ett helt nytt annorlunda utformat tak. Den i planen föreskrivna högsta byggnadshöjden överskrids, som nämnts, med 1,3 meter. Nockhöjden på det nya taket är 2,3 meter högre än det befintliga. Beslutet om planavvikelse 1989 var givetvis baserat på just den utformning taket då skulle ha och alltså har. Det är ett tak med betydligt mindre utsiktsbegränsande verkan än det planerade nya taket. Verkan av den år 1989 medgivna planavvikelsen måste vara begränsad till det tak som då bygglovprövades, inte ett tak med den ändrade utformning som det nu söks bygglov för. Detta följer av MÖD:s såsom vägledande betecknade avgörande 2014:24. MÖD fastslog där att de skyddsintressen och syften som ligger bakom en viss planbestämmelse upphör inte som en följd av att en mindre avvikelse från bestämmelsen medgivits i ett enskilt fall. Beträffande verkan av en tidigare medgiven planavvikelse hänvisar de även till bilagda artikel i JP Samhällsbyggnadsnet, Nyhetsbrev 2021-10-21.

Detaljplanens höjdbestämmelse gäller således alltså. En förutsättning för bygglov är att det nya taket inte strider mot bestämmelsen (9 kap. 30 § plan- och bygglagen - PBL). Bygglov kan trots det ges om planavvikelsen uppfyller kraven i undantagsreglerna i 9 kap. 31 b-e §§ PBL. I praxis råder dock stor restriktivitet i frågan om vilka planavvikelser som får godtas när det gäller bestämmelser om byggnads höjd (se t.ex. MÖD 2017-03-17 i mål P 5414-16). Gäller det ett ordinärt enbostadshus är det uteslutet att en höjdvikelse i den här storleksordningen kan godtas.

Det står klart att MÖD:s uttalande i den lagakraftvunna domen den 17 juni 2021 rörande möjligheten att förse byggnaden med ett tak med 45 graders lutning inte kan vara vägledande när bygglov för det nya taket prövas. Länsstyrelsens och byggnadsnämndens beslut ska alltså undanröjas och ärendet visas åter till stadsbyggnadsnämnden för ny handläggning.

Stadsbyggnadsnämnden anser att överklagandet ska avslås och anför bland annat följande. Klagandena har anfört att det endast är slutet i en lagakraftvunnen dom som har bindande verkan och inte motiveringen eller de skäl som redovisas i

domen. Detta resonemang är dock endast relevant när det handlar om mål eller ärende som återförvisas från en högre instans till en lägre. I sådana fall är underinstansen bunden av domslutet, medan man inte är formellt bunden av domskälen. Det ligger dock i sakens natur att underinstansen godtar överinstansens bedömning som den uttrycks i domskälen om inte särskilda skäl talar emot detta.

I nu aktuellt mål har det dock inte förekommit någon återförvisning, utan det är en ny ansökan som nämnden och länsstyrelsen har prövat. Även om nämnden inte har varit formellt bunden av vare sig domslut eller domskäl i Mark- och miljööverdomstolens dom måste det anses naturligt att utgå från den bedömning som domstolen har gjort i det tidigare mål som gäller samma byggnad. I övrigt hänvisas till stadsbyggnadsnämndens och länsstyrelsens respektive beslut

Mark- och miljödomstolen har förelagt S.F. att yttra sig över överklagandet. Han har dock inte hörts av.

Mark- och miljödomstolen har vidare förelagt K.F. att förklara varför hon ska anses ha rätt att överklaga. K.F. har dock inte hörts av.

DOMSKÄL

K.F. har inte rätt att överklaga stadsbyggnadsnämndens beslut

En förutsättning för att någon ska få överklaga ett beslut eller en dom är att denne har klagorätt. Enligt 13 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900), som hänvisar till 42 § förvaltningslagen (2017:900), får beslut om bygglov överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot. Vid bedömningen av om ett beslut angår en person beaktas om beslutet påverkar personens rättsliga ställning eller rör ett intresse som på något annat sätt erkänts av rättsordningen. Alla med beaktansvärda intressen i saken bör alltså tillerkännas klagorätt samtidigt som kretsen av taleberättigade inte bör bli alltför vid och obestämd, då det kan medföra

svårigheter att avgöra om ett beslut har fått laga kraft och i onödan försena och fördyra ett slutligt avgörande.

Enligt praxis anses beslut om bygglov angå ägare till fastigheter som direkt gränsar till den fastighet som avses med bygglovet eller skiljs åt endast genom en gata eller väg. Därutöver anses beslutet angå ägare till fastigheter i nära grannskap om de är särskilt berörda med hänsyn till bland annat arten och omfattningen av den aktuella åtgärden. Bostadsrättshavare, hyresgäster och boende anses, i den mån de berörs, ha samma ställning i förfarandet som sakägarna (se Mark- och miljööverdomstolens beslut den 1 oktober 2021 i mål P 5318-20 och där gjorda hänvisningar).

K.F. är folkbokförd på en fastighet i Falkenbergs kommun. Det har inte framkommit att hon är bosatt på eller äger/hyr en fastighet i närheten av A i Helsingborgs kommun. Mark- och miljödomstolen har förelagt K.F. att förklara för domstolen varför hon ska anses ha rätt att överklaga. Hon har dock inte hörts av. Med hänsyn till det anförda bedömer mark- och miljödomstolen att K.F. inte har klagorätt när det gäller beviljat bygglov. Hennes överklagande till länsstyrelsen ska därför avvisas.

Målet ska återförvisas till stadsbyggnadsnämnden

Enligt klagandena strider bygglovet från 2021 mot detaljplanen vad gäller bland annat högsta byggnadshöjd. De klagande hävdar att de därför borde ha fått yttra sig hos nämnden innan beslutet fattades.

Mark- och miljödomstolen noterar att genom nämndens tidigare prövning 1989 har avvikelser gällande byggnadshöjd godtagits. Nämnden har därefter, 2019, prövat en ansökan gällande bygglov för till- och ombyggnad av enbostadshuset på den nu aktuella fastigheten.

Den tidigare prövade tillbyggnaden 2019 omfattade en utökning av byggnaden till en nästan kvadratisk form samtidigt som taket skulle ändras till ett sadeltak. Efter överklagande prövade MÖD i dom den 17 juni 2021 (mål P 1867-20) nämndens

beslut från 2019. Av MÖDs dom framgår bland annat följande. Att en byggnadshöjd tidigare godtagits som en liten avvikelse innebär enligt MÖDs bedömning inte att man vid en senare bygglovsprövning helt kan bortse från detaljplanens bestämmelser om byggnadshöjd om åtgärden innebär att byggnadsvolymen ändras genom en tillbyggnad. Ett sådant synsätt skulle enligt MÖD kunna få till följd att en avvikelse avseende byggnadshöjd för t.ex. en takkupa tas till intäkt för att senare bygga om hela byggnaden till samma byggnadshöjd. MÖD uttalade att ett tidigare medgivande av en avvikande byggnadshöjd ska inte kunna möjliggöra en påtaglig ändring av en byggnads volym utan att tillbyggnaden prövas mot planbestämmelser om byggnadshöjd. MÖD bedömde slutligen att tillbyggnaden skulle komma att avsevärt påverka byggnadens volym och att den beräknade byggnadshöjden skulle bli 0,7 meter högre än den tidigare medgivna, från 4,8 meter till 5,5 meter.

I nu överklagat beslut har nämnden 2021 prövat en ansökan om bygglov för ombyggnad av enbostadshuset på A. Det beviljade bygglovet avser en höjning av taket på det sätt att lutningen på hustaket ändras från 27 grader till 45 grader, samt att utformningen ändras från valmat tak till sadeltak. Det tillkommande utrymmet under taket ska utgöra vardagsrum.

Vid prövningen av den nya ansökan om bygglov så föreligger ingen egentlig bundenhet till vad MÖD har uttalat. De generella uttalanden som MÖD gör när det gäller tolkningen av aktuella bestämmelser bör dock så som rättspraxis tillämpas i den mån de är tillämpliga även i detta mål.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att den nya ansökan om bygglov inte ändrar förutsättningarna för vilken den beräkningsgrundande fasaden ska anses vara, dvs. den sydvästra. MÖD angav i sin dom, P 1867-20, att den beräkningsgrundande fasaden ändrades till den sydöstra i och med tillbyggnaden. Eftersom byggnaden är placerad på mindre avstånd än 6 m från allmän plats ska medelnivån för gatan vinkelrätt ut från huset vara utgångspunkten för marknivån. Några uppgifter om gatans marknivåer finns inte i ritningarna, utan fasadritningen mot sydost får utgöra

underlag för beräkningen av medelmarknivån. Med tanke på att byggnadens tak får en ny utformning ska mätningen göras till nocken mot sydost, och byggnadshöjden mäts därmed till 9,0 meter. Enligt detaljplanen är högsta tillåtna byggnadshöjd 3,5 meter. Det blir således fråga om en avvikelse från planen. Det förhållandet att en tidigare avvikelse gällande byggnadshöjd har godtagits 1989 föranleder ingen annan bedömning. Orsaken är att vid den senare prövningen ska det göras en samlad bedömning av den avvikande åtgärden som söks och de som tidigare har godtagits (9 kap. 31 d § PBL, MÖD 2014:24 och MÖDs dom den 17 juni 2021 i mål P 1867-20).

För att bygglov ändå ska kunna beviljas, dvs. trots avvikelsen från detaljplanens bestämmelse om byggnadshöjd, krävs att avvikelsen går att bedöma som liten i enlighet med 9 kap. 31 b § 1. PBL. Innan den frågan avgörs ska dock sakägare (5 kap. 11 § första stycket 2 och 3 PBL) ges tillfälle att yttra sig över ansökan. Eftersom berörda grannar, dvs. sakägare, inte har fått sådant tillfälle är mark- och miljödomstolen förhindrad att pröva om det är fråga om en liten avvikelse som kan godtas. Målet ska således återförvisas till stadsbyggnadsnämnden för fortsatt handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 13 oktober 2022.

Urban Lund

Jonas T Sandelius

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Urban Lund, ordförande, och tekniska rådet Jonas T Sandelius.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.