



SVEA HOVRÄTT
Rotel 0602
060205

Mål nr P 1400-23

Rättelse/komplettering

Dom, 2023-10-06

Rättelse, 2023-10-09

Beslut av: Liselotte Rågmark, Åsa Hanna, Ewa Andrén Holst och Emil Carlborg

På grund av skrivfel har det i andra stycket på sidan 4 i domen angetts att den byggsanktionsavgift som S.J. ska betala bestäms till 0,25 procent istället för 25 procent av det prisbasbelopp som gällde vid tidpunkten för nämndens beslut. Domen rättas därför i enlighet med detta.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060205

DOM
2023-10-06
Stockholm

Mål nr
P 1400-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-01-31 i mål nr P 6429-22, se bilaga A

PARTER

Klagande

S.J.,

Motpart

Byggnads- och miljöskyddsnämnden i Norrköpings kommun

SAKEN

Byggsanktionsavgift avseende fastigheten X i Norrköpings kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom bestämmer Mark- och miljööverdomstolen den byggsanktionsavgift som S.J. ska betala till 11 825 kr.

Dok.Id 1975173

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

S.J. har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva beslutet om byggsanktionsavgift.

Byggnads- och miljöskyddsnämnden i Norrköpings kommun (nämnden) har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

S.J. har sammanfattningsvis anfört följande. Tälten är inte byggnader i den mening som avses i bygglagstiftningen. Byggnader ska vara av sådan art att man kan uppehålla sig i dem. Tälten är inga varaktiga konstruktioner. De är små flyttbara konstruktioner som saknar fönster och dörrar. De fungerar endast som vind- och regnskydd och är inte att betrakta som lagertält. Han har inte förstått att det krävs bygglov för förvaringstält. En handläggare på bygglovsavdelningen sa också till honom att det inte krävdes bygg- eller marklov att uppföra två förvaringstält. Enligt ett beslut från Hyres- och arrendenämnden har han också rätt att ha tälten. Han tog bort tälten den 15 februari 2022.

Nämnden har sammanfattningsvis anfört följande. Tält uppfyller kriterierna för byggnad om de ställs upp för varaktig användning. De aktuella tälten användes som förråd vilket bedömts som uppställning för varaktigt bruk. Det krävs därför bygglov för dem.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

En byggnad definieras som en varaktig konstruktion som består av tak eller av tak och väggar och som är varaktigt placerad på mark eller helt eller delvis under mark eller är varaktigt placerad på en viss plats i vatten samt är avsedd att vara konstruerad så att människor kan uppehålla sig i den (1 kap. 4 § plan- och bygglagen [2010:900], PBL). I

praxis har bl.a. lagertält och pooltak bedömts utgöra byggnader (se Mark- och miljööverdomstolens domar den 24 september 2015 i mål P 4488-15 respektive den 20 april 2020 i mål P 116-19).

Den nu aktuella prövningen avser två förvaringstält som varit uppställda på en tomt som S.J. arrenderar. Av handlingarna i målet framgår att tälten utgörs av plastpresenningar som monterats på stålkonstruktioner. Vidare framgår att tälten har använts för förvaring av bl.a. utemöbler samt att avsikten har varit att förvara en personbil i ett av dem. S.J. har själv angett att tälten togs bort år 2022. Tälten var således uppställda på platsen under flera år efter nämndens tillsynsbesök år 2019 innan de togs bort. Mark- och miljööverdomstolen bedömer att tälten har utgjort tak och väggar i PBL:s mening och att de har varit konstruerade så att människor kunnat uppehålla sig i dem. Tältens utformning har vidare gett ett beständigt intryck. Med hänsyn till att de varit uppställda på samma plats under flera år har de också varit varaktigt placerade där. Tälten har därför utgjort byggnader i PBL:s mening.

Mark- och miljööverdomstolen delar underinstansernas bedömning att övriga förutsättningar för att besluta om byggsanktionsavgift är uppfyllda.

Byggsanktionsavgiften för att påbörja en nybyggnad som kräver bygglov innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked för en komplementbyggnad eller en annan liten byggnad är 0,25 prisbasbelopp (grundbelopp) med ett tillägg av 0,005 prisbasbelopp per kvadratmeter av byggnadens sanktionsarea (9 kap. 6 § andra punkten plan- och byggförordningen [2011:338]). Vid bestämmandet av sanktionsarean ska byggnadens bruttoarea minskas med 15 kvadratmeter (1 kap. 7 § 1 samma förordning).

Det finns inga uppgifter i målet om de aktuella byggnadernas mått, eller att de vid något tillfälle har mätts in. Nämnden har därför inte heller visat att det finns förutsättningar för att göra tillägg på byggsanktionsavgiften med anledning av byggnadernas sanktionsarea. Även om beslutet om byggsanktionsavgift avser två byggnader har nämndens beslut endast innefattat en grundavgift. Det finns därför inte möjlighet att nu ta ut mer än ett grundbelopp. Utifrån vad som har framkommit anser domstolen att det

inte är oskäligt att ta ut den beslutade avgiften. Det finns därför inte heller anledning att sätta ned eller jämka byggsanktionsavgiften.

Sammanfattningsvis ska det belopp som S.J. ska betala i byggsanktions-avgift bestämmas till 0,25 procent av det prisbasbelopp som gällde vid tidpunkten för nämndens beslut, dvs. 11 825 kr.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark och Åsa Hanna, tekniska rådet Ewa Andrén Holst samt tf. hovrättsassessorn Emil Carlborg, referent.

Föredragande har varit Nina Hedvall Nordebo



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2023-01-31
meddelad i
Växjö

Mål nr P 6429–22

PARTER

Klagande
S.J.

Motpart
Norrköpings kommun Byggnads- och miljöskyddsnämnden

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länstyrelsen i Östergötlands läns beslut den 7 december 2022, dnr
403-11394-2020, se bilaga 1

SAKEN

Föreläggande angående olovlig åtgärd samt sanktionsavgift på fastigheten X
Norrköpings kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Byggnads- och miljöskyddsnämnden i Norrköpings kommun beslutade den 10 juni 2020, § 140, att

- av S.J. ta ut en sanktionsavgift om 13 244 kr,
- att förelägga S.J. att ta bort de två lagertälten som är placerade söder om den större stugan på tomten, samt
- att föreläggandet som framgår av strecksatsen ovan ska vara utfört senast en månad efter det att beslutet har vunnit laga kraft vid äventyr av att en ny sanktionsavgift med dubbelt belopp tas ut.

S.J. överklagade beslutet till länsstyrelsen som avlog överklagandet.

YRKANDEN M.M.

S.J. har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att nämndens beslut ska upphävas. Han har till stöd för sitt överklagande anfört i huvudsak följande. Han har tagit bort tälten under samma månad som sanktionsavgiften utfärdades.

S.J. har till stöd för sitt överklagande hänvisat till flera rättskällor.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

I sak gör mark- och miljödomstolen ingen annan bedömning än den som länsstyrelsen har gjort och överklagandet ska därför avslås. Vad S.J. nu har anfört föranleder ingen annan bedömning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD- 02)

Överklagande senast den 21 februari 2023.

I domstolens avgörande har deltagit lagmannen Lars-Olle Larsson, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Föredragande har varit tingsnotarien Ludvig Lundström.