



Rättelse/komplettering

Dom, 2023-04-11

Rättelse, 2023-04-14

Beslut av: FRLU, LAOL, MAWA, MAKG

På grund av skrivfel har det angetts att domen kan överklagas. Det skulle i stället ha skrivits ”Domen får enligt 5 kap 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.”

Domen rättas i detta hänseende.

Beslutet får enligt 5 kap 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas

Rättelse, 2023-04-14

Beslut av: hovrättsrådet Lars Olsson

Se aktbilaga 12



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljööverdomstolen, dom 2022-01-27 i mål nr P 2737-21,
se bilaga A

PARTER

Klagande

1. IP
2. PP

Motpart

1. Samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun
2. EH
3. IM

SAKEN

Bygglov för tillbyggnad av fritidshus på fastigheten XXX i Kalmar kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

IP och **PP** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska fastställa nämndens beslut om bygglov.

EH och **IM** har fått tillfälle att yttra sig men har inte hörts av.

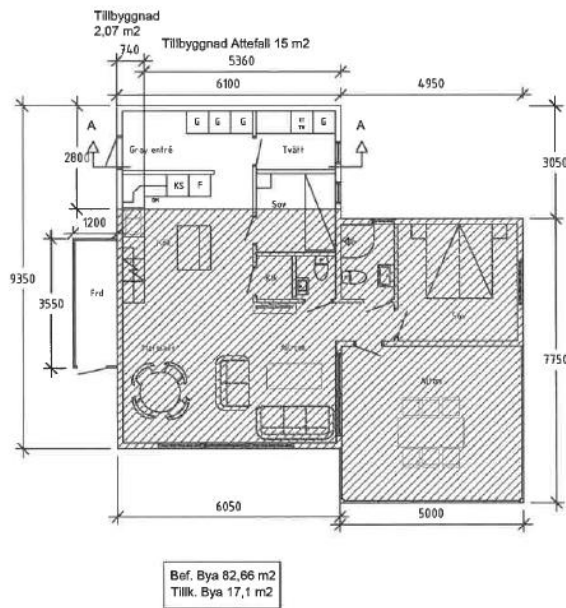
Samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun har inte redovisat någon inställning till överklagandet.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

IP och **PP** har anfört följande. Möjligheten att utföra en tillbyggnad på fastigheten begränsas av detaljplanens bestämmelse om prickad mark och de valde därför en placering mot norr. Den valda placeringen försämrar inte för grannarnas fastigheter. Tillbyggnaden har hanterats i två olika ärenden. Den 4 februari 2021 beviljades startbesked för en bygglovsbefriad åtgärd om 15 kvadratmeter. Samma dag beviljades det överklagade bygglovet för en tillbyggnad om 2 kvadratmeter. Länsstyrelsen har tolkat ärendena som två olika ärenden. Till skillnad från mark- och miljödomstolen borde även Mark- och miljööverdomstolen behandla ärendena som två.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun gav den 4 februari 2021 bygglov för en ca 2 m² stor tillbyggnad av fritidshuset vilket enligt ansökan har en byggnadsarea om drygt 82 m². Nämnden beviljade samma dag startbesked för en tillbyggnad av fritidshuset med 15 m² vilken bedömdes vara bygglovsbefriad. Se planritning nedan.



Utdrag ur bygglovshandlingarna

IM och EH överklagade bygglovsbeslutet till länsstyrelsen som upphävde beslutet. IP och PP överklagade länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen som gjorde bedömningen att den enligt gällande detaljplan högsta tillåtna byggnadsarean för huvudbyggnad om 80 m² skulle komma att överskridas med 15 m² och ansåg att det inte kunde anses vara frågan om en liten avvikelse. Domstolen avslög därför överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömningar.

Klagandenas avsikt är att bygga till fritidshuset med ca 17 m². Av planritningen framgår att tillbyggnaden ska innehålla en ny tvättstuga, en ny groventré och en utökning av köket samt ett sovrum. Nämnden har prövat och godkänt tillbyggnaden genom att dels ge ett startbesked för en bygglovsbefriad tillbyggnad om 15 m², dels ge bygglov för en tillbyggnad om ca 2 m².

En förutsättning för startbesked för en bygglovsbefriad tillbyggnad är att den utförs på en färdigställd byggnad som godkänts med slutbesked (se rättsfallet MÖD 2019:28). Mark- och miljööverdomstolen anser att även det omvända bör gälla, dvs. att bygglov för en tillbyggnad av en bygglovsbefriad tillbyggnad förutsätter att den sistnämnda

godkänts med slutbesked. Mark- och miljööverdomstolen anser därför att det inte är möjligt att pröva ärendena på sätt som nämnden har gjort.

I detta mål prövas endast beslutet om bygglov. Den åtgärd som bygglovet avser, tillbyggnaden om 2 m², leder inte till att byggnaden blir lämplig för sitt ändamål (jfr 8 kap. 1 § 1 PBL).

Överklagandet ska vid dessa bedömningar avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 2023-05-09

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Lars Olsson, referent, och Marianne Wikman Ahlberg samt tekniska rådet Mats Kager.

Föredragande har varit Julia Lodén.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2022-01-27
meddelad i
Växjö

Mål nr P 2737-21

PARTER

Klagande

1. IP
2. PP

Motpart

1. Miljö- och byggnadsnämnden i Kalmar kommun
2. EH
3. IM

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Kalmar läns beslut av den 3 maj 2021 i ärende nr 403-1943-2021, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för tillbyggnad av fritidshus på fastigheten XXX i Kalmar kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 588061

Postadress

Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress

Kungsgatan 8

Telefon

0470-560 100

E-post: mmd.vaxjo@dom.se

www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

Telefax**Expeditionstid**

måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun (nämnden) beviljade genom delegationsbeslut den 4 februari 2021 bygglov samt startbesked för tillbyggnad på fastigheten XXX.

Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Kalmar län (länsstyrelsen) av IM och EH. Länsstyrelsen beslutade den 3 maj 2021 att upphäva nämndens beslut med motiveringen att den aktuella åtgärden strider mot gällande detaljplan avseende byggnadsarea och avstånd till tomtgräns och att av-vikelsen inte kunde anses vara en sådan lite avvikelse som avses i 9 kap. 31 b § plan- och bygglagen (2010:100), PBL.

IP och PP har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

IP och PP har yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, fastställer nämndens beslut att bevilja bygglov för den sökta åtgärden. De har till stöd för sin talan anfört bland annat följande.

Efter att de fått del av länsstyrelsens beslut har det kommit fram att grannes godkännande av tillbyggnaden närmare tomtgräns än 4,5 meter inte fanns med i handlingarna inför ställningstagande för beslut. De kämpar för tillbyggnaden, efter-som de verkligen behöver utökad utrymme för tvättstuga och förvaring då de vill kunna bosätta sig permanent.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 9 kap. 30 § PBL ska bygglov ges för en åtgärd förutsatt bl.a. att den lovsökta åtgärden stämmer överens med detaljplanen och uppfyller vissa angivna krav i

2 kap. och 8 kap PBL. Om åtgärden strider mot detaljplanen finns fortfarande en

möjlighet att bevilja bygglov med stöd av 9 kap. 31 a § PBL förutsatt att avvikelsen är förenlig med detaljplanens syfte och därtill är liten eller åtgärden i sig är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna bebyggas på ett ändamålsenligt sätt.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Mark- och miljödomstolen gör inledningsvis bedömningen att planbestämmelsen om att byggnad ska placeras minst 4,5 meter från tomtgräns inte gäller för fastigheten XXX. Avståndet till fastighetsgränsen innebär således inte att åtgärden strider mot detaljplan.

Domstolen kan vidare konstatera utifrån de vad framgår av bygglovshandlingarna att den befintliga byggnaden idag har en byggnadsarea om cirka 78 m² och att den tillkommande byggnadsyta som lovansökan avser uppgår till cirka 17 m². Detta innebär att den totala byggnadsarean, med den lovsökta tillbyggnaden inräknad, kommer att uppgå till cirka 95 m². Den i detaljplanen högsta tillåtna byggnadsarea om 80 m² kommer således att överskridas med cirka 15 m², något som enligt mark- och miljödomstolens mening inte kan anses vara en sådan liten avvikelse som kan godtas med stöd av 9 kap. 31 b § PBL.

Sammanfattningsvis kan konstateras att eftersom den lovsökta åtgärden strider mot detaljplanen och att avvikelsen inte kan anses vara en sådan liten avvikelse som avses i 9 kap. 31 b § PBL saknas förutsättningar att meddela bygglov med stöd av 9 kap. 30 § PBL. Vad klagandena har anfört i övrigt föranleder inte något annat ställningstagande från domstolens sida och överklagandet ska därför avslås med den motivering som framgår av föregående stycke.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 17 februari 2022.

Lars Svensson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lars Svensson, ordförande, och tekniska rådet Mårten Dunér. Föredragande har varit beredningsjuristen Lena Sjöberg.