



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060107

**DOM**  
2024-02-07  
Stockholm

Mål nr  
P 3651-23

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-02-24 i mål nr P 5308-22, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

Olivlunden 3:224 AB, 559216-8990  
Box 2016  
436 02 Hovås

Ställföreträdare: C.H

### Motparter

1. Stadsbyggnadsnämnden i Göteborgs kommun  
Box 2554  
403 17 Göteborg

2. K.A

3. P.A

4. M.H

5. S.H

6. H.R

7. M.R

Dok.Id 2010741

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.avd6@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

**SAKEN**

Förhandsbesked för nybyggnad av två enbostadshus på fastigheten A i Göteborgs kommun

---

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens dom och Länsstyrelsen i Västra Götalands beslut den 24 november 2022, dnr 320-2022, och återförvisar målet till länsstyrelsen för fortsatt behandling.

---

### YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Olivlunden 3:224 AB** (bolaget) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolen dom, ska fastställa stadsbyggnadsnämndens beslut att bevilja förhandsbesked för två enbostadshus.

**Stadsbyggnadsnämnden i Göteborgs kommun** har vidhållit sitt beslut om förhandsbesked och medgett bolagets yrkande om ändring.

**K.A, P.A, M.H, S.H, H.R och M.R** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

### UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Bolaget** har anfört detsamma som i underinstanserna och vidhållit att prövningen kan ske inom ramen för förhandsbeskedet samt tillagt bl.a. följande. Länsstyrelsen har bedömt att va-kapaciteten i området inte räcker till, samtidigt som kommunens tjänstemän med lokal kännedom har vitsordat kapaciteten och godkänt anslutning. Dagvatten som genereras inom A har tidigare belastat B utan att omhändertas och fördröjas inom fastigheten. Flödet mot B och kringliggande fastigheter kommer att minska på grund av tillkommande tekniska lösningar avseende omhändertagande, fördröjning och avledning av dagvatten. Samtliga relevanta frågor kan hanteras inom ramen för den prövning som sker vid beviljandet av bygglov respektive meddelande om startbesked.

**Nämnden** har anfört i huvudsak följande. Nämnden motsätter sig mark- och miljödomstolens beskrivning av sakförhållandena och anser att utredningen i målet visar att den mark som tas i anspråk för den sökta åtgärden är lämplig för ändamålet. Både den sökta åtgärdens behov och den sökta åtgärdens påverkan på omgivande bebyggelse kan prövas inom ramen för förhandsbeskedet. Det saknas därför anledning att reglera frågorna i ett sammanhang genom framtagande av en detaljplan. Nuvarande trafikmiljö är lämpligt utformad med hänsyn till både trafikflöde och till oskyddade trafikanter. Den sökta åtgärden har inte en sådan inverkan på upplevelsen av platsen att

bebyggelseområdets kulturhistoriska värden skadas. Förslaget är lämpligt med hänsyn till befintlig bebyggelse, både vad gäller placering i landskapsbild, tomtstorlek och byggnadsvolym. Fastigheten kommer att kunna ansluta till allmänt ledningsnät för dricks- och spillvatten. Ledningsnät för dagvatten saknas i området, vilket innebär att dagvattnet ska tas omhand inom tomtmark. Det är redovisat att dagvattnet ska hanteras genom fördröjningsmagasin med tillräcklig kapacitet och att närmare utformning av dagvattenanläggningen ska redovisas inför startbesked. Flera av de omgivande fastigheterna omhändertar sitt dagvatten via gemensamhetsanläggningen B, där också A är delägare. Gemensamhetsanläggningen utgörs av en bäck, som har kulverterats då den passerar gräns till A. Av anläggningsbeslutet från 1995 framgår att kulvertens kapacitet behandlades och att den i hela sin sträckning uppgavs kunna motsvara de krav som rent tekniskt kan ställas. Den sökta åtgärden placeras utanför det område som avsatts för drift och skötsel av gemensamhetsanläggningen och påverkan på anläggningen saknas därför. Fastigheten belastas av ledningsrätt för va-ledningar. De planerade byggnaderna kommer inte att placeras inom det område som avsatts för va-ledningarna, dess skötsel och drift.

**K.A, P.A, M.H, S.H, H.R och M.R** har anfört i huvudsak detsamma som i länsstyrelsen och vidhållit att en samlad bedömning i form av en detaljplan behövs samt ifrågasatt varför exploateringen delats upp i två separata projekt. De har därtill särskilt framhållit risken för översvämningar och att platsen är olämplig för bebyggelse, att dagvatten-hanteringen i området är underdimensionerad och att bebyggelsemiljön i området är särskilt värdefull.

#### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Byggnadsnämnden ska, enligt 9 kap. 17 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, om den som avser att vidta en bygglovspliktig åtgärd begär det, ge ett förhandsbesked i fråga om åtgärden kan tillåtas på den avsedda platsen. Av förarbetena till den äldre plan- och bygglagen (1987:10), som innehöll en motsvarande bestämmelse, framgår att vad som i första hand bör prövas i ett förhandsbesked är om en byggnadsåtgärd

överhuvudtaget kan tillåtas på den avsedda platsen, d.v.s. närmast en prövning av markens lämplighet för den avsedda åtgärden (se prop. 1985/86:1 s. 285).

Vid prövningen av ett förhandsbesked ska det även bedömas om åtgärden behöver föregås av detaljpaneläggning. Enligt 4 kap. 2 § första stycket 2 PBL ska kommunen med en detaljplan pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk samt reglera bebyggelsemiljöns utformning för en bebyggelse som ska förändras eller bevaras, om regleringen behöver ske i ett sammanhang med hänsyn till den fysiska miljö som åtgärden ska genomföras i, till åtgärdens karaktär eller omfattning eller till förhållandena i övrigt. Förändring av befintlig bebyggelse kan bl.a. ske genom förtätningar i form av insprängning av nya byggnader. Enligt förarbetena går det i dessa fall inte att säga att detaljplan regelmässigt bör användas. Avgörande för om planläggning bör krävas är om en helhetsbedömning av förhållandena i det enskilda fallet leder till slutsatsen att regleringen behöver ske i ett sammanhang. Vid den bedömningen ska hänsyn alltid tas till karaktären på den fysiska miljö som åtgärden ska genomföras i. Den tillkommande åtgärdens karaktär och omfattning är naturliga utgångspunkter för bedömningen (prop. 2017/18:167 s. 14). Av rättspraxis följer att kommunens uppfattning i fråga om behovet av detaljplan bör tillmätas stor genomslagskraft (se bl.a. Mark- och miljööverdomstolens avgörande den 11 december 2014 i mål nr P 5065-14).

#### *Mark- och miljööverdomstolens bedömning*

Frågan i målet är om länsstyrelsen har haft skäl för sitt beslut att upphäva nämndens beslut om förhandsbesked med hänvisning till detaljplanekravet eller om prövningen i stället kan ske i samband med en ansökan om förhandsbesked.

Fastigheten A är belägen utanför detaljpanelagt område, men inom sammanhållen bebyggelse. Den sökta åtgärden, innefattande nybyggnad av två enbostadshus, är en sådan förtätning som innebär en förändring enligt 4 kap. 2 § första stycket 2 PBL, för vilken kravet på planläggning i vissa fall kan aktualiseras. Som framgår ovan finns det dock inte något krav på att regelmässigt använda detaljplan i en situation som den förevarande. I nu aktuellt fall är det fråga om en åtgärd av relativt

begränsad omfattning på en fastighet som sedan tidigare är bebyggd och ianspråktagen som tomtmark. Den övergripande strukturen i området beträffande t.ex. trafikmiljön och hanteringen av vatten- och avlopp har redan lagts fast. Kommunen och berörda remissinstanser har bedömt att lämpligheten av åtgärden kan prövas utan föregående planläggning. Åtgärden medför enligt Mark- och miljööverdomstolens uppfattning inte något ytterligare behov av samordning. Mark- och miljööverdomstolen finner därför att förhållandena inte är sådana att regleringen behöver ske i ett sammanhang.

Enligt Mark- och miljööverdomstolens bedömning kan den sökta åtgärden alltså prövas genom ansökan om förhandsbesked och det har inte funnits skäl att göra gällande detaljplanekravet enligt 4 kap. 2 § första stycket 2 PBL. Mark- och miljödomstolens dom och länsstyrelsens beslut ska därför upphävas. Eftersom länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen inte har prövat övriga förutsättningar i fråga om åtgärden kan tillåtas på den avsedda platsen, ska målet med hänsyn till instansordningens princip, återförvisas till länsstyrelsen för fortsatt behandling.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Malin Wik och Ulf Wickström, tekniska rådet Ewa Andrén Holst samt hovrättsrådet Hanna Blomberg, referent.

Föredragande har varit Jennifer Jarebro.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2023-02-24  
meddelad i  
Vänerns borg

Mål nr P 5308-22

## **PARTER**

### **Klagande**

Olivlunden 3:224 AB, Box 2016, 436 02 Hovås

Ställföreträdare: C.H

### **Motparter**

1. K.A

2. P.A

3. Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun, Box 2554, 403 17 Göteborg

4-5. M.H och S.H

6-7. H.R och M.R

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länstyrelsen i Västra Götalands läns beslut den 24 november 2022 i ärende nr 320-2022, se bilaga 1

## **SAKEN**

Förhandsbesked för bygglov gällande nybyggnad av enbostadshus på fastigheten A i Göteborgs kommun

---

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

### BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun (nämnden) beslutade den 23 november 2021 (§ 611, dnr BN 2021-000969) att meddela positivt förhandsbesked för bygglov gällande nybyggnad av enbostadshus på fastigheten A i Göteborgs kommun (prövningsfastigheten).

Länsstyrelsen Västra Götaland (länsstyrelsen) upphävde efter överklaganden nämndens beslut och återförvisade det till nämnden för fortsatt handläggning, se bilaga 1.

Olivlunden 3:224 AB har nu överklagat länsstyrelsens beslut.

### YRKANDEN M.M.

**Olivlunden 3:224 AB** har yrkat att mark- och miljödomstolen ska fastställa nämndens beslut att bevilja förhandsbesked för två enbostadshus. Till stöd för sin talan har bolaget anfört i huvudsak följande.

#### *Kort bakgrund*

Fastigheterna C, D, A samt E förvärvades 2019 av fyra olika subjekt. Dessa fastigheter och deras ägare blandas ofta ihop av sakägare och berörda myndigheter. Det ska därför betonas att detta ärende enbart rör prövningsfastigheten, A.

Prövningsfastigheten bildades den 11 maj 1918 genom avsöndring. Fastighetens ändamål har alltid varit bostad och inrymmer sedan tidigare ett befintligt bostadshus samt ett förråd. Dessa byggnader ska rivas för att ge plats åt den nya bebyggelsen.

Den nu aktuella åtgärden skulle enbart innebära en förändrad markanvändning så till vida att det uppförs två enbostadshus i stället för ett.

*En helhetsbedömning visar inget behov av reglering genom detaljplan*

I förhållande till befintlig bebyggelse kommer den nya bebyggelsen inte att vara



omfattande. Det rör sig om ett avgränsat område inom ett redan utbyggt bostadsområde där den nya bostadsbebyggelsen kommer ansluta till områdets befintliga bebyggelsestruktur när det gäller läge, omfattning, utseende och användning. Det ska särskilt framhållas att den nya bebyggelsen kommer främja den blandbebyggelse som eftersträvas i området.

Bolaget känner inte till att det föreligger en ansträngd trafiksituation. Det finns inte heller någon utredning om att den befintliga trafiksituationen är ansträngd eller att åtgärden mer än försumbart kommer påverka trafiksituationen i området.

Eftersom det i förevarande fall rör sig om ett helt begränsat exploateringsområde innebär det, oaktat områdets attraktivitet, att det inte kan bli aktuellt med någon intensiv bebyggelseutveckling som föranleder en proaktiv reglering med detaljplan (området utgör ingen s.k. randzon).

Det allmännas medverkan är begränsad till att tillhandahålla anslutningspunkter till vatten-, avlopps- och dagvattennätet. Behovet av samordning rörande VA-hantering är därför litet eftersom den nya bebyggelsen inte föranleder några ytterligare fastighetsbildningsåtgärder, anläggningsåtgärder eller utbyggnad av samhällsservice och teknisk försörjning (gator, vägar, vatten, avlopp, el m.m.). Det finns inte något behov av några nya områden avsedda för ett gemensamt behov (allmän plats med kommunalt eller enskilt huvudmannaskap).

Den aktuella marken ska användas för enskilda ändamål och för användningen bostad är det uteslutet att allmänheten har något beaktansvärt intresse av den aktuella marken. Varken Hovåsbäcken eller gemensamhetsanläggningen B berörs av den nya bebyggelsen, varför planläggning inte kan motiveras med hänvisning till påstådda förhållanden avseende dessa anläggningar. Inga oklarheter föreligger avseende berörda parter respektive rättigheter och skyldigheter. Ansvarsfördelningen mellan Göteborgs stad, anläggningssamfälligheten B samt fastighetsägarna anses i stället hanterad genom förrättningsbeslut och lagstiftning. Sammantaget föreligger inte några motstridiga markintressen.

*Områdets bebyggelsestruktur i förhållande till bevarandeplanen och något om påstådd förtätning*

I bevarandeprogrammets motivering och beskrivning anges nedanstående.

*Hovås stadsplan har delvis ursprunglig karaktär och här finns flera välbevarade villor från perioden 1905-30 bl.a. byggnaderna på tomterna F, G, H, I, J, K och L. En viktig del av miljön är golfbanan och det gamla klubbhuset. Flera av de ursprungliga villorna är utformade i nationalromantisk stil med branta tegeltak, brun enkel panel och spröjsade vita fönster. Några av de större villorna är vita putsade byggnader med herrgårdskaraktär.*

Den befintliga bebyggelsen inom prövningsfastigheten träffas därmed inte av de omständigheter som bevarandeplanen tar sikte på. Merparten av den kringliggande bebyggelsen är inte heller relevant i ljuset av bevarandeplanen.

Bolaget vill särskilt framhålla den blandbebyggelse som uppförts inom avstyckade områden av exempelvis M (tidigare friliggande villa med stora utemiljöer och putsad stenmur med tegelavtäckning).

Den nya bebyggelsen kommer därmed inte att avvika från den befintliga bebyggelsen i området eller förändra områdets karaktär. Tvärt om kommer bebyggelsen vara väl anpassad efter den blandbebyggelse som redan förekommer inom den aktuella delen av Hovås. Att förtätning genom blandbebyggelse redan medgetts inom området innebär att syftet med bevarandeprogrammet och de befintliga kulturvärdena inte påverkas.

Bolaget kan sammanfattningsvis inte se på vilket sätt den nya bebyggelsen inom prövningsfastigheten medför ett behov av att hantera kulturvärdena i ett större sammanhang. Mot bakgrund av det ovanstående är det vidare uteslutet att två nya enbostadshus skulle kunna förvanska de befintliga kulturvärdena inom området.

*Dagvattenhantering och översvämningsrisk*

Inledningsvis ska framhållas att inom ramen för bygglovets och det efterföljande tekniska samrådet kommer bolaget att presentera tekniska lösningar avseende

hantering av dagvatten inom prövningsfastigheten. Som exempel kommer att utföras fördröjningsmagasin med kapacitet som medför att dagvattenflödena snarare kommer att minska jämfört med nuvarande förhållanden. Bolaget har här till erbjudit sig att utföra fördröjningsmagasin med fördröjningskapacitet som överstiger fördröjningskravet med 50 procent. Nämnden kommer inte heller att bevilja bygglov och meddela startbesked med mindre än att det genom lämpliga tekniska lösningar säkerställs dels att dagvatten från prövningsfastigheten inte kommer påverka annan bebyggelse, dels att den nya bebyggelsen inte kommer påverkas av dagvatten från andra fastigheter.

Området omfattas av verksamhetsområde för Göteborgs Stads allmänna vattentjänster. Göteborgs Stad, genom förvaltningen Kretslopp och vatten, har inte haft något att erinra mot den nya bebyggelsen såvitt avser vatten, spillvatten eller dagvatten. Mot bakgrund av att Kretslopp och vatten alltså bedömt att kapaciteten för de allmänna vattentjänsterna inte utgör ett hinder, och den nya bebyggelsen i övrigt saknar betydelse ur översvämningssynpunkt, så kan konstateras att påståenden om kapacitetsbrist och översvämningssynpunkt saknar stöd i någon utredning.

Från gräns mellan N och prövningsfastigheten fram till och med O är Hovåsbäcken kulverterad och inrättad som en gemensamhetsanläggning för ändamålet dagvattenhantering (B). Anläggningssamfällighetens syfte är därmed att möjliggöra att bland andra prövningsfastigheten exploateras för bostadsändamål, vilken fastighet också har andel i anläggningssamfälligheten.

Som framgår av förrättningskartan till anläggningsbeslutet kommer den tilltänka bebyggelsen inte att påverka det utrymme som ianspråktagits för anläggningssamfälligheten enligt 12 § anläggningslagen.

Vad Länsstyrelsen menar med påverkan på befintlig kulvert är oklart. Mark- och grundläggningsarbeten kommer att kunna utföras utan att påverka den anlägg-

ning som omfattas av anläggningssamfälligheten B. Den nya bebyggelsen inom prövningsfastigheten kommer inte heller på något sätt att påverka möjligheten för delägande fastigheter att utföra drift- och underhållsåtgärder. Av remissvar från geotekniker den 18 maj 2021 framgår också att det inte finns något att erinra mot den planerade bebyggelsen.

Tidigare har det påståtts att "sättningskänslig lera med en kulvert mitt i" innebär att området behöver regleras med detaljplan. För det första förekommer det ingen "kulvert mitt i" som kommer beröras av den nya bebyggelsen samt kommer den nya bebyggelsen inte ens att beröra det utrymme som upplåtits för B. För det andra kan de tekniska egenskapskraven såvitt avser grundläggning med hänsyn till geotekniska förhållanden säkerställas inom ramen för bygglovsärendet med efterföljande tekniska samråd.

Bolaget kan inte heller se att det finns något behov av att undersöka rättigheter och skyldigheter såvitt avser dagvattenfrågor. B har bildats för vissa fastigheters gemensamma behov av viss nytthet och den faktiska anläggningen har utförts inom det upplåtna utrymmet. Underhåll och drift av anläggningen ska ombesörjas av ägarna till deltagande fastigheter och nya fastigheter kan anslutas vid behov.

Frågan om drift och underhåll av B har inte heller någon betydelse för den nya bebyggelsen. Ett eftersatt underhåll av en anläggningssamfällighet påverkar inte prövningen av bestämmelserna i plan- och bygglagen för bebyggelse inom fastigheter som förvisso har nytta av den anläggning som samfälligheten förvaltar. Mark- och miljödomstolen ska utgå från den objektiva förutsättningen att nyttheten finns samt att den underhålls på ett sådant sätt att dess funktion för deltagande fastigheter upprätthålls. Om så inte är fallet är det upp till ägarna av deltagande fastigheter att säkerställa dess funktion.

Det är inte för bolaget känt att det förekommer någon dagvattenproblematik relaterad till B eller att översvämningar uppstått p.g.a. underkapacitet i den aktuella anläggningen. Det finns inte heller någon kapacitetsbrist såvitt avser det

allmänna dagvattennätet; om så varit fallet hade det givetvis uppmärksammats av företrädare för det allmänna. Den nya bebyggelsen kommer sålunda inte att påverka funktionen av B eller medföra ett behov av kapacitetsförändringar avseende det allmänna dagvatten nätet.

Vad länsstyrelsen avser med att översvämningsrisken i området förvärras framgår inte. Här noteras (i) att den senaste översvämningen uppstod i augusti 2011, (ii) att åtgärder därefter har vidtagits samt (iii) att det sedan dess inte har uppstått några dagvattenrelaterade problem. Vad gäller översvämningarna den 14 augusti 2011 hade det ytliga överskottsvattnet inte något egentligt samband med den dagvattenanläggning som omfattas av B. Härutöver ska framhållas att den nederbörd som föll över Hovås den aktuella dagen klassades som ett s.k. 100-årsregn.

Göteborg har i modern tid varit relativt skonat från extrem nederbörd, men i augusti 2011 föll ca 83 mm under drygt 5 timmar över delar av södra Göteborg. Detta regn klassades som ett 100-årsregn och skapade åtskilliga problem med framkomlighet och källaröversvämningar. Att kapaciteten för B samt det allmänna dagvattennätet överskreds vid det aktuella tillfället saknar alltså relevans. Enskilda dagvattenanläggningar och dagvattennätet kan inte dimensioneras efter 100-årsregn. Den nya bebyggelsen inom prövningsfastigheten kommer inte heller att påverkas av stråk för yttlig avrinning av överskottsvatten. Inte heller kommer den nya bebyggelsen medföra att vattenflödena i dessa stråk, eller mot närliggande bebyggelse, ökar i någon beaktansvärd omfattning.

Det är oklart varför länsstyrelsen menar att påverkan på befintlig ledningsrätt bör hanteras genom planläggning. För kommunala vatten- och spillvattenledningar inom prövningsfastigheten beslutades den 25 maj 1998 om ledningsrätt. I förrättningskartan över ledningsrättsåtgärden framgår centrumlinjen för ledningarna. Vidare framgår av beskrivningen att upplåtet utrymme enligt 12 § ledningsrättslagen inom prövningsfastigheten omfattar tre meter söder om den på förrättningskartan utritade centrumlinjen. Med utgångspunkt i förrättningskarta samt beskrivning kan alltså konstateras att den planerade byggnationen inte kommer

beröra det för ledningsrätten ianspråktaga utrymmet. Någon ytterligare s.k. säkerhetszon utöver ianspråktaget utrymme kan inte heller vara aktuell. Några särskilda föreskrifter som begränsar markanvändningen utanför det ianspråktaga utrymmet har inte heller meddelats. Som uttryckligen framgår av ledningsrättsbeslutet omfattar meddelade föreskrifter enbart det upplåtta utrymmet.

*För ägaren av den belastade fastigheten gäller*

*Fastighetsägaren får inte inom det upplåtta området uppföra byggnad eller anläggning eller plantera växtlighet som kan medföra skada på ledningen.*

*Uppätet område får i övrigt inte användas så att skador uppstår på ledningen eller att ledningshavaren hindras vid tillsyn, underhålls- eller reparationsarbeten.*

Bolaget kan sammanfattningsvis inte se att uppförandet av två enbostadshus ens berör B eller av någon annan anledning medför ett behov av att vidta ytterligare utredningar eller åtgärder avseende dagvattenhanteringen inom området. Det framhålls att påståendena om underkapacitet och ökad översvämnings-risk bygger på spekulationer.

Olivlunden 3:224 AB har åberopat bl.a. fotografier, Bilaga till Översiktsplan för Göteborg – Tematiskt tillägg för översvämningsrisker m.m.

## **DOMSKÄL**

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen har gått igenom överklagandet och handlingarna i akten.

Mark- och miljödomstolen delar länsstyrelsens bedömning och skäl till att aktuell åtgärd omfattas av kravet på detaljplan. De frågor som aktualiseras med anledning av den ansökta åtgärden är av sådan omfattning att de inte kan hanteras inom ramen av processen för förhandsbesked eller bygglov. Vad klaganden anfört förändrar inte denna bedömning.

Överklagandet ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 17 mars 2023

Susanne Lindblad

Helena Carling

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Susanne Lindblad, ordförande, och tekniska rådet Helena Carling. Föredragande har varit tingsnotarien Oscar Jantzen.