



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060202

DOM
2023-08-24
Stockholm

Mål nr
P 5766-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-04-20 i mål nr P 7275-21, se bilaga A

PARTER

Klagande
DS

Motpart

1. Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms stad
2. AB Stockholmshem, 556035-9555

Ombud: Kriström Advokatbyrå KB

SAKEN

Förlängning av tidsbegränsat bygglov för modulbyggnader på fastigheten XXX i Stockholms kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms stads beslut den 26 maj 2021, § 52, diarienummer 2020-16507-575, och avslår ansökan om förlängning av det tidsbegränsade bygglovet.

Dok.Id 1913853

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

BAKGRUND

Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms stad beviljade den 16 juni 2016 ett tidsbegränsat bygglov, till och med den 1 oktober 2021, för att uppföra byggnader på fastigheten XXX i Stockholms kommun. Beslutet fick laga kraft den 21 december 2017 (se Mark- och miljööverdomstolens beslut i mål nr P 9040-17). Nämnden beslutade om startbesked den 21 november 2019. Den 28 februari 2020 beslutade nämnden att ändra bygglovet i syfte att möjliggöra fasadändringar och att minska antalet byggnader från tretton till sju.

Efter ansökan från AB Stockholmshem förlängde nämnden den 26 maj 2021 det tidsbegränsade bygglovet från och med den 2 oktober 2021 till och med den 1 oktober 2026. Beslutet överklagades utan framgång av bl.a. DS till länsstyrelsen och vidare till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

DS har som det får förstås yrkat att mark- och miljödomstolens dom ska ändras så att nämndens beslut att förlänga det tidsbegränsade bygglovet upphävs.

Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms stad och **AB Stockholmshem** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Mark- och miljööverdomstolen meddelar denna dag även dom i målen P 5684-22 och P 5764-22 som gäller tillsynsanmälningar avseende samma fastighet.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

DS har anfört i allt väsentligt detsamma som i mark- och miljödomstolen och i huvudsak tillagt följande.

Modulbyggnaderna måste avvecklas omgående. Det rör sig om ett svartbygge där förvaltningar agerat försumligt. Bygglovets laga kraft den 21 december 2017 men de faktiska byggnadsarbetena påbörjades först i november 2020, dvs. efter det att bygglovets upphört att gälla. Av dokument daterat den 1 april 2020 framgår att exploateringskontoret i Stockholms stad då avsåg att upphandla ett företag för markarbeten och finplanering på den aktuella fastigheten. Arrendeavtalet skrevs under och började löpa först i juni 2020. Innan dess hade byggherren inte laglig rätt att påbörja bygget. Den sanering som motparten påstår ha skett i slutet av 2019 har inte utförts och den har i vart fall inte haft stöd i bygglovets. Byggherren har lyckats få igenom ett tidsbegränsat bygglov för bostäder för bostadsändamål, när det i stället är fråga om bostäder för tillfällig vistelse. Motparten har agerat vilseledande genom att dels hävda att det är bostäder, dels hävda att det är fråga om tillfällig vistelse, för att klara prövningen när det gäller bl.a. buller.

Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms stad har vidhållit sitt beslut och tillagt i huvudsak följande. Olägenheter, placering och dagvattenhantering har prövats i det ursprungliga bygglovets. Denna bedömning kvarstår. Bedömningen är också att ett återställande kommer att kunna ske inom föreskriven tid.

AB Stockholmshem har fört fram i huvudsak följande. Byggnationen påbörjades i tid, den 21 november 2019. Regler och riktlinjer har följts. Ljudkrav har beaktats. De har haft medgivande från markägaren att påbörja byggnationen under 2019. Vid vilken tidpunkt arrendeavtalet skrevs under saknar betydelse i detta sammanhang. Byggnaderna används för bostadsändamål, inte för hotellverksamhet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Frågan i målet är om det har varit korrekt att förlänga det tidsbegränsade bygglovets med fem år, i enlighet med 9 kap. 33 a § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. I detta ingår också frågan om det över huvud taget har funnits något bygglov att förlänga.

Har det ursprungliga bygglovet upphört att gälla?

Av 9 kap. 43 § PBL framgår att ett bygglov upphör att gälla, om den åtgärd som lovet avser inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag då beslutet fick laga kraft. För att en byggnation ska anses vara påbörjad krävs att de egentliga byggnads-, rivnings- eller markarbetena har kommit i gång. Det räcker inte att förberedande åtgärder har vidtagits (prop. 1985/86:1 s. 751).

Det tidsbegränsade bygglovet fick laga kraft den 21 december 2017. Det innebär att de egentliga byggnads- eller markarbetena skulle ha påbörjats senast den 21 december 2019 för att lovet inte skulle upphöra att gälla.

Klaganden har gjort gällande att det ursprungliga bygglovet har förfallit, på grund av att arbetet inte har påbörjats i tid, och att det därför inte finns något tillfälligt bygglov att förlänga. Till stöd för sin talan har han åberopat bl.a. fotografier och ett förfrågningsunderlag avseende förberedande markarbeten. Av dessa får det anses framgå att merparten av mark- och byggnadsarbetena har vidtagits under 2020 eller senare, dvs. efter att tvåårsfristen löpt ut. Mot detta har motparterna invänt att arbetet påbörjades i november 2019 genom att ett område om 85 m² med förhöjd arsenikhalt schaktades ut och återfylldes. Startbesked meddelades den 21 november 2019.

Ett startbesked innebär ett godkännande av att en lovpliktig åtgärd får påbörjas och förutsätter bl.a. att åtgärden kan antas komma att uppfylla de krav som gäller enligt plan- och bygglagen eller föreskrifter som har meddelats med stöd av lagen. I startbeskedet ska byggnadsnämnden bl.a. fastställa den kontrollplan som ska gälla för åtgärderna samt, om det behövs, bestämma villkor för att få påbörja åtgärderna och villkor för utstakning, se 10 kap. 23 och 24 §§ PBL. Startbeskedet ska föregås av ett tekniskt samråd, om det krävs en kontrollansvarig eller det inte är uppenbart obehövt, se 10 kap. 14 § PBL. Av befintlig praxis framgår att en viktig utgångspunkt för bedömningen av om en åtgärd har påbörjats är dels i vilket sammanhang och med vilket syfte ett arbetsmoment har utförts, dels att ett arbetsmoment som är en del av och en förutsättning för genomförandet av en lovpliktig åtgärd ska anses ingå i

åtgärden (jfr rättsfallet MÖD 2016:12 och Mark- och miljööverdomstolens dom den 17 januari 2020 i mål nr P 1219-19).

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att de saneringsåtgärder som vidtogs i slutet av 2019 omfattas av startbeskedet och kontrollplanen. Åtgärderna får därigenom anses ingå som ett led i uppförandet av byggnaderna. Det förhållandet att dessa saneringsåtgärder har utförts får anses medföra att den åtgärd som lovet avser har påbörjats inom den tid som anges i 9 kap. 43 § PBL. Det tidsbegränsade bygglovet som beslutades den 16 juni 2016 har alltså inte upphört att gälla på det sätt som DS gjort gällande.

Vilken är den avsedda användningen av byggnaderna?

Klaganden har ifrågasatt huruvida det tillfälliga bygglovet avser byggnader för bostadsändamål eller för tillfällig vistelse.

Bygglovet den 16 juni 2016 beslutades med stöd av 9 kap. 30, 31 och 33 §§ PBL. Enligt den senare paragrafen får ett tidsbegränsat lov ges för en åtgärd som uppfyller någon eller några men inte alla förutsättningar som måste vara uppfyllda för att ett s.k. permanent bygglov ska kunna ges, förutsatt att sökanden begär det och att åtgärden avses att pågå under en begränsad tid. För att tidsbegränsat bygglov ska kunna ges krävs, utöver att den sökta åtgärden inte uppfyller alla förutsättningar för permanent lov, att åtgärden avser ett behov som verkligen är tillfälligt (jfr RÅ 1994 ref. 13, RÅ 1998 not. 92 och MÖD 2016:27). Av beslutet framgår att nämnden beviljat ansökan om tidsbegränsat bygglov för uppförande av byggnader. Av AB Stockholms hems ansökan framgår att projektet avser tidsbegränsade byggnader för tillfällig vistelse. Även av det tjänsteutlåtande som ligger till grund för beslutet, daterat den 18 maj 2016, framgår att det är fråga om modulbyggnader för tillfällig vistelse och att dessa ska användas som tillfälliga sovplatser för nyanlända.

Efter att nämnden beslutade det ursprungliga bygglovet har en ny bestämmelse införts i PBL, 9 kap. 33 a §, som innebär att ett tidsbegränsat bygglov för nybyggnad för bostadsändamål och tillhörande åtgärder får ges, förutsatt att sökanden begär det, att

platsen kan återställas och åtgärden uppfyller någon av de förutsättningar som måste vara uppfyllda för att ett permanent bygglov ska kunna ges. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att denna tillkommit för att i större utsträckning göra det möjligt att uppföra byggnader för bostadsändamål med stöd av tidsbegränsade bygglov än vad 9 kap. 33 § PBL ger möjlighet till (se prop. 2016/17:137 s. 11).

Nämndens beslut att förlänga bygglovet, som nu är föremål för Mark- och miljööverdomstolens prövning, har fattats med stöd av den nya bestämmelsen, 9 kap. 33 a § PBL. Av beslutet framgår att bygglovet avser förlängning av tidsbegränsat bygglov för uppförande av modulbyggnader för bostäder. Likafullt framgår av tjänsteutlåtandet till förlängningsbeslutet att nämnden medgett avsteg från vissa krav, bl.a. kravet på hiss, med stöd av bestämmelserna om tillfälliga anläggningsboenden. Dessa regler är inte tillämpliga i fråga om bostäder utan förutsätter att det är fråga om boenden för tillfällig vistelse (jfr 1 kap. 3 b § och 3 kap. 27–29 §§ plan- och byggförordningen, 2011:338).

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att olika regler gäller för bostäder respektive för boenden som avser tillfällig vistelse, bl.a. i fråga om vilken utrustning och inredning som ska finnas och vilka tekniska egenskaper byggnaderna ska ha. Som domstolen har redogjort för avsåg det ursprungliga beslutet tillfällig vistelse, medan förlängningsbeslutet i stället avser bostäder. Nämnden har dock i förlängningsbeslutet fortsatt att tillämpa den lägre kravnivå som gäller för tillfälliga anläggningsboenden. Enligt Mark- och miljööverdomstolen blir det därmed oklart vilka krav som behöver vara uppfyllda. Denna oklarhet kan påverka förutsättningarna att utöva tillsyn, exempelvis när det gäller frågan om huruvida kraven på säkerhet i händelse av brand är uppfyllda. Det är i och för sig möjligt att genom ett tidsbegränsat bygglov tillfälligt ändra en byggnads användningssätt. I detta fall är det dock fråga om ett tidsbegränsat bygglov som ska förlängas. Nämnden har inte gjort gällande att det i praktiken är fråga om någon ändrad användning av byggnaderna. Det framgår inte heller av beslutet att några ändringar ska göras av byggnadernas inredning, utrustning eller konstruktion i övrigt för att dessa ska uppfylla de krav som gäller för bostäder.

Mot den bakgrunden anser Mark- och miljööverdomstolen att det inom ramen för AB Stockholmshems ansökan om förlängning av det tidsbegränsade bygglovet inte har

funnits utrymme för att tillåta en annan användning än den som det ursprungliga bygglovet avsett. På den grunden ska nämndens beslut upphävas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, Ulf Wickström och Katarina Berglund Siegbahn, referent, samt tekniska rådet Johan Hjalmarsson.

Föredragande har varit Richard Bexelius.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2022-04-20
meddelad i
Nacka

Mål nr P 7275-21

PARTER

Klagande

1. AC
2. KL
3. PN
4. DS
5. MW

Motpart

1. AB Stockholmshem, 556035-9555
2. Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms stad

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2021-09-21 i ärende nr 403-54704-2021, se [bilaga 1](#)

SAKEN

Förlängning av tidsbegränsat bygglov för modulbyggnader för bostäder på fastigheten XXX, Flysta, i Stockholms kommun

Dok.Id 746873

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

Besöksadress
Sicklastråket 1

Telefon
08-561 656 40
E-post: mmd.nacka.avdelning4@dom.se
www.nackatingsratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avvisar PN, AC och KL överklaganden.
 2. Mark- och miljödomstolen avslår yrkandet om inhämtande av yttrande från Boverket, Stockholm Vatten och Avfall samt Naturvårdsverket.
 3. Mark- och miljödomstolen avslår DS och MW överklaganden.
-

BAKGRUND

Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun (nämnden) beviljade den 16 juni 2016 tidsbegränsat bygglov för uppförande av modulbyggnader på fastigheten XXX till och med den 1 oktober 2021. Beslutet vann laga kraft den 21 december 2017. Nämnden beviljade startbesked den 21 november 2019. Ändringslov beviljades den 28 februari 2020 och avsåg fasadändringar samt en minskning av antal byggnader som skulle uppföras från 13 till 7.

Efter ansökan från Stockholmshem beslutade nämnden den 26 maj 2021 att förlänga det tidsbegränsade bygglovet till och med den 1 oktober 2026. Beslutet överklagades av bland annat DS och MW till länsstyrelsen, som avslog överklagandena.

DS, MW, PN, AC och KL har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen, som samma dag meddelar dom i målen P 7338-21, P 7280-21, M 7293-21 och P 7295-21 avseende samma fastighet.

YRKANDEN M.M.

KL har yrkat att det överklagade beslutet ska upphävas. Till stöd för sin talan har hon i huvudsak anfört att motiveringen är bristfällig, att det ursprungliga tidsbegränsade bygglovet inte är giltigt och att modulbostäderna används till hotellverksamhet.

AC, PN, DS och **MW** har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva beslutet om förlängt bygglov. De har även yrkat att Boverket, Stockholm Vatten och Avfall samt Naturvårdsverket ska få yttra sig i målet.

De har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. Stockholmshem har använt ett startbesked för att utöka bygglovet utan att grannar och sakägare säkerställs en rätt till rättslig prövning. Förlängt bygglov saknar lagstöd då det ursprungliga

bygglovets inte är giltigt, bland annat på grund av jäv. Det ursprungliga bygglovets har inte heller följts. De faktiska byggnadsarbetena har påbörjats två år och åtta månader efter det att startbesked beviljats. Nämnden borde ha ändrat bygglovsbeslutet då felaktigheter berott på att Stockholmshem har lämnat oriktiga eller vilseledande uppgifter. Avvecklingsplanen och andra handlingar som Stockholmshem har inkommit med ligger inte i linje med det ursprungliga bygglovets. Bygglovets avser vidare uppförande av byggnader för bostadsändamål, men i själva verket är det fråga om hotellverksamhet. Modulbostäderna har uppförts på öppen våtmark, vilket strider mot lämplighetskravet i plan- och bygglagen. Det är oklart hur dagvattnet ska omhändertas. Åtgärderna är inte heller förenliga med gällande detaljplan i de delar av området som är detaljplanelagt som parkmark.

Domstolen har förelagt PN, AC och KL att komplettera sina överklaganden med en förklaring till varför de ska anses ha klagorätt i målet.

AC har till stöd för sin klagorätt fört fram i huvudsak följande. Hon är granne med de nybyggda modulhusen då hon bor på Kopparbacken 8. Modulhusen skymmer hennes utsikt och begränsar ljusintaget i hennes bostad. Hon störs även av insyn i hennes bostad från modulhusen och barnskrik från lekplatsen. Modulhusen påverkar även helhetsintrycket och värderingen på grannhusen negativt.

KL och PN har inte yttrat sig i klagorätsfrågan.

DOMSKÄL

Klagorätt

För att ett beslut ska kunna överklagas krävs att den som överklagar beslutet har rätt att klaga. Av 13 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, och 42 § förvaltningslagen (2017:900) följer att ett beslut om bygglov får överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att PN, AC och KL inte har överklagat nämndens beslut och därmed inte varit aktiva vid den inledande prövningen. Länsstyrelsens beslut kan därför inte anses ha gått dem emot. PN, AC och KL har därmed inte rätt att överklaga länsstyrelsens beslut. Deras överklaganden ska därför avvisas.

Mark- och miljödomstolen har nu att pröva DS och MW överklaganden i sak.

Yttranden från Boverket, Stockholm Vatten och Avfall samt

Naturvårdsverket DS och MW har yrkat att domstolen ska inhämta yttranden från Boverket, Stockholm Vatten och Avfall samt Naturvårdsverket. Domstolen anser att utredningen i målet är tillräcklig för den prövning som ska göras. De klagandes yrkande i den delen ska därför avslås.

Prövning i sak

Mark- och miljödomstolens prövningsram

Domstolens prövning är begränsad till underinstansernas beslut. Domstolen kan därför inom ramen för detta mål endast pröva om det har varit korrekt av nämnden att bevilja förlängt tidsbegränsat bygglov med fem år. Det innebär att domstolen varken kan pröva giltigheten av det ursprungliga beslutet om tidsbegränsat bygglov, till exempel på grund av invändningar om jäv, eller startbeskedet, som båda har fått laga kraft. Domstolen kan inte heller pröva efterlevnaden av det ursprungliga bygglovet inom ramen för detta mål. Det är istället en fråga som prövas inom ramen för kommunens tillsynsansvar.

Rättsliga utgångspunkter

Ett tidsbegränsat bygglov för nybyggnad för bostadsändamål och tillhörande åtgärder får ges om sökanden begär det, platsen kan återställas och åtgärden uppfyller någon förutsättning enligt 9 kap. 30–32 a §§ PBL. Ett sådant bygglov får enligt 9 kap. 33 a § PBL ges för högst tio år. Tiden kan på sökandens begäran förlängas med högst fem år i taget. Den sammanlagda tiden får dock inte överstiga

15 år. Bestämmelsen trädde i kraft den 1 maj 2017 och saknar övergångsbestämmelser, vilket innebär att den ska tillämpas även i mål om tidsbegränsat bygglov som påbörjats innan den 1 maj 2017 (se prop. 2016/17:137 s. 17).

Kravet att byggnaderna ska användas för bostadsändamål

Klagandena har anfört att modulbostäderna används till hotellverksamhet. Av ansökan om förlängning av tidsbegränsat bygglov framgår att byggnaderna ska användas som genomgångsboende för nyanlända. Domstolens bedömning är att det framgår både av ansökan och nämndens beslut att byggnaderna ska användas för bostadsändamål. För det fall att någon annan verksamhet skulle komma att bedrivas i byggnaderna ska denna fråga prövas inom ramen för kommunens tillsynsansvar.

Kravet att platsen kan återställas inom föreskriven tid

Klagandena har invänt att beslutet har grundats på felaktiga eller vilseledande uppgifter då avvecklingsplanen och andra handlingar som sökanden har inkommit med inte ligger i linje med det ursprungliga bygglovet.

Byggherren ska i avvecklingsplanen redovisa hur avvecklingen ska gå till (prop. 2006/07:122 s. 54 f). Syftet med 9 kap. 33 a § PBL är bland annat att i större utsträckning möjliggöra uppförandet av förhållandevis komplicerade byggnader under en begränsad tid. Lovprövningen ska ta sikte på möjligheterna att avveckla åtgärden inom den avsedda tiden och omfattar även en ekonomisk rimlighetsbedömning av frågan om platsens återställande (prop. 2016/17:137, s. 11-13, jfr även MÖD 2017:25). Byggherren har i nu aktuellt fall redogjort för hur avvecklingen kommer att gå till. Domstolen finner inte skäl att frångå nämndens bedömning att kravet att platsen kommer att kunna återställas inom föreskriven tid är uppfyllt.

Klagandena har anfört att sökanden har utfört mer omfattande markarbeten än vad som är tillåtet. Domstolen konstaterar i denna del att modulbyggnaderna redan är uppförda och att bristande efterlevnad av tidigare meddelat bygglov är en fråga som

prövas inom ramen för kommunens tillsynsansvar. Det framgår visserligen av handlingarna i målet att modulbostäderna har grundlagts med stöd av pålar, men detta utgör enligt domstolens bedömning inte hinder för att neka en förlängning av bygglovets i det här fallet då utredningen i målet inte ger stöd för att det inte kommer att vara möjligt att återställa platsen.

Övriga förutsättningar för tidsbegränsat bygglov

För att ett tidsbegränsat bygglov ska kunna förlängas måste åtgärden även uppfylla någon förutsättning enligt 9 kap. 30–32 a §§ PBL. Det innebär bland annat att lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk inte får ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan omgivningspåverkan att åtgärden inte kan tillåtas.

Mark- och miljödomstolen instämmer i underinstansernas bedömning att åtgärden uppfyller åtminstone någon av förutsättningarna för permanent lov enligt 9 kap. 30-32 a §§ PBL.

Klagandena har anfört att byggnadsarbetena har påbörjats för sent. Domstolen instämmer i underinstansernas bedömning att det inte framgår av utredningen i målet att byggnadsarbetena har, i strid med 9 kap. 43 § PBL, påbörjats efter det att två år förflutit sedan bygglovets vunnit laga kraft.

Klagandena har ifrågasatt huruvida hanteringen av dagvatten är tillräckligt utredd. Domstolen finner att om åtgärderna avviker från gällande detaljplan i en del av området kan det utgöra hinder mot att ge permanent bygglov, men inte att som i det här fallet bevilja ett tidsbegränsat sådant. Det finns inte heller skäl att neka förlängning av det tidsbegränsade bygglovets på denna grund.

Vad gäller klagandens invändningar att marken är olämplig på grund av att byggnaderna har uppförts på en våtmarksäng konstaterar domstolen att den frågan redan har prövats inom ramen för det ursprungliga beslutet om bygglov. Det har inte framkommit några omständigheter som tyder på att omständigheterna har

ändrats på så sätt att det finns anledning att göra en annan bedömning i det här fallet.

Klagandena har slutligen anfört att modulbostäderna som det överklagade beslutet avser medför olägenheter i form av insyn, buller och skuggning. Mark- och miljödomstolen konstaterar att det ursprungliga beslutet om tidsbegränsat bygglov inte har ansetts medföra sådana betydande olägenheter för omgivningen som kan hindra att bygglov ges. En förlängning av det tidsbegränsade bygglovet innebär inte heller olägenheter för omgivningen i någon större omfattning än det tidigare beslutet och får anses vara på en acceptabel nivå. För det fall betydande olägenheter skulle uppkomma efter det att bygglovet har förlängts blir det en tillsynsfråga för kommunen.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner mark- och miljödomstolen att tidsbegränsat bygglov kan förlängas med fem år. Det finns därmed inte skäl att ändra underinstansernas beslut. Vad DS och MW har anfört i sina överklaganden föranleder ingen annan bedömning. Överklagandena ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 11 maj 2022.

Bjarne Karlsson

Jonas T Sandelius

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bjarne Karlsson, ordförande, och tekniska rådet Jonas T Sandelius. Föredragande har varit tingsnotarien Fanny Vesterberg.