



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060102

DOM
2023-06-19
Stockholm

Mål nr
P 8298-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-06-17 i mål nr P 3680-21, se bilaga A

PARTER

Klagande

Telia Towers Sweden AB

Ombud: Bolagsjurist C.S.

Motpart

Byggnadsnämnden i Sotenäs kommun

Ombud: Advokat D.H. och biträdande jurist O.S.

SAKEN

Bygglov för ett torn för telekommunikation med två tillhörande teknikbodar på fastigheten A i Sotenäs kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1938884

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Telia Towers Sweden AB (bolaget) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och återförvisa ärendet till Byggnadsnämnden i Sotenäs kommun för att bevilja bygglov enligt ansökan.

Byggnadsnämnden i Sotenäs kommun (nämnden) har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Telia Towers Sweden AB har, utöver det som bolaget anförde i underinstanserna, anfört sammanfattningsvis följande.

Mark- och miljödomstolen har vid sin prövning inte beaktat det allmänna intresset av fungerande trådlös elektronisk kommunikation. Även om det inte hade funnits utredning i ärendet om alternativa placeringar för basstationen har det funnits möjlighet att bedöma styrkan av det allmänna intresset av elektronisk kommunikation vid intresseavvägningen som ska göras vid tillämpningen av 9 kap. 31 c § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Högsta domstolens uttalanden i NJA 2020 s. 786 ger inte stöd för mark- och miljödomstolens slutsats att avsaknad av utredning om alternativa platser får till följd att det allmänna intresset av elektronisk kommunikation inte ska beaktas överhuvudtaget vid den intresseavvägning som ska göras vid tillämpningen av 9 kap. 31 c § PBL. Intresset av att upprätthålla god kapacitet och täckningsgrad för elektronisk kommunikation ska väga tyngre än intresset av att upprätthålla den i detaljplanen föreskrivna markanvändningen i detta fall.

Anledningen till att bolaget vill placera basstationen bredvid vattentornet är att den teknik som finns i vattentornet är så gammal att den inte längre möter användarnas behov och därför inom kort behöver bytas ut mot modernare teknik. Området inom vilket basstationen kan placeras är begränsat då den måste uppföras i närheten av den gamla basstationen för att upprätthålla den kapacitet och täckning som finns idag. Platsen har valts för att göra minsta möjliga intrång på närmiljön samtidigt som den

uppfyller ändamålet med åtgärden. Bolaget har utrett möjligheterna att uppgradera den befintliga basstationen på vattentornet. Ägaren till vattentornet har dock inte tillåtit detta. Det finns inga andra byggnader som är tillräckligt höga för att fästa en antenn på eller någon annan hög plats att anlägga basstationen på inom det område den måste placeras. Bolaget har även utrett möjligheterna att använda befintliga master som tillhör andra mobiloperatörer. Den utredning som genomförts visar att det inte går att tillgodose intresset av elektronisk kommunikation på annat sätt än genom den lovsökta basstationen.

Nämnden har, utöver vad den tidigare anfört, anfört sammanfattningsvis följande.

Planområdet ingår i ett område av riksintresse för turism och friluftsliv, både på grund av dess natur- och kulturvärden. Detaljplanen har som uttalat syfte att möjliggöra nybyggnad av bostäder. Därutöver är det uppenbart att den även har som syfte att skydda platsens värde som utsiktspunkt samt tillgängliggöra såväl utsiktspunkten vid vattentornet som naturområdet inom planområdet och strövområden utanför planområdet för allmänheten. Platsen kan beskrivas som entré till ett naturområde som är mycket populärt och som fungerar som rekreationsområde för både turister och närboende. Utsiktspunkten har också markerats ut på plankartan. Detta, samt att det finns en allmän parkeringsplats vid vattentornet, talar starkt för att utsiktspunkten tillmättes stor betydelse vid planarbetet. De lovsökta åtgärderna strider således mot detaljplanen.

Den utredning av alternativa placeringar som bolaget har presenterat är inte godtagbar. Utifrån utredningen ska det gå att konstatera att det saknas andra alternativ för åtgärden än det lovsökta. Utredningen av alternativa placeringar är tämligen begränsad. Bolaget har inte heller kontaktat kommunen för att utreda möjligheter till alternativa placeringar.

Det sökta bygglovet ska vidare avslås redan på grund av att det strider mot det så kallade anpassningskravet i 2 kap. 6 § PBL. Området är klassat som riksintresse med hänsyn till Smögens kulturhistoria. Uppförandet av masten skulle medföra en negativ inverkan på samhället och området. Det finns vidare stora naturvärden i området. Flera

närboende har också lämnat negativa synpunkter på den lovsökta åtgärden. Intresset av att bibehålla området väger tyngre än intresset av att uppföra anläggningen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

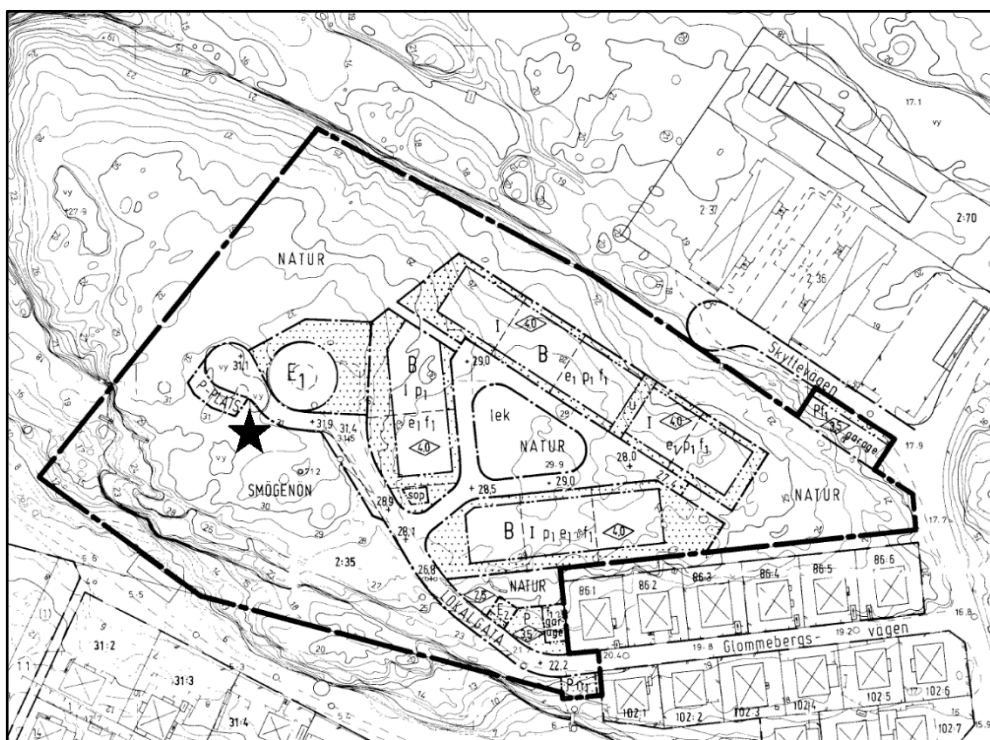
Ansökan avser bygglov för ett torn för telekommunikation med två tillhörande teknikbodar, en s.k. basstation, på Smögenön i Sotenäs kommun.

Basstationen ska placeras på en bergsplatå i anslutning till ett befintligt vattentorn. Vattentornet dominerar idag landskapsbilden och bergets siluett. Med hänsyn till basstationens närhet till vattentornet och då dess storlek i förhållande till vattentornet skulle bli relativt begränsad bedömer Mark- och miljööverdomstolen att den sökta åtgärden inte strider mot anpassningskravet i 2 kap. 6 § första stycket 1 PBL.

Frågan i målet blir därmed om bygglov ska eller kan ges med hänsyn till den detaljplan som gäller för området där basstationen ska placeras.

För området gäller detaljplan för Smögen, Glommeberg. Planen fick laga kraft i maj 1993 och genomförandetiden om fem år gick ut i maj 1998. Genom planen möjliggjordes tillkommande bostadsbebyggelse i anslutning till befintliga bostäder i angränsande områden norr och söder om planområdet. Planområdet är högt beläget på Smögenön och den del av området där basstationen ska placeras utgörs i huvudsak av kala klippor, med en fri utsikt över skärgården väster ut. Markanvändningen i den delen av planområdet utgör enligt planbestämmelserna allmän plats, naturområde.

Utsnitt från plankartan. Teletornets ungefärliga placering har här markerats med en stjärna.



GRÄNSBETECKNINGAR

	Plangräns
	Användningsgräns
	Egenskapsgräns

MARKANVÄNDNING

Allmän plats

	Lokaltrafik
	Parkering
	Naturområde

Kvartersmark

	Bostäder
	Vattentorn resp transformator
	Parkering

Basstationen ska alltså uppföras på naturmark, dvs. på mark som enligt planens markanvändningsbestämmelse inte får bebyggas. Den lovsökta åtgärden strider därmed mot detaljplanen och bygglov ska därför som utgångspunkt inte ges (9 kap. 30 § PBL).

Trots detta får dock bygglov ges enligt bestämmelserna i 9 kap. 31 b § och 31 c § PBL. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2020 s. 786 angående dessa bestämmelser uttalat att de förutsätter att åtgärden är förenlig med planens syfte. Bedömningen av om så är fallet måste göras utifrån vad som framstår som planens övergripande syfte. (Se p. 15.) När det gäller frågan om åtgärden kan bedömas som ”en liten avvikelse”

enligt 31 b § konstaterar Högsta domstolen att uppförandet av en förhållandevis stor anläggning på naturmark, där anläggningen inte har något samband med det rekreationsändamål som marken fick anses ha enligt planen, inte kunde bedömas som en liten avvikelse (se p. 16 och p. 33). Angående bedömningen enligt 31 c § uttalar Högsta domstolen att anläggningar för trådlös telekommunikation normalt får anses tillgodose ett sådant allmänt intresse som möjliggör att bygglov kan ges enligt bestämmelsen (se p. 24). Som Högsta domstolen framhåller innebär dock det förhållandet att en planstridig åtgärd uppfyller de kriterier som anges i 31 b § eller 31 c § att bygglov *får* ges, men inte att bygglov *ska* ges. Av paragraferna följer inte någon generell rätt att under de i paragraferna angivna förutsättningarna erhålla bygglov. En tillämpning av 31 b § och 31 c § förutsätter att det görs en kompletterande lämplighetsbedömning. Bedömningen är delvis av diskretionärt slag men måste göras på objektiva grunder. Vid lämplighetsbedömningen måste skilda intressen vägas mot varandra. Det kan ha betydelse om syftet med åtgärden skulle kunna tillgodoses på något annat sätt, t.ex. genom att åtgärden vidtas på en annan plats. Det medför att sökanden i det enskilda fallet kan ha anledning att presentera utredning om alternativa placeringar. Hänsyn ska även tas till det kommunala intresset av att bygglov inte beviljas i strid med en plan som kommunen vill hålla fast vid och till att det kommunala inflytandet över markanvändningen inte får urholkas. Om kommunen motsätter sig en planstridig åtgärd och anför beaktansvärda och legitima skäl för detta bör kommunens uppfattning ges särskild vikt, i synnerhet om den sökta åtgärden är av mer betydande slag. Ett sådant skäl kan vara att kommunen önskar vara lyhörd i förhållande till en betydande lokal opinion. (Se p. 26–30.)

Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömning.

Då basstationen ska placeras på naturmark är kriterierna enligt 9 kap. 31 b § PBL för att ge bygglov såsom en liten avvikelse från planen inte uppfyllda. Bedömningen av om bygglov kan ges får därmed göras enligt 9 kap. 31 c § PBL.

Den aktuella basstationen syftar till att säkerställa fortsatt trådlös telekommunikation för den omkringliggande befintliga bostadsbebyggelsen och får därför anses tillgodose ett sådant allmänt intresse som möjliggör att bygglov ges enligt 31 c §. Till skillnad

från mark- och miljödomstolen bedömer Mark- och miljööverdomstolen att bolaget har lagt fram tillräckligt underlag som motiv till valet av placering för att en intresseavvägning ska kunna göras.

Att anlägga en basstation inom planområdet får visserligen anses förenligt med detaljplanens övergripande syfte, dvs. att möjliggöra uppförande av bostäder. Väsentliga delar av planområdet, bland annat platsen där basstationen ska placeras, är dock utlagt som naturmark i planen. Vid tidpunkten för denna plans antagande 1991 fanns i regel inte skäl att närmare motivera valet av sådana markanvändningsbestämmelser; detta eftersom något egentligt utrymme för att godta avvikelser från sådana bestämmelser inte fanns. Det var först 2015, i och med införandet av 31 c §, som en viss möjlighet att avvika även från användningsbestämmelser tillkom. Detta bör beaktas vid bedömningen av bygglovsansökan i detta fall.

Av planbeskrivningen framgår att planområdet ingår i ett område av riksintresse för turism och friluftsliv som ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan skada dess natur- och kulturvärden. Det uttalas vidare att den nyttillkomna bebyggelsen har anpassats i skala och utformning till befintlig bebyggelse för att inte skada de kulturvärden som riksintresseområdet representerar och att exploateringen inte bedöms skada dessa värden. Det framgår även att utsikten mot havet är storslagen från de högre partierna i planområdet och att de högst belägna husen kommer få en fantastisk utsikt mot havet. Invid vattentornet har det skapats planmässiga förutsättningar för en allmän parkering. Även om några utsiktsplatser, till skillnad från vad nämnden har anfört, inte har markerats på plankartan innebär det nu sagda att kommunens uppfattning, att markanvändningsbestämmelsen i området kring vattentornet syftar till att skydda naturmiljön mot exploatering och att ge besökare möjlighet att ta del av utsikten, har objektivt stöd i planhandlingarna. Därmed måste kommunen anses ha haft beaktansvärda och legitima skäl för att inte ge bygglov i detta fall.

Sammanfattningsvis ska därför överklagandet avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Wistrand och Katarina Berglund Siegbahn, tekniska rådet Johan Hjalmarsson och tf. hovrättsassessorn Emil Carlborg, referent.

Föredragande har varit Ulrika Agerskans.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2022-06-17
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr P 3680-21

KLAGANDE

Telia Towers Sweden AB

Ombud: Bolagsjurist C.S.

MOTPART

Byggnadsnämnden i Sotenäs
kommun

Ombud:

Advokaten D.H. och jur.kand. O.S.

ÖVERKAT BESLUT

Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut den 26 augusti 2021 i ärende nr 403-45443-2020, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för uppförande av torn för telekommunikation med två tillhörande teknikbodar på fastigheten A i Sotenäs kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Sotenäs kommun (nämnden) beslutade den 3 september 2020 (§ 168, dnr BN 2019/188) att avslå Telia Towers Sweden AB:s (Telia Towers) ansökan om bygglov för torn för telekommunikation och två tillhörande teknikbodar på fastigheten A.

Telia Towers överklagade nämndens beslut varefter Länsstyrelsen i Västra Götalands län (länsstyrelsen) den 26 augusti 2021 avslag överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Telia Towers har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att ansökt bygglov ska beviljas. Bolaget har som grund för yrkandet vidhållit samma omständigheter som inför länsstyrelsens prövning samt tillagt bland annat följande.

Vid tidpunkten för Telias överklagande av nämndens beslut förelåg inte skäl att presentera utredning kring varför åtgärden behöver uppföras på den sökta platsen för att det allmänna intresset av fungerande telekommunikation ska kunna tillgodoses. Med anledning av Högsta domstolens avgörande den 22 oktober 2020 i mål nr Ö 435-21 (*NJA 2020 s. 786*), vilket förtydligat och delvis förändrat praxis, önskar Telia redogöra för den utredning bolaget har gjort avseende möjligheterna till alternativa placeringar och samlokalisering.

I tätbebyggt område finns generellt inte många platser att välja på. I första hand utreds alltid om ny utrustning kan placeras i en befintlig basstation, tillhörig Telia eller någon annan operatör, eller på någon tillräckligt hög byggnad. Sådana alternativ väljs när det är möjligt. Telia har innan man ansökte om bygglov undersökt möjligheten att använda någon befintlig basstation tillräckligt nära eller annan godtagbar placering av en ny basstation i området. Telias utredning har visat att det i det aktuella området inte finns några andra befintliga master eller torn som går att nyttja eller samlokalisera med för att uppnå erforderlig täckningsgrad av trådlös kommunikation i området. De två basstationer som är belägna närmst Telias befintliga placering på vattentornet befinner sig 650 m bort i sydlig riktning

respektive 1500 m bort i nordöstlig riktning. Telia har fått information om att en annan operatör gett in en bygglovsansökan på fastigheten B, vilken omfattar en 30 meter hög Monopole. Bakgrunden till att Telia inte sökt bygglov på B är att Telia då, för att uppnå erforderlig kapacitet och täckningsgrad av trådlös kommunikation i området, skulle behöva uppföra åtminstone en ytterligare anläggning, vilket skulle innebära ytterligare intrång i närmiljön. Telia har vidare konstaterat att det inte finns några befintliga byggnader eller anläggningar som är tillräckligt höga för att användas som antennbärare i närområdet.

Högsta domstolen har i avgörande den 12 maj 2021 i mål nr Ö 2135-20 uttalat att prövning av samlokalisering enligt lagen (2003:389) om elektronisk kommunikation inte ska samordnas med prövningen av en ansökan om bygglov. Om det inte står klart att en samlokalisering kan ske, kan det därför inte komma i fråga att avslå en ansökan om bygglov med hänvisning enbart till att ändamålet med åtgärden hellre borde uppnås genom en samlokalisering.

Smögen har en mycket speciell topografi med stora höjdskillnader. Den högsta punkten befinner sig 32 m ö h och den lägsta punkten befinner sig vid havsnivån. För att basstationen ska kunna täcka ett så stort område som möjligt behöver den placeras ca 60 meter över havet. Telia har valt en så högt belägen plats i Smögen som möjligt i syfte att orsaka minsta möjliga påverkan på omkringliggande bebyggelse och naturområde. Delar av Smögen omfattas dessutom av strandskydd innebärande att antalet alternativa placeringar minskar ytterligare. För att Telia ska kunna bibehålla erforderlig kapacitet och täckningsgrad av trådlös kommunikation i området behöver basstationen placeras inom visst begränsat område.

Nämnden har motsatt sig ändring av länsstyrelsens beslut och vidhållit sitt beslut. Nämnden har därutöver anfört bland annat följande.

Den tilltänkta åtgärden kan inte anses utgöra sådant undantag som 9 kap. 31 b § PBL medger. Detta gäller oavsett om man skulle utgå från den planerade åtgärden helt och hållet utifrån yta eller mått, utan hänsyn till den påverkan som åtgärden

kommer medföra för boende och andra på platsen. Åtgärdens påverkan på boende och andra på platsen kan heller inte ses som liten. I anledning av mastens höjd och utförande i sig riskeras boende både i närhet och längre bort att påverkas i stor utsträckning då den skulle bli väl synlig från många fastigheter och likaså skulle rekreationsområdet påverkas negativt (jfr. RÅ 2002 ref. 63).

I enlighet med 9 kap. 31 b § punkt 2 PBL finns det vidare möjlighet att bevilja bygglov förutsatt att det är frågan om begränsad åtgärd och nödvändig för ändamålsenlig användning eller bebyggelse av området. I samband med att denna bestämmelse tillkom motiverades denna med att det skulle vara möjligt att åstadkomma avvikelser som är nödvändiga för att tillgodose behov som inte förutsågs när detaljplanen utformades under förutsättning att behoven framstår som angelägna från allmän synpunkt (jmf. prop. 2013/14:126 s. 179 f.). Bestämmelsen avser åtgärder som typiskt sett syftar till att uppfylla miljö- och byggrättsliga krav eller till att tillgodose specifika behov som är oundgängliga i dagen samhälle. Uppförande av teknisk utrustning för elektronisk kommunikation kan omfattas av denna bestämmelse. Detta är dock under förutsättning att åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för det planlagda området ska kunna användas i huvudsak på det sätt som planen anvisar (jfr. NJA 2020 s. 786). Den tilltänkta åtgärd som Telia har ansökt om bygglov för kan vare sig betraktas som av begränsad omfattning och/eller vara nödvändig för att det planlagda området ska kunna användas på det sätt som planen anvisar.

Den åtgärd som Telia har ansökt om bygglov för står i direkt strid med det som planen avser att skydda och är av sådan anledning inte förenlig med planens syfte. För att det vidare ska vara möjligt att bevilja bygglov i enlighet med 9 kap. 31 c § punkt 1 PBL krävs det att åtgärden tillgodoser ett angeläget gemensamt behov. För att det ska vara frågan om ett angeläget gemensamt behov krävs det att åtgärden är att bedöma som av väsentlig nytta. Kommunen har ingen anledning att ifrågasätta att uppkopplingen i området kommer bli bättre till följd av att en sådan åtgärd som Telia avser att uppföra skulle genomföras. Däremot kan inte åtgärden bedömas vara av väsentlig nytta då det i dagsläget finns en god uppkoppling inom området och att

det framgår av synpunkterna från sakägarna att rekreationsområdet är av stor betydelse för boende i området och även turister. Bygglov kan därför inte medges med stöd av 9 kap. 31 c § punkt 1 PBL.

Det framgår av 9 kap. 31 e § PBL att bygglov inte får ges om åtgärden kan antas medföra 1. betydande miljöpåverkan eller, 2. begräsning av rättighet eller pågående verksamhet i omgivningen. Området fungerar som ett rekreationsområde för närboende, turister och andra besökare. Det har också framförts att som en följd av platsens värde som utsiktspunkt och turistmål har området kompletterats med dels sittbänkar längs stigarna, dels parkeringsplats. I detta kommunala frilufts- och rekreationsområde kan det också uppfattas som att viss verksamhet bedrivs i detta område och att uppförande av den tilltänkta åtgärden av Telia riskerar att begränsa rättighet och pågående verksamhet i området. Bygglov begränsas därav också av 9 kap. 31 e § PBL.

Telia har visserligen i sitt överklagande lämnat uppgift om varför den tilltänkta åtgärden anses böra uppföras just på den aktuella platsen och viss uppgift om alternativa lokaliseringar. Däremot kan det inte anses vara tillräckligt utrett huruvida alternativa lokaliseringar har utretts. Nämnden uppfattar det som att den aktuella platsen är den som skulle gynna Telia bäst att uppföra tilltänkta åtgärderna på, men inte den enda möjliga. Det ska även tilläggas att kommunen inte har blivit kontaktade av Telia för att utreda alternativa lokaliseringar. Kommunen är av uppfattningen att om en utredning kring alternativa lokaliseringar ska vara tillräcklig och utförlig krävs en viss kontakt med kommunen för att erhålla ett fullständigt underlag.

Telia Towers har i genmäle anfört bland annat följande.

Telia har detaljerat utvecklat varför den aktuella platsen valts och de begränsningar som gäller för de potentiella alternativ som stått till buds. Som Telia visat genom täckningskartor med en mast på den aktuella platsen efter ett bygglov respektive om ett bygglov inte skulle medges, skulle radiotäckningen på stora delar av Smögenön

vara betydligt sämre, i synnerhet inomhustäckningen. Det finns också skäl att återigen notera att Teliakoncernens antenner och utrustning för dess mobilnät i dagsläget och sedan länge är uppsatta på det kommunalägda Sotenäs Vatten AB:s närliggande vattentorn, men att den inplaceringen inte möjliggör utbyte till ny och modern radioteknisk utrustning till följd av begränsningar som Sotenäs Vatten AB angivit. Det i sig innebär att den befintliga utrustningen som är uppsatt i vattentornet inte kommer att kunna agera tillsammans med den nya tekniken i andra master i närheten, vilket i sin tur påverkar radionätet och berörda tjänster. Sotenäs Vatten AB har också aviserat att vattentornet avses rivs framöver vilket också innebär att befintlig inplacering kommer försvinna och därmed att nuvarande mobiltäckning inte heller kan upprätthållas med den befintliga tekniken.

Det är därför med viss förvåning som Telia noterar att nämnden i sitt yttrande i fråga om den intresseavvägning som ska ske motsätter sig såväl ändring av det överklagade beslutet som bygglov ”då det i dagsläget finns en god uppkoppling”, vilket enligt nämnden gör att åtgärden inte kan ”bedömas vara av väsentlig nytta”. Telia hade förväntat sig att nämnden vid en saklig och opartisk tillämpning, som stöds av beaktansvärda och legitima skäl, åtminstone skulle göra sin lämplighetsbedömning utifrån vad som kan förväntas ske med bl.a. mobiltäckningen om sökt bygglov inte medges.

Åtgärden måste anses vara av väsentlig nytta för ett angeläget gemensamt behov då en utebliven åtgärd kommer att leda till betydligt sämre, om inte obefintlig, uppkoppling i området för Telias slutanvändare, såväl fastboende, fritidsboende, turister och andra tillfälliga besökare. I och med områdets popularitet bland besökare, med under turistsäsongens mycket höga behov och krav på mobil kommunikation, bör även nyttan relateras till behovet av kapacitet för att tillgodose även dessa grupper i den övergripande avvägningen. Bättre och mer tillförlitlig uppkoppling måste i sig anses uppnå väsentlig nytta då den trådlösa telekommunikationen i dagens samhälle tillmäts stor vikt. I det fall bättre uppkoppling inte kan anses uppnå väsentlig nytta, bör väsentlig nytta i vart fall uppnås på den grund att det vid utebliven åtgärd riskerar att uppstå att ingen eller undermålig uppkoppling kan ske i området. Den

aktuella detaljplanens övergripande syfte är vidare att möjliggöra nybyggnation av bostäder. Trådlös telekommunikation är vitalt för ett välfungerande bostadsområde. Intresset av att bygga ut nätet för trådlös kommunikation måste anses väga tungt (jfr. Mark- och miljööverdomstolens dom 2021-08-28 i mål P 1965-20).

Nämnden har anfört att den inte blivit kontaktad av Telia för att utreda alternativa lokaliseringar. Någon anledning att som nämnden gör gällande ställa som "formkrav" att bygglovssökande ska involvera kommunen för utredning om alternativa lokaliseringar finns inte.

Den typ av störningar som den av nämnden nu åberopade bestämmelsen i 9 kap. 31 e § PBL avser är inte för handen (se prop. 2013/14:126 s. 311). Bestämmelsen är följaktligen inte heller tillämplig.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen har vid sin prövning tillgång till underinstansernas akter, alltså såväl länsstyrelsens som nämndens.

Länsstyrelsen har i sitt beslut redovisat tillämplig lagstiftning och avgöranden från Högsta domstolen. Mark- och miljödomstolen ansluter sig till bedömningen att det är 9 kap. 31 c § PBL som ska tillämpas i förevarande fall, således med den kompletterande lämplighetsbedömning som beskrivs i NJA 2020 s. 786.

Mark- och miljödomstolen finner att Telia Towers återigen motiverat valet av ansökt placering av aktuellt torn med tillhörande teknikbodas. Däremot har bolaget fortfarande inte redovisat någon utredning avseende alternativa lokaliseringar för att uppnå en fullgod täckningsgrad för Telias kunder. Det saknas därför möjlighet att vid intresseavvägningen ta ställning till om det allmänna intresset av den ansökta placeringen uppväger påverkan på motstående intressen, såväl kommunala som enskilda.

Av utredningen kan därför inte anses framgå att anläggningen behöver uppföras på den sökta platsen för att det allmänna intresset av fungerande mobil telekommunikation ska kunna tillgodoses.

Mark- och miljödomstolen finner sammantaget att det inte framkommit skäl för att ändra länsstyrelsens beslut. Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 8 juli 2022

Vibeke Sylten

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Vibeke Sylten, ordförande, och tekniska rådet Martin Kvarnbäck. Föredragande har varit beredningsjuristen Charlotte Stenberg-Magnusson.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.