



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060208

DOM
2023-12-06
Stockholm

Mål nr
P 9296-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-06-30 i mål nr P 1938-22, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. Grevie Samhälles Vägförening
2. B.J.

Motparter

1. Samhällsbyggnadsnämnden i Båstads kommun
269 80 Båstad
2. Nordvästra Skånes Renhållnings Aktiebolag
Hjortshögsvägen
251 89 Helsingborg

Ombud för 2: J.B. och B.H.

SAKEN

Bygglov för upplag på fastigheten X i Båstads kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens beslut att
avvisa Grevie Samhälles Vägförenings överklagande.

Dok.Id 1991719

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

2. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Samhällsbyggnadsnämnden i Båstads kommuns beslut den 2 december 2021, dnr B2021-001153, att ge bygglov för upplag och återförvisar ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Grevie Samhälles Vägförening (vägföreningen) och **B.J.** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska upphäva bygglovet.

Samhällsbyggnadsnämnden i Båstads kommun (nämnden) och **Nordvästra Skånes Renhållnings Aktiebolag** (NSR) har motsatt sig ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Vägföreningen och **B.J.** har anfört bl.a. följande.

Mark- och miljödomstolen har felaktigt avvisat vägföreningens överklagande. Vägföreningen förvaltar Y och är väghållare för Grusåsvägen.

Bygglovsärendet borde ha behandlats i nämnden i stället för att ha beslutats av en tjänsteman på delegation.

I detaljplanen står det att området kan användas till handel och småskalig industri. Ett upplag för trä och trädgårdsavfall är inte detsamma som handel och småindustri. En avfallsplats är inte ett naturligt komplement till området. Den omständigheten att det är 20 km till närmaste insamling av trä- och trädgårdsavfall medför inte att det allmänna intresset av en avfallsanläggning är större än det allmänna intresset av att i stället ha en rekreationsplats eller en livsmedelsaffär utan avfall alldeles intill. Kommunen har inte tagit hänsyn till det inriktningsdokument som har utarbetats för området.

Placeringen av upplaget är olämplig på grund av trafiksituationen kring Grusåsvägen. Grusåsvägen är en hårt belastad väg med in- och utfarter till olika verksamheter. Trafiksäkerhetshöjande åtgärder behövs och trafiken har ökat väsentligt de senaste åren. NSR:s uppskattningar av tillkommande trafikrörelser och antal krossningar och tömningar per år ifrågasätts. Det är också olämpligt att placera ett upplag inom naturreservatet. De ser en stor risk med att ha en obemannad anläggning eftersom icke

avsett avfall då kan slängas på platsen och de befarar ökat buller, lukt, spridning av invasiva arter och brandrisk.

Vägföreningen och B.J. har gett in viss ytterligare utredning i Mark- och miljööverdomstolen.

Nämnden har anfört bl.a. följande.

Vägföreningen är väghållare för Grusåsvägen och berörd sakägare. Delegationsbeslutet ryms inom delegationsordningen. Åtgärden har bedömts vara planenlig. Inom planområdet finns materialupplag på angränsande fastighet och på aktuellt markområde en insamlingsstation för förpackningar och tidningar. Inriktningsdokumentet för Grevie tätort är ett vägledande dokument utan juridisk bindning. Åtgärden bedöms dock inte påverka intentionerna i dokumentet negativt. Det finns inte någon anledning att misstro uppgifterna om besöksfrekvens till anläggningen eftersom de är baserade på besöksstatistik från kommunens tidigare fullvärdiga och numera nedlagda återvinningscentral. Detaljplanen tillåter att verksamheter inom planområdet expanderar och olika verksamheter genererar olika mycket trafik. Vägområdet är dimensionerat för att klara trafiken i och till området. Trafikverket ansvarar för att korsningen mellan Grusåsvägen/Järnvägsgatan och väg 105 är trafiksäkert utformad. Nämnden kommer ha tillsyn enligt miljöbalken över hur verksamheten bedrivs så att olägenheter inte uppstår. Länsstyrelsen har bedömt att åtgärden är förenlig med naturreservatsföreskrifterna.

NSR har anfört bl.a. följande.

Det beviljade bygglov avser uppförande av upplag för mottagning av trä- och trädgårdsavfall. Som mark- och miljödomstolen har konstaterat så är det beviljade bygglov planenligt eftersom detaljplanen ska tolkas enligt den äldre plan- och bygglagen (1987:10). Anordnande av en hårdgjord yta för upplag är då enligt fast praxis inte att likställa med att ”bebygga”. Den sökta åtgärden är även förenlig med de målsättningar för Grevie som anges i inriktningsdokumentet.

Användning av mark för upplag ingår i den markanvändning som tillåts enligt detaljplanen. Användningen småindustri och handel innefattar upplag av varierande slag, i vart fall så länge dessa upplag har begränsad omgivningspåverkan. Även om upplag inte skulle omfattas av den i detaljplanen angivna markanvändningen så utgör åtgärden ett sådant komplement som har ett naturligt samband med ändamålet. I vart fall är upplaget en åtgärd som är förenlig med detaljplanens syfte och tillgodoser ett angeläget gemensamt behov och ett gemensamt allmänt intresse. Insamling av trä- och trädgårdsavfall är till nytta för samhället och en bredare allmänhet. Skyldigheten för NSR att hantera sådant avfall följer av lag. Det gemensamma behovet och allmänna intresset stärks av att närmaste insamlingspunkten för sådant avfall idag är belägen i Ängelholm, drygt två mil från Grevie. Båstads kommun har bedömt placeringen som lämplig och nämndens bedömning bör i sammanhanget väga tungt.

Omgivningspåverkan kommer att vara mycket liten. Förväntade trafikrörelser är 8 per dygn under 9 månader av året för trädgårdsavfall och 14 per dygn för träavfall. Trafikrörelserna kommer vara utspridda under dygnet och är, tillsammans med beräknade uttransporter av fraktioner om 3–4 per år, baserade på data från NSR:s övriga anläggningar. Det kan dessutom antas att en stor del av trafikrörelserna kommer att samordnas med besök på närliggande återvinningsstationen, vilket gör att ökningen av trafik blir ännu mindre.

Anläggningen kommer att vara obemannad men kameraövervakad. Tillträde erhålls genom att körkortet läses av och en automatisk grind öppnas. Vid missbruk av anläggningen kommer möjligheten att fortsatt nyttja upplaget att upphöra. Det finns därför inte någon risk att upplaget kommer att nyttjas för annat än tillåtna fraktioner. Endast trä- och trädgårdsavfall kommer att tillåtas. Någon lukt kommer således inte att förekomma och risken för skadedjur är mycket liten.

Länsstyrelsen har, i egenskap av förvaltare av naturreservatet, bedömt att en användning av området enligt det beviljade bygglovets inte strider mot reservatsföreskrifterna. Detta eftersom platsen ligger i ett område med liknande verksamheter, är planlagd för liknande ändamål och saknar större vikt för områdets karaktär.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Beslut om bygglov får överklagas av den som beslutet angår om det har gått honom eller henne emot (13 kap. 8 § plan- och bygglagen [2010:900], PBL, och 42 § förvaltningslagen [2017:900]). Av utredningen i målet framgår att vägföreningen förvaltar den väg som leder till upplaget och som kommer att trafikeras till följd av åtgärden. Vägföreningen får därför anses berörd på ett sådant sätt att den haft rätt att överklaga nämndens beslut. Mot den bakgrunden upphäver Mark- och miljööverdomstolen mark- och miljödomstolens beslut att avvisa vägföreningens överklagande och tar upp överklagandet till prövning här.

Bygglov ska ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan, om den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser överensstämmer med detaljplanen och om den sökta åtgärden inte strider mot detaljplanen samt uppfyller övriga krav för bygglov (9 kap. 30 § PBL). Om åtgärden strider mot detaljplanen får bygglov ändå ges bl.a. om avvikelsen är förenlig med planens syfte och avvikelsen är liten (9 kap. 31 b § PBL). Efter det att genomförandetiden för en detaljplan har gått ut får bygglov ges för en åtgärd som avviker från detaljplanen, om åtgärden är förenlig med detaljplanens syfte och tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse, eller innebär en sådan annan användning av mark eller vatten som utgör ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen (9 kap. 31 c § PBL).

Den aktuella fastigheten omfattas av en byggnadsplan från 1987 som enligt punkten 5 i övergångsbestämmelserna till PBL gäller som en detaljplan antagen med stöd av den äldre plan- och bygglagen. Det planerade upplaget är placerat på mark som omfattas av planbestämmelsen Hj – handel och småindustri – och som är punktprickad, dvs. inte får bebyggas. Enligt planbestämmelserna får med Hj betecknat område användas endast för handels- och småindustriändamål av sådan beskaffenhet att närboende inte vållas olägenheter med hänsyn till sundhet, brandsäkerhet och trevnad. Denna definition av småindustri är likalydande med planverkets beskrivning av ”småindustri” vid tiden för detaljplanens antagande. Enligt planverkets anvisningar (1976) brukar i allmänhet räknas sådana industrier som genom sin art inte är störande för omgivningen. Enligt samma anvisningar kan beteckningen H användas för mer utpräglad

affärsbebyggelse t.ex. varuhus eller andra affärshus innehållande butiker eller kontor eller bådadera samt hotell, restauranger och lagerbyggnader. Ifall närmare precisering anses erforderlig används tilläggsbokstav. Enligt anvisningarna finns även en planbestämmelse U som kan användas om planförfattarna vill avsätta särskilda områden för anordnande av upplag. Inom industrikvarter och t.ex. järnvägs- och hamnområden anses självfallet att varu- och virkesupplag får förekomma där markens användning för upplag sammanhänger med huvudändamålet.

Aktuellt upplag för trä- och trädgårdsavfall är en självständig verksamhet av annan karaktär än den som avses med planbestämmelsen handel och småindustri. Den sökta åtgärden kan därför inte anses rymmas inom planbestämmelsen och strider därför mot planen i det avseendet. Det är inte fråga om en liten avvikelse. Som konstaterats ovan får en åtgärd tillåtas även om den strider mot planen om kraven i 9 kap. 31 c § PBL är uppfyllda. Nämnden har dock, med hänsyn till utgången där, inte tagit ställning till den frågan.

Enligt NSR avser ansökan anordnande av en yta för upplag som inte innebär att marken bebyggs och därmed inte strider mot planbestämmelsen att punktprickad mark inte får bebyggas. I praxis har hårdgörandet av yta för exempelvis parkeringsplatser och upplag för sopkärl inte ansetts omfattas av begreppet bebygga. Att utföra sådana åtgärder på mark som är punktprickad har därför inte ansetts strida mot detaljplanen (se t.ex. Mark- och miljööverdomstolens domar den 9 april 2015 i mål nr P 8223-14 och den 29 juni 2016 i mål nr P 1290-16).

I aktuell bygglovsansökan har angetts att den avser konstruktion av en verksamhetsyta för mottagning av trä- och trädgårdsavfall från privatpersoner och småföretagare samt att inga byggnader ska uppföras. Av ritningarna framgår att olika delar av ytan är avsedd för olika typer av avfall i form av gräs/löv och ris/grenar samt avlämning och lagring av träavfall. Det framgår dock även att en säkerhetsdamm för dagvattenhantering ska anläggas samt att bl.a. stängsel, grind och belysningsstolpar ska uppföras. Det är inte klart vilka åtgärder och anläggningar som, utöver hårdgörandet av ytan, omfattas av ansökan och det går därför inte att bedöma om

åtgärderna strider mot detaljplanens bestämmelser om att punktprickad mark inte får bebyggas.

Mot den bakgrunden finner Mark- och miljööverdomstolen att nämndens bygglovsbeslut ska undanröjas och att ärendet ska återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Lars Borg och tekniska rådet Inger Holmqvist samt hovrättsråden Li Brismo, referent, och Katarina Welin.

Föredragande har varit Cecilia Lönnqvist.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2022-06-30
meddelad i
Växjö

Mål nr P 1938-22

PARTER

Klagande

1. B.J.
2. Grevie Samhälles Vägförening
3. Bjäre Lantmän ekonomisk förening
Mäsingevägen 140
269 94 Båstad

Motparter

1. Båstads kommun, Samhällsbyggnadsnämnden
269 80 Båstad
2. NSR AB
Hjortshögsvägen
251 89 Helsingborg

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länstyrelsen i Skåne läns beslut den 29 mars 2022 i ärende nr 403-49433-2021, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för upplag på fastigheten X i Båstads kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avvisar Grevie Samhälles Vägförenings överklagande.

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

BAKGRUND

Samhällsbyggnadsnämnden i Båstads kommun (nämnden) beslutade genom delegation den 2 december 2021, dnr 2021-001153, att lämna bygglov för en verksamhetsyta med upplag för mottagning av trä och trädgårdsavfall på fastigheten X i Båstads kommun.

Grevie Samhälles Vägförening, Bjäre Lantmän ek. förening, B.J., L.L. och Claarson Livs AB överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) som den 29 mars 2022 avslog överklagandena.

Grevie Samhälles Vägförening, Bjäre Lantmän ek. förening och B.J. har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Grevie Samhälles Vägförening, Bjäre Lantmän ek. förening och B.J. har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva det beviljade bygglovet.

Grevie Samhälles Vägförening (vägföreningen) har förelagts att utveckla grunder till varför de ska ges rätt att klaga i målet och har anfört bl.a. följande.

Det finns tre huvudsakliga skäl till överklagandet: 1) den trafiksituation som råder, trafiksäkerhetshöjande åtgärder krävs, redan 2017, men ingenting har gjorts, tvärtom har trafiken ökat och säkerheten minskat 2) placeringen i ett naturvårdsområde, och de skydd som finns. Hela Grevie samhälle med omnejd omfattas av riksintresse för friluftsliv och rörligt friluftsliv. 3) placeringen i det som räknas som centrum i Grevie, nära bland annat en livsmedelsaffär.

Väg 105 (Stålhögavägen) utgör infarten till Bjäre söderifrån och många besökare passerar Grevie, utöver de personer som arbetar där. Den trafikflödesmätning som omnämns i inriktningsdokumentet behöver göras om då den inte rätt belyser dagens trafik.

Inom Grevie finns några av Bjärehalvöns mest bevaransvärda områden; Naturreservat Grevie Backar, Sinarpsleden och Böske. Riksintresse och landskapsbildskydd gäller på flera områden. Det har i alla tider varit populärt att vandra på Grevie Backar, i Sinarpsdalen och på andra slingor runt byn.

Grevie har potential att utvecklas till ännu mer fritids- och vandringsområde, och i inriktningsdokument för Grevie beskrivs just det område som nu föreslås som verksamhetsyta, som ”Nytt Grönstråk”, tänkt att knyta samman Grevie Backar och Idrottsparken. Sedan inriktningsdokumentet antogs har det byggts ett utegym och en Paddelhall vid idrottsparken i Grevie.

Bjäre Lantmän ek. förening (föreningen) har till stöd för sitt yrkande åberopat vad som tidigare framförts och bl.a. följande.

De anser att formella fel har skett i lovförfarandet och att beslutet därför bör tas om i sin helhet, bl.a. har fel adress angetts i förfarandet.

De vill att Grusåsvägen som handelsplats ska gynna den lokala handeln och konsumenternas upplevelse av Grevie. Det lovsökta upplaget tillför inget mervärde till deras strävan efter en attraktiv handelsplats. Likaledes förändras medborgarnas upplevelse av Grevie backar avsevärt. Den naturupplevelse som ett blivande reservat ska ha, förtas med upplaget. De tycker att det är fel att etablera en upplagsplats för bygg- och trädgårdsavfall så nära ett handelscentrum och naturområde tillika strövområde. De är också oroliga för att det kommer utvecklas till att omfatta fler typer av avfall och fler nyttjare och att utvecklingen skulle skada handeln.

De vill att en bindande åtgärdsplan för trafik, gnagare och fåglar, volymer, fraktioner, nedskräpning och utbildning av nyttjare ska upprättas. Med bindande menas frekvens på mätningar och redovisning av dessa. Det ska finnas en tydlig kostnad vid överträdelse, vilket också kommer ge trovärdighet åt projektet.

B.J. har till stöd för sitt yrkande anfört i huvudsak följande.

Han vill inte ha en avfallsstation intill sin verksamhet, då det kommer att generera både lukt och fult utseende. Han har sedan många år haft återvinningscontainrar vid sin tomtgräns och dessa har medfört att både plast och papper har blåst in på hans tomt. Även trafiksituationen vid containrarna är oacceptabel. Det är utan vidare ett hundratal personbilar varje dag som besöker återvinningscontainrarna, vissa dagar betydligt fler. När dessa besöker återvinningen blockeras minst två av hans fyra grindar, vilket gör att det blir krångligt för lastbilar att ta sig fram. Containrarna töms dessutom varje dag vilket också blockerar infarten till hans verksamhet. Han befärar att detta kommer att öka markant med anledning av avfallsstationen.

Trafiksituationen i Grevie är redan ansträngd, med mycket trafik dagligen. Under sommarmånaderna är det mer eller mindre kaos på grund av alla bilar. Kommunens bedömning av trafikflödet är alldeles för lågt satt. Sökande har ansett att trafiken till anläggningen skulle vara åtta fordon per dygn med trädgårdsavfall och 14 per dygn med träavfall, under nio månader av året. Befolkningen är 50 000 personer vid den tid som anläggningen används mest (vår–höst) och 15 000 person vintertid. Det finns 5 078 fritidshus och ett stort antal firmor som arbetar med trädgårdsskötsel och renoveringar av hus. Detta kommer generera betydligt fler besök på avfallsanläggningen än vad som görs gällande i beräkningarna. Grusåsvägen är också en smal och kort väg som redan är trafikerad med många lastbilar som ska leverera till ICA samt till hans företag.

Hans fastighet kommer minska drastiskt i värde med en avfallsanläggning som granne. Som Greviebo är det ofattbart att man kan komma på idén att placera en avfallsstation inne i ett samhälle, bredvid en livsmedelsaffär och andra affärer.

Han ifrågasätter också varför man vill anlägga en avfallsanläggning som delvis gränsar till ett naturreservat.

DOMSKÄL

Klagorätt

Av 13 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, jämförd med 42 § förvaltningslagen (2017:900), framgår att ett beslut får överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot. Enligt praxis anses beslut om bygglov i allmänhet beröra ägare till fastigheter som direkt gränsar till den fastighet som bygglovet avser, s.k. rågrannar. Även om en gata eller väg skiljer klagandens fastighet från den fastighet där bygglov sökts brukar rätt att överklaga anses föreligga. Därutöver anses beslutet angå ägare till fastigheter i nära grannskap och andra med ett av rättsordningen erkänt intresse, om de är särskilt berörda med hänsyn till bl.a. arten och omfattningen av den aktuella åtgärden samt natur- eller trafikförhållandena på platsen (se t.ex. Mark- och miljööverdomstolens domar från den 17 december 2013 i mål P 8828-13 och den 18 mars 2016 i mål P 8341-15).

Grevie vägförening (vägföreningen) äger inte någon fastighet som gränsar till X. Det har vidare inte framkommit att vägföreningen förvaltar eller äger den väg som ska fungera som tillfart till upplaget (Grusåsvägen). Det har inte heller framkommit att vägföreningen på något annat sätt skulle vara berörd av beslutet. Mark- och miljödomstolen bedömer därför att vägföreningen är berörd på ett sådant sätt att föreningen har rätt att överklaga beslutet om bygglov på fastigheten. Deras överklagande ska därför avvisas.

B.J. bedriver näringsverksamhet på fastigheten Z som angränsar direkt platsen för det lovsökta upplaget. B.J. berörs således av beslutet på ett sådant sätt att han har haft rätt att överklaga det. Vidare äger Bjäre Lantmän ek. förening den angränsande fastigheten A, och får enligt domstolen således också anses berörd av beslutet. B.J.s och föreningens överklaganden kommer därför prövas i sak.

Mark- och miljödomstolens bedömning i sak

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

I mål om bygglov har domstolen endast att pröva vad underinstanserna har prövat, det vill säga om bygglov för upplag på den aktuella platsen kan medges. Domstolen kan således inte pröva vad klaganden har anfört om att en åtgärdsplan ska upprättas eller att mätningar av trafik respektive gnagare, fåglar eller volym av avfall m.m. ska genomföras.

Mark- och miljödomstolen delar länsstyrelsens bedömning att den omständigheten att sökanden i bygglovsansökan har angett fel adress för det lovsökta upplaget inte utgör skäl att upphäva bygglovet.

Fastigheten X omfattas av en byggnadsplan från 1987 som gäller som detaljplan. Som framgår av underinstansernas beslut ska planbestämmelserna tolkas med stöd av äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL. Av detaljplanen framgår att området är avsett för handel och småindustri samt att marken är utpekad som prickmark, och därmed inte får bebyggas.

Nordvästra Skånes Renhållnings AB:s (bolagets) bygglovsansökan omfattar uppförande av upplag för mottagning av trä och trädgårdsavfall på fastigheten X i Båstads kommun, för vilket det krävs bygglov (jfr 6 kap. 1 § 2 plan- och byggförordningen (2011:338)). Vid införandet av motsvarande bestämmelse i ÄPBL anfördes att anläggningar för deponering av avfall och liknande brukar betraktas som upplag (prop. 1985/86:1 s. 685).

Domstolen har inledningsvis att ta ställning till om uppförandet av upplaget strider mot detaljplanen för området. I praxis har anordnandet av parkeringsplatser inte betraktats som att bebygga marken och prickmark har därför inte utgjort ett hinder mot anordnande av sådana (jfr Mark- och miljööverdomstolens domar den 6 november 2012 i mål P 5924-12 och den 7 mars 2013 i mål nr P 7292-12). Mark- och miljööverdomstolen har också i ett fall bedömt att anordnandet av hårdjord yta

för ett upplag för sopkärl på prickmark inte innebar att marken bebyggdes på ett sådant sätt att det stred mot detaljplanen för området (se Mark- och miljööverdomstolens dom den 29 juni 2016 i mål nr P 1290-16). Mot den bakgrund av den praxis som redogjorts för anser mark- och miljödomstolen att inte heller anläggande av en yta för upplag för trä och trädgårdsavfall innebär att marken bebyggs. Det ansökta upplaget på mark som i detaljplanen är utpekad som prickmark, strider därför inte heller mot detaljplanen.

Klagandena har anfört att trafiksituationen är oacceptabel och att trafiken kommer öka med anledning av upplaget samt att antalet bilar kommer att öka betydligt mer än vad sökanden gjort gällande i beräkningarna. Av 2 kap. 6 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, framgår att byggnadsverk och bebyggelse ska utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till bl.a. trafikförsörjning och behovet av en god trafikmiljö.

Bolaget har utifrån statistik från andra återvinningscentraler, uppskattat de tillkommande trafikrörelserna till åtta per dygn för trädgårdsavfall (under nio månader av året) och 14 per dag för träavfall. Utöver det tillkommer hämtning tre till fyra gånger per år. Öppettiderna för anläggningen uppges vara långa varför bolaget har bedömt att trafiken till och från anläggningen kommer att vara utspridd under dagen. Bolaget har vidare uppgett att anläggningen kommer att vara obemannad och att man får tillträde genom att scanna sitt körkort i en läsare som öppnar en automatisk grind. Dessa omständigheter pekar enligt domstolen på att besökare kommer att köra in och parkera på ett avgränsat område. Mot bakgrund av det anförda instämmer domstolen i länsstyrelsens bedömning att upplagets påverkan på trafikmiljön får anses begränsad. Det som har anförts avseende detta utgör därför inte skäl att upphäva det sökta bygglov.

Klagandena har även ifrågasatt att upplaget ska anläggas delvis i ett naturreservat. Domstolen har således att pröva frågan om bygglov ska avslås på grund av att en del av upplaget kommer att anläggas inom naturreservatet Grevie åsar. Av skötselplanen till reservatet framgår att reservatets syfte är att visa en rest av ett äldre

odlingslandskap på Bjärehalvön samtidigt som det geologiskt intressanta åslandskapet friläggs och åskådliggörs. Av reservatsföreskrifterna framgår vidare att det krävs tillstånd hos länsstyrelsen för uppförande av byggnader och nyplantering av träd. Mark- och miljödomstolen delar länsstyrelsens bedömning att upplaget av trädgårdsavfall och återvinning på den aktuella platsen inte strider mot reservatsföreskrifterna och inte heller har någon större vikt för områdets karaktär.

Slutligen har klagandena anfört att upplaget kommer att generera lukt och ge ett visuellt fullt intryck. Med hänsyn till vad som framkommit i målet ifrågasätter inte att mark- och miljödomstolen att klagandena kan komma att uppleva vissa olägenheter från upplaget. Mot bakgrund av att upplaget endast ska ta emot trä och trädgårdsavfall från privatpersoner bedömer domstolen emellertid att de olägenheter för omgivningen som kan förekomma på grund av lukt är mycket begränsade. Det aktuella området är också planlagt för handel och småindustri. Ett större mått av störningar avseende både lukt och visuell påverkan måste därför tolereras än vad som varit fallet i ett bostadsområde.

Efter en sammantagen bedömning av omständigheterna i målet anser domstolen därför att den olägenhet som upplaget innebär inte kan anses vara betydande i den mening som avses i 2 kap. 9 § PBL. Eventuella olägenheter i form av lukt kan, så som länsstyrelsen angett, också hanteras genom tillsyn.

Domstolen bedömer vidare att tillräcklig hänsyn tagits till landskapsbild, natur- och kulturvärdena på platsen och att vad klagandena anfört gällande detta inte utgör skäl att avslå bygglovsansökan. Det finns inte heller skäl att anta att den bygglovssökta användningen av marken kommer att påverka handeln i Grevie på ett sådant sätt att det föreligger hinder mot att bevilja det sökta bygglov.

Sammantaget bedömer mark- och miljödomstolen att det utifrån bestämmelserna i PBL och av reservatsföreskrifterna inte har framkommit något hinder från att meddela bygglov. Vad klagandena har anfört föranleder inget annat ställningstagande från domstolens sida. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 21 juli 2022.

Emil Carlborg

Jonas T Sandelius

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Emil Carlborg, ordförande, och tekniska rådet Jonas T Sandelius. Föredragande har varit beredningsjuristen Tove Fohrman.