



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060103

PROTOKOLL
2022-12-20
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 12
Mål nr F 8647-22

RÄTTEN

Hovrättsråden Lars Borg och Li Brismo, referent, tekniska rådet
Ingela Boije af Gennäs samt hovrättsrådet Katarina Welin

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Philip Stålhandske

PARTER

Klagande

U.B

Motpart

1. G.E

2. I.G

3. M.R

4. M.S

SAKEN

Anläggningsåtgärd i form av anslutning till X berörande fastigheterna Y m.fl. i
Lerums kommun; nu fråga om återförvisning
(Lantmäterimyndighetens ärende nr O203949)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-06-17 i mål nr F 174-22

Dok.Id 1888410

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

Följande antecknas.

Mark- och miljööverdomstolen har uppmärksammat att det inte har hållits sammanträde vid lantmäterimyndigheten och gett parterna tillfälle att yttra sig i frågan.

U.B och G.E har inkommit med yttranden. Övriga parter har inte avhörtts.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2023-01-19)

Med ändring av mark- och miljööverdomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen följande delar av lantmäterimyndighetens beslut den 17 december 2021 i lantmäteriförrättning med ärende nr O203949:

- fastighetsbildningsbeslutet i den del det avser anslutning till och andelstal i X,
- ersättningsbeslutet för anslutning till X och - avslutningsbeslutet.

Målet återförvisas i dessa delar till lantmäterimyndigheten för fortsatt handläggning.

Skäl

Vid en förrättning ska lantmäterimyndigheten som huvudregel hålla sammanträde med sakägarna. Under sammanträdet ska sakägarna få information om de åtgärder som lantmäterimyndigheten vidtagit eller planerar samt beredas tillfälle att yttra sig och lägga fram behövlig utredning. Något sammanträde behövs dock inte om det inte finns några motstridande intressen mellan berörda sakägare och det inte heller finns några hinder mot den aktuella åtgärden. (Se 19 § anläggningslagen [1973:1149], AL, och 4 kap. 14 § fastighetsbildningslagen [1970:988], FBL). Det finns således inte något undantag från skyldigheten att hålla sammanträde när det finns motstridiga intressen mellan berörda sakägare. Detta gäller även när lantmäterimyndigheten med stöd av

42 a § AL avser att i samband med en fastighetsbildningsförrättning besluta att en nybildad eller ombildad fastighet ska anslutas till en befintlig gemensamhetsanläggning.

I detta fall har lantmäterimyndigheten inte hållit sammanträde trots att ärendet varit tvistigt såvitt avser anslutningen av vissa fastigheter till X. Detta utgör ett sådant handläggningsfel som ska jämföras med ett rättegångsfel. Felet kan antas ha inverkat på ärendets utgång. Mot bakgrund av syftet med ett förrättningsammanträde och lantmäterimyndighetens aktiva roll under förrättningen kan underlåtenheten att hålla sammanträde inte utan väsentlig olägenhet avhjälpas i domstolen.

Lantmäterimyndigheten har upptagit anslutningsbeslutet i fastighetsbildningsbeslutet. Mark- och miljööverdomstolen bedömer att det inte är behövligt att undanröja någon annan del av fastighetsbeslutet och återförvisa någon annan del av förrättningen än det som avser anslutningen till X.

På grund av det som anförts ska, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, lantmäterimyndighetens beslut undanröjas i de delar som avser anslutningen till X och ärendet återförvisas i dessa delar till lantmäterimyndigheten för fortsatt handläggning.

Beslutet kan enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Philip Stålhandske
Protokollet uppvisat/