



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060308

**DOM**  
2023-05-23  
Stockholm

Mål nr  
M 10404-22

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-08-16 i mål nr M 4939-22, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

A.N.

### Motpart

1. Bygg- och miljönämnden i Salems kommun
2. SRV återvinning AB

## SAKEN

Tillsyn av buller från återvinningscentral

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Bygg- och miljönämnden i Salems kommuns beslut den 23 april 2021 (delegationsbeslut DB-2021-164, dnr BoM-2020-364) och återförvisar ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

---

Dok.Id 1933863

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**A.N.** har yrkat att mark- och miljödomstolens dom ska ändras och ärendet återförvisas till Bygg- och miljönämnden i Salems kommun för fortsatt handläggning.

**Bygg- och miljönämnden i Salems kommun** (nämnden) har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

**SRV Återvinning AB** (SRV) har, som det får förstås, motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

## UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**A.N.** har i allt väsentligt åberopat samma omständigheter som i underinstanserna, med i huvudsak följande tillägg. Han störs även av ljudet från inbrottslarmet på ÅVC:n som ljuder på alla möjliga tider, särskilt vid stängning och när transportörerna ska köra in genom grindarna utanför öppettiderna. Ljudnivån är mycket hög och kraftiga högtalare används för att påkalla uppmärksamhet. Vad gäller resultatet av bullermätningen visar det på överskridande av gränsvärden. Av resultatet framgår ett tydligt samband mellan när ÅVC:n är öppen och förekomsten av bullerstörningar. Vidare finns felaktigheter i resultatet och även felaktiga tolkningar. Mätningen borde ses som otillräckligt underlag för beslutet. Ytterligare undersökning och bullermätning bör därför utföras.

**Nämnden** har anfört i huvudsak följande. Nämndens samlade bedömning är att bullerstörningarna är oregelbundna och att avvikelser kan förekomma från öppettider och fastställda rutiner i verksamheten, men att det totalt sett inte är så omfattande och frekvent att det skulle utgöra en olägenhet för människors hälsa enligt 9 kap. 3 § miljöbalken. Nämnden har vägt in uppgifterna från SRV och FTI (Förpacknings- och tidningsinsamlingen AB) om rutiner för leveranser och deras tider för det, samt den redovisade bullerutredningen i ärendet. Nämnden tolkar resultatet av bullerutredningen som att det förekommer vissa störningar i form av passager från anläggningen utöver

ordinarie öppettider. Överskridanden av ljudnivåer har noterats vid bostadsfasaden men bedöms vara annat buller som inte härrör från anläggningen. Den dominerande bullerkällan vid bostäder bedöms enligt rapporten vara trafikbuller. Nämnden finner ingen anledning att ifrågasätta varken objektiviteten av eller huruvida bullermätningarna har utförts mättekniskt korrekt. Nämnden bedömer att det är visat med den aktuella bullerutredningen att det inte föreligger någon olägenhet för människors hälsa enligt 9 kap. 3 § miljöbalken. Angående larmet så förutsätter nämnden att det är motiverat för verksamhetsutövaren att ha ett sådant installerat och att det fungerar så som det är avsett att fungera.

**SRV** har anfört i huvudsak följande. Rapporten avseende bullermätningen i ärendet är behäftad med vissa fel som inte tidigare uppmärksammats av SRV. Vad gäller den dag som använts som kontrolldag i bullermätningen så var den 4 oktober 2020 en söndag, inte en måndag som det anges i rapporten. SRV:s tolkning av rapporten är att måndagen använts som kontrolldag, men att det rör sig om en felskrivning gällande det angivna datumet. Måndagar är ÅVC:n stängd. Vad gäller vilken mätpunkt som är hänförlig till blå respektive röd kurva i diagrammet i rapporten, kan det med ledning av bild 2 på sidan 3 i rapporten konstateras att MP2 med serienummer 7685 är placerad på Ys fasad. På sidan 4 i rapporten har dock bullermätarna kastats om så att mätaren med serienummer 7685 anges vara MP1 när den i själva verket är MP2. SRV:s tolkning av rapporten är att mätpunkterna har förväxlats och att röd kurva visar bullernivån på ÅVC:n medan blå kurva visar bullernivån vid bostad på Y. Vad gäller resultatet av bullermätningen konstaterar SRV att det delvis är svårbedömt. Det kan av diagrammen konstateras att måndag den 5 oktober 2020 när ÅVC:n är stängd är den ekvivalenta ljudnivån enligt röd kurva något lägre, men fortfarande i samma storleksordning (omkring 60 dBA) som de dagar ÅVC:n är öppen. Den blå kurvan är också lägre under samma tid. SRV drar slutsatsen att trafik på Z påverkar bullernivåerna både vid ÅVC:n och Y. Verksamheten på ÅVC:n ger också upphov till buller som påverkar bullernivåerna på Y. På vilket sätt trafiken på Z och buller från ÅVC:n samverkar är dock svårt att dra några exakta slutsatser om.

Med anledning av att A.N. uppgett att störande ljud återkommande förekommer nattetid kl. 22–06 har SRV begärt ut bevakningsbolagets larmloggar för verksamheten och SRV kan konstatera att A.N. har rätt. Avlarmning har under perioden från den 17 juni 2021 till den 14 februari 2023 skett vid 105 tillfällen nattetid under tidsintervallet kl. 22–06. SRV kommer återigen att klargöra för entreprenören att hämtning ej får ske nattetid kl. 22–06. Vad gäller det inbrottslarm som finns på området har SRV:s larmcentral uppgett att det akustiska larmet inte utlöses automatiskt. Det larm som först utlöses är ett tyst larm som går till larmcentralen. Ansvarig operatör på larmcentralen bedömer därefter om det akustiska larmet ska utlösas för att obehöriga personer befinner sig på området.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd ska utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön (2 kap. 3 § första stycket miljöbalken).

Med olägenhet för människors hälsa avses en störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller helt tillfällig (9 kap. 3 § miljöbalken). Störningen måste alltså ha en viss varaktighet för att betecknas som en olägenhet för människors hälsa. Till varaktiga störningar hör såväl oavbrutna som regelbundna störningar samt störningar som återkommer vid flera tillfällen om än inte med någon regelbundenhet (se prop. 1997/98:45 del 2 s. 109).

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att redovisningen av resultatet av bullermätningen i ärendet förefaller vara behäftad med vissa fel. I diagrammen som redovisar mätresultatet i form av ekvivalentnivåer och maximalnivåer synes de två mätpunkterna ha förväxlats. Det är även otydligt vilken dag som har använts som kontrolldag då det angivna datumet inte stämmer överens med den veckodag som anges. Därutöver är mätningen behäftad med osäkerheter, bl.a. med hänsyn till att den

har varit oövervakad, inkluderar buller från andra källor, samt saknar uppgift om väderförhållandena under mätperioden. Dessutom är det otydligt hur resultatet ska kunna jämföras med riktvärden för ekvivalenta och maximala ljudnivåer då det anges att "ekvivalent och maximal ljudnivå loggades per 5 minutsperiod". Mark- och miljööverdomstolen finner sammantaget att resultatet av bullermätningen är svårbedömt, samt innehåller betydande osäkerheter. Det kan dock konstateras att mätningen i vart fall inte visar att buller vid A.N.s bostad, härrörande från återvinningscentralen, underskrider de riktvärden som anges som utgångspunkt för olägenhetsbedömning vid bostäder m.m. i Naturvårdsverkets rapport 6538, Vägledning om industri- och annat verksamhetsbuller.

Mark- och miljööverdomstolen anser att utredningen och uppgifterna i ärendet sammantaget tyder på att buller från den aktuella återvinningscentralen kan utgöra en olägenhet för människors hälsa i den mening som avses i 9 kap. 3 § miljöbalken. Befintlig utredning utgör mot den bakgrunden inte tillräckligt underlag för att avsluta ärendet utan ytterligare åtgärder.

För att kunna bedöma om skyddsåtgärder och försiktighetsmått är motiverade, samt vilken typ av åtgärder som i så fall är lämpliga, behöver bullerutredningen utvecklas inom ramen för tillsynsärendet. Ärendet ska därför återförvisas till Bygg- och miljönämnden för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsrådet Mikael Hagelroth, referent, tekniska rådet Kerstin Gustafsson och tf. hovrättsassessorn Sanna Pember.

Föredragande har varit Henrik Jansson.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2022-08-16  
meddelad i  
Nacka

Mål nr M 4939-22

## **PARTER**

### **Klagande**

A.N.

### **Motpart**

Bygg- och miljönämnden i Salems kommun

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2022-06-02 i ärende nr 505-34405-2021,  
se bilaga 1

## **SAKEN**

Beslut att lämna klagomål om buller från återvinningscentral på X i Salems  
kommun utan ytterligare åtgärd

---

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

### **BAKGRUND**

Bygg- och miljönämnden i Salems kommun (nämnden) beslutade den 23 april 2021 att lämna klagomål om buller från återvinningscentralen på X i Salems kommun utan ytterligare åtgärd. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) som den 2 juni 2022 avslog överklagandet.

Beslutet har överklagats till mark- och miljödomstolen.

### **YRKANDEN M.M.**

A.N. har, vilket får anses framgå, yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, ska återförvisa ärendet till nämnden för åtgärd. Han har i första hand påtalat att återvinningscentralen skyndsamt ska åtgärda störande buller. I andra hand framfört att verksamheten flyttas till en bättre anpassad plats, bort från det aktuella bostadsområdet. Till stöd för sin talan har han bl.a. framfört följande.

Allt sedan uppförandet av bostadsområdet på Y år 2003 har klagomål framförts. Någon minskning av störande buller eller anpassning till boende i det närliggande bostadsområden har inte skett. Fler boende i Salem och Rönninge har inneburit mer störande verksamhet på återvinningscentralen. Detta medför bl.a. att många containrar rangerades med mycket högt buller som följd, vilket pågått i årtal. Anmälan har tagits upp på brf. Vilhelmdalsterrassen årsstämma i flera år och föreningens medlemmar inväntar kommunens åtgärder. Nämnden har beklagligt nog betraktat anmälan som kommande från en enskild person. Anmälan berör även de 52 andra fastighetsägarna. Många av föreningens medlemmar och ordförande har kontaktat både verksamhetsutövaren och kommunen genom åren utan resultat. Tvärtom har det störande bullret bara ökat i frekvens.

I ärendet har buller från olika rutiner på återvinningscentralen klumpats ihop, och blandats med närliggande väg. Denna väg ligger bortom bullerplanket från återvinningscentralen och de boende. Den har därmed inte någon relevans i ärendet. Återvinningscentralen har även osakligt påstått att oljudet skulle kunna komma från



bostadsrättsföreningen. A.N. har vidare påtalat att verksamhetsutövarna, som påstår sig ha en verksamhet som inte låter, använder lövblåsare som genererar nästan 100 dB(A). Det gnisslande buller och oljud som uppstår vid containerrangering, som genereras från rullarna på containrarna, är även det extremt högljutt och skärande.

Återvinningscentralen har felaktigt redovisat vilken verksamhet som utförs utanför deras ordinarie öppettider. De anger att ingen passerar grindarna på andra tider. Videoinspelningar visar emellertid lastbilar med släp som rangerar containrar mitt i natten och tidiga mornar. A.N. har även givit exempel på sådana avvikelser. Även vid slängning m.m. genereras oljud. A.N. har frågat sig om det finns någon annan återvinningscentral som tillåtits så nära ett bostadsområde. Han konstaterar att återvinningscentralen åter har tappat kontrollen över verksamheten. Nu kommer och åker lastbilar på alla möjliga tider igen, tidigare mornar vid kl. 03.00–05.00 och sena kvällar.

Sammanfattningsvis brister återvinningscentralens verksamhet vad gäller tillsyn, skyddsåtgärder och olägenhet. Nämnden beskriver i sitt beslut att man får anses tåla buller vid enstaka tillfällen. Det vi talar om nu är höga bullernivåer dagligen. Det bor över 100 personer i brf Vilhelmdalsterrassen som alla störs av verksamheten. Till detta kommer också många andra närboende som också besväras av bullret.

## **DOMSKÄL**

Tillämpliga bestämmelser m.m. framgår av länsstyrelsens beslut

A.N. har anmält olägenhet till följd av störande verksamhet på återvinningscentralen på X i Salems kommun.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att nämnden till följd av anmälan bl.a. har utfört flera tillsynsbesök på platsen samt utfört långtidbullermätningar på området. Mark- och miljödomstolen anser att nämnden därmed har vidtagit de utredningsåtgärder som har varit påkallade med anledning av anmälan.

Nämnden har med anledning av vad som framkommit gjort bedömningen att verksamheten inte innebär en sådan olägenhet för närboende att det finns anledning att vidta ytterligare tillsynsåtgärder. Efter en genomgång av handlingarna i ärendet delar mark- och miljödomstolen den bedömningen.

Mark- och miljödomstolen anser därmed, i likhet med länsstyrelsen, att nämnden har haft fog för sitt beslut att avsluta ärendet utan åtgärd. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 6 september 2022. Prövningstillstånd krävs.

Peter Winge

Annika Månsson

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Peter Winge, ordförande, och tekniska rådet Annika Månsson. Föredragande har varit beredningsjuristen Stefan Ulfswärd.