



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-01-13 i mål nr F 3996-22, se bilaga A

PARTER

Klagande

- 1.
2. HW
3. LW

SAKEN

Fördelning av förrättningskostnader vid fastighetsbestämning och fastighetsreglering berörande fastigheten XXX m.fl. i Dals-Eds kommun (Lantmäterimyndighetens ärendenr O203278)

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandena.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

BH har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska ändra kostnadsfördelningsbeslutet på så sätt att han inte åläggs en större andel av förrättningskostnaden på grund av vårdslös processföring. Han har även yrkat att kostnadsfördelningsbeslutet ska förtydligas samt att lantmäterimyndighetens beslutsprotokoll och tillhörande karta ska rättas på visst sätt.

HW och **LW** har yrkat att underlaget för kostnadsfördelningsbeslutet ska förtydligas på visst sätt.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

BH har anfört i huvudsak detsamma som i mark- och miljödomstolen med följande tillägg.

Den utredning som lantmäterimyndigheten har presenterat är inte tillräcklig för att bedöma hur kostnaderna har fördelats mellan de olika ärendena. Kostnadsredovisningen bör därför göras om så att det framgår hur den nedlagda tiden är fördelad i förrättningen och hur stor del som har fakturerats hans fastighet. Lantmäterimyndighetens påståenden om att han skulle ha fördyrat handläggningen är felaktiga.

HW och **LW** har anfört i huvudsak detsamma som i mark- och miljödomstolen med följande tillägg.

De skulle enligt överenskommelse med inte betala något för förrättningen. Lantmäterimyndighetens beslut innebär dock att de ska betala tio procent av hela förrättningskostnaden, vilket även inkluderar de delar av förrättningen som inte berör deras fastighet och som de enligt överenskommelse inte skulle betala för. Gränsträckningen mellan **YYY** och **XXY** i punkterna 5434 och 5436 var inte heller oklar. Lantmäterimyndigheten har i fakturorna inte redovisat kostnaden för respektive uppdrag utan endast angett en totalkostnad för varje arbetsuppdrag. Myndigheten bör

därför åläggas att förtydliga hur mycket de olika delarna av förrättningen har kostat och vilka delar som omfattas av den nedsättning som myndigheten har gjort samt skicka ut nya fakturor där varje del av förrättningen redovisas på ett begripligt sätt och det tydligt framgår vilka delar de är skyldiga att betala för.

REMISSYTTRANDE FRÅN LANTMÄTERIET

Lantmäteriet har anfört i huvudsak följande.

Lantmåterimyndigheten har i kostnadsfördelningsbeslutet bestämt att , ägare till XXX, ska betala 90 procent av förrättningskostnaden samt att HW och LW, ägare av XXY, ska betala 10 procent.

Kostnaden för fastighetsbestämningen mellan YYY och XXY har i dess helhet ålagts HW och LW eftersom de motsatte sig att kostnaderna skulle drabba Sund YYY. Kostnaden för fastighetsbestämningen mellan XYY och YXX har som det får förstås fördelats med en femtedel på HW och LW och fyra femtedelar på har därigenom ålagts ett större del av kostnaden än vad som hade följt av en fördelning enligt nyttan för respektive fastighet. Orsaken angavs vara att genom omfattande skriftväxling, ifrågasättanden och synpunkter fördyrat förrättningen i denna del. Övriga delar av förrättningskostnaderna har med stöd av medgivande från fördelats på honom.

Lantmäteriet anser att omfattningen av kommunikeringen från inte har varit så omfattande eller irrelevant att den bör läggas honom till last. Kostnaderna för fastighetsbestämningen borde därför ha fördelats utifrån åtgärdens nytta för respektive fastighet.

Vad avser redovisningen av förrättningskostnaden kan lantmåterimyndigheten redovisa nedlagd tid gemensamt för flera åtgärder eller separat för samtliga eller vissa åtgärder. Eftersom det vid en förrättnings inledande inte alltid är klart vilka åtgärder förrättningen kommer att omfatta blir det i många fall omöjligt att göra en strikt

redovisning av nedlagd tid utifrån vilken åtgärd som tiden bäst hör till. Vissa handläggningsåtgärder är av lika eller olika grad till nytta för flera olika åtgärder men kan på grund av redovisningstekniska skäl inte delas upp på ett lämpligt sätt mellan olika åtgärder. I sådana fall är det lämpligare att i efterhand göra en uppskattning av hur stor andel av den debiterade kostnaden som belöper på respektive åtgärd.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen prövar i detta mål lantmäterimyndighetens kostnadsfördelningsbeslut. Klagandena har även invänt mot myndighetens debitering av förrättningskostnader. Dessa invändningar prövas i annan dom som meddelas samma dag (mål nr F 1368-23 och F 1640-23).

BH yrkande att beslutsprotokollet och förrättningskartorna ska rättas på visst sätt kan inte prövas av domstolen.

I den aktuella förrättningen har lantmäterimyndigheten genomfört både fastighetsreglerings- och fastighetsbestämningsåtgärder. Av kostnadsfördelningsbeslutet framgår att ägarna till fastigheterna XXX och XXY ålagts att betala varsin andel av de totala förrättningskostnaderna baserat på en uppskattning av nedlagt arbete på de olika delarna av förrättningen.

Kostnaderna för fastighetsbildning, med vilket avses bland annat fastighetsreglering, betalas enligt de närmare bestämmelser som gäller för respektive fastighetsbildningsåtgärd. (1 kap. 1 § och 2 kap. 6 § första stycket första meningen fastighetsbildningslagen [1970:988], FBL). Kostnaderna för fastighetsreglering ska betalas av sakägarna efter vad som är skäligt med hänsyn främst till den nytta varje sakägare har av regleringen (5 kap. 13 § första stycket). Om en kostnad anses gemensam för skilda fastighetsbildningsåtgärder är det möjligt att fördela kostnaden på åtgärderna efter skälighet (2 kap. 6 § första stycket andra meningen FBL). har i förrättningen åtagit sig kostnaderna för samtliga fastighetsregleringsåtgärder.

Kostnaderna för fastighetsbestämning ska fördelas efter vad som är skäligt (14 kap. 10 § första stycket FBL). Även om det inte uttryckligen framgår av bestämmelsen ska nyttan för sakägarna tillmätas stor betydelse vid kostnadsfördelningen (prop. 1969:128 del B s 819). respektive HW och LW, som inte i någon av sträckorna berörs av samma fastighetsgräns, har åtagit sig kostnaderna för fastighetsbestämning av de fastighetsgränser som berör deras respektive markområden.

Kostnadsfördelningsbeslutet grundas på en uppskattning i efterhand av vilka kostnader som hör till de olika åtgärderna i förrättningen. Den tidredovisning som finns innehåller inte heller de uppgifter som behövs för att kunna utläsa vilka delar av lantmäterimyndighetens arbete som avser respektive förrättningsåtgärd. En sådan ordning försvårar för såväl sakägarna som domstolen att bedöma riktigheten av kostnadsfördelningsbeslutet och bör därför så långt som möjligt undvikas (se LMFS 2019:4 och ändringar i LMFS 2021:3 under rubriken *Tidredovisning* samt Mark- och miljööverdomstolens dom 2023-06-16 i mål nr F 2036-23 med däri gjorda hänvisningar).

Lantmäterimyndigheten har angett att BH agerande i förrättningen fördyrat både fastighetsbestämnings- och fastighetsregleringsåtgärderna. Det går dock inte att närmare utläsa i vilken av de olika procentposterna detta anses ha påverkat fördelningen eller vilken omfattning det haft.

Mark- och miljööverdomstolen gör i likhet med Lantmäteriet bedömningen att BH agerande i förrättningen inte kan anses ha varit så omfattande eller irrelevant att det bör påverka fördelningen. De tre klagande är dock inte motparter till varandra i målet eftersom ensam ska stå för förrättningskostnaden avseende fastighetsregleringen och de fastighetsgränser som varit föremål för fastighetsbestämning är inte gemensamma för klagandenas fastigheter. Klagandena har enbart tagit på sig förrättningskostnaden avseende fastighetsbestämning för sina respektive gränser. Mark- och miljööverdomstolen bedömer med hänvisning till detta att det inte finns skäl att ändra kostnadsfördelningsbeslutet. De synpunkter som klagandena framfört på lantmäterimyndighetens hantering i övrigt får i stället hanteras i målen som avser de överklagade debiteringsbesluten.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Mikael Hagelroth, referent, och Lars Olsson samt tekniska rådet Ingela Boije af Gennäs.

Föredragande har varit Harry Hodzic.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2023-01-13
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr F 3996-22

PARTER

Klagande

- 1.
2. HW
3. LW

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lantmäteriets beslut 2022-09-02 i ärende nr O203278, se bilaga 1

SAKEN

Fastighetsbestämning och fastighetsreglering berörande fastigheterna Dals-Ed
XXX, XXX m.fl.

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

Dok.Id 586891

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

Besöksadress
Hamngatan 6

Telefon
0521-27 02 00

E-post: mmd.vanersborg@dom.se
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Lantmäteriet fattade den 2 september 2022 beslut om fastighetsbestämning och fastighetsreglering m.m. berörande XXX m fl. i Dals-Eds kommun.

YRKANDEN M.M.

BH har yrkat att Lantmäteriets aktbilaga PR3 omskrives/ändras så att sakförhållanden blir korrekta, myndighetens förtal borttages, sakfel rättas samt att PR3 kompletteras med bilagor och bilageförteckning. Vidare har han yrkat att aktbilaga BE1 justeras på sidan 1 så att texten blir korrekt och aktbilaga KA1 kompletteras och förtydligas.

HW och LW har yrkat att detsamma som samt att kostnadsbeskrivningen kompletteras och förtydligas så att det klart och tydligt framgår vad de olika delarna kostat.

BH har gett in viss utredning och anfört bl.a. följande.

Aktbilaga PR3

I protokoll aktbilaga PR 3 hänvisas till ett antal aktbilagor som ej medsänts beslutet trots att de ska utgöra bilagor som åberopas, t.ex. saknas aktbilaga SA1-2 med sakägare. Berörda sakägare är en viktig information som bör ingå i protokollet. Bilageförteckning eller listning saknas. Vissa bilagor kan ej återfinnas vid sökning. I bilagan PR 3 åberopas Lantmäteriets rättsfallssamling, denna är ej officiellt tillgänglig.

Ersättningsbeslutet i aktbilaga PR3 kan inte anses uppfylla skäligen nivå av kvalitetskravet tydlighet, eftersom det ej framgår som ska betala till vem, en klar brist (gäller samtliga överlåtelse). Eftersom det redan finns klara avtal om överlåtelse och betalning torde det vara onödigt att skriva detta och lägga tid på

det, istället för att bara hänvisa till registrerade avtal/överenskommelser, speciellt som det dessutom blir fel/o fullständigt.

Beträffande s. 9-10 kan följande sägas. Begäran till Lantmäteriet var överförande av del av XYX och XYY till XXX respektive XXY. Förutsättningen var att befintliga gränspunkter skulle nyttjas utan ändring och utan ändring av gränser mot omgivande fastigheter (Sund YYY och YXY). För att kunna nyttja befintliga gränspunkter gjordes även en mindre reglering mellan XXX och XXY. Ansökan med kartskitser och förklarande texter, ansågs av dåvarande handläggaren som tydlig och bra.

Eftersom tre befintliga gränsmarkeringar ej kunde återfinnas önskades dessa utsatta i terrängen, utan ändringar. Det var icke aktuellt med någon gränsändring mot t.ex. YXY, och ej aktuellt med någon marköverlåtelse till t.ex. YXY. För gränspunkten (5438) mot YXY så påstods vid första fältarbetet den markering/rör som då sattes ut vara i gränsen.

Lantmäteriet upprättar en preliminär förrättningskarta (Utkast 2021) med tillhörande text som anger att gränsen ska vara en rak linje, men kartan visar klart att så ej är fallet och vid kontroll på platsen visar det sig att nya markeringen sitter ca 2-3 m fel mot tidigare gräns, dvs gränsen är ej rak och "nya" gränspunkten har ej samma läge som tidigare gränspunkt som var förutsättningen för uppdraget/ärendet. Detta innebär att Lantmäteriet har gjort fel och delvis vilselett vid fältarbetet.

På sidan 10 i PR3 beskylls han ha fördyrat ärendet på grund av Lantmäteriets fel. Hans agerande har varit att påtala fel som Lantmäteriet gjort och kan knappast anses som "vårdslöst processförfarande" och får närmast ses som förtal. Texten ska utgå ur protokollet och Lantmäteriet svara för sina fel, vilseledande uppgifter och det merarbete och kostnader det orsakat.

Enligt den första handläggaren av ärendet var det mycket viktigt att berörda markområden har tillgång till servitut eller samfällad väg ut till allmänna vägen och

att detta redovisas rätt. De konstaterade då att detta var uppfyllt med den samfällda vägen och samfällldheten. Samfällldheten för vägen framgick då även tydligt på en ärendekarta som då Lantmäteriet redovisade. Dessvärre när utkastet (2021) till förrättningskarta kommer så slutar samfällldheten för vägen innan den når allmänna vägen, vilket ej är rätt och möjlighet att nå allmänna vägen saknas. Dessutom var måttangivelsen för avståndet 5438-5425 som angivets helt fel (> 10 m).

Felen påtalades och resulterade i att Lantmäteriet kallar till förrättningsmöte på plats för gränsbestämning varvid ny gränsmarkering/rör sätts i det som ska vara korrekt gräns. Lantmäteriet vägrar dock ta bort den felaktiga, vilket gör det hela otydligt.

Det är helt klart att Lantmäteriet gjort fel och påståendet att han fördyrat ärendet är helt fel, utan istället har de fel Lantmäteriet gjort och Lantmäteriets handläggning orsakat kostnader i form av tid och reskostnader för fastighetsägarna på grund av Lantmäteriets hantering av ärendet. Berörda fastighetsägare har hela tiden varit överens och om vad som önskats av Lantmäteriet. Att påtala direkta fel och brister kan knappast anses som vårdslöst processförfarande. Eventuell kostnadsfördyring är helt beroende på myndighetens agerande och handläggning och har även orsakat stora kostnader för fastighetsägarna. Att t.ex. lägga tid vid mötet på plats och åter lägga tid på gränser vi var överens om bara fördyrar.

Aktbilaga BE1

Generellt i bilagan redovisas vissa servitut och avtalsrättigheter, men flera saknas och ingen text finns att redovisningen ej är fullständig. Det gäller även del i samfälligheter. Viktigt bör vara att speciellt del i samfällldheten S4 för väg ut till allmän väg klart anges för fastigheterna XXX, XXY och eventuellt även YYY.

Generellt så anges i texten vissa delar av gräns mot annan fastighet, det som främst är berört, men det finns ingen text att övriga delar av gräns ej kontrollerats, gäller

t.ex. XXY mot YYY. Lämpligen införs text att övriga gränser ej kontrollerats/
bestämts utan är lika tidigare.

Genom att tidigare gränsangivelser ej förts över från tidigare avstyckningskarta blir
hanteringen komplicerad då två kartor måste användas varav den ena (den tidigare)
inte längre har giltiga markeringar/gräns, samtidigt som tidigare karta måste
användas för tex XXY mot YYY vid bäcken.

Aktbilaga KA 1

Se BE 1, Berörda gränser bör vara ... 5557-b-5443-c-5442-5426-d,...Otydlighet
föreligger speciellt som punkten b är fiktiv och ej kordinatsatt. Det ingår ju viss
ganska stor vattenareal i vissa fastigheter, men på karta är gränsmarkering mot
Stora Le, så att uppfattningen fås att gränsen går i strandlinjen.

I Lantmäteriets utredning UT1, konstaterar Lantmäteriet att gränspunkten 5438 ska
flyttas ca 2,5 m, så har fortfarande inte skett trots att så står i utredningen och de
påtalade detta tydligt vid förrättningen. Lantmäteriet vägrade flytta/ta bort den
tidigare gränsmarkeringen, utan satte endast en ny i gränspunkten. Detta gör det
hela mycket oklart och lätt för misstag, ävenså om det redovisas på kartan, och
torde ej fylla kravet på tydlighet.

Lantmäteriet har komplicerat och fördyrat ärendet med extra förrättningsmöte med
åtföljande tidsåtgång för alla inblandade istället för att på ett enkelt sätt rätta den
felaktigt utsatta gränspunkten och då hade ju även texten i tidigare protokoll varit
rätt. Det borde ha varit tillräckligt med särskild gränsutmarkering enligt
Lantmäteriets hemsida.

Vid kontroll av uppgifterna Lantmäteriet lämnat om servitut och liknande som
belastar fastigheterna för t.ex. kablar i mark, saknades avtalsservitut för matning till
fördelningsskåp, som passerar ZZZ, XYY och XXX. Det avtalsservitut 07/

12913 som finns för XXX är inskrivet av Lantmäteriet och arkiveras nu hos Riksarkivet, är ofullständigt då t.ex. kartan som visar berörd sträckning C-D som anges i texten saknas vilken just berör XXX. I Vattenfalls "LM-stämplade" arkiverade original finns berörd sida/karta. Samma fel föreligger vad gäller berörda matningen / kabeln passerar YXY (stäckning E-F). Visserligen kan det ses som "historiskt fel", men avtalsservitutet är fortfarande gällande och tidigare felaktighet bör rättas oavsett om de kanske inte direkt ingår i ärendet.

HW och LW har anfört bl.a. följande.

Hela ärendet genomsyras av det slarv och den arrogans som arbetet gjorts med. I aktbilaga PR3 finns flera slarvfel som befäster det. Det hänvisas till en mängd bilagor som man förväntas leta upp själv. Alla dess bilagor finns inte tillgängliga på Min sida på Lantmäteriets webbplats. Det gäller t.ex. aktbilaga UT1.

Det finns ett märkligt resonemang om kostnadsfördelningen. Fastighetsbestämningen enligt ovanstående mellan XXY och YYY bör enligt lantmätaren åläggas dem. Hur stor är den frågar man sig då? Någon sådan redovisning finns inte. Hela förrättningen omfattar förutom den reglering som begärts på grund av det förvärv vi beskrivit i första stycket även en överföring av en samfällighet benämnd s:7 till BH fastighet. XXY är inte berörd av detta och kostnaden för den delen ska bekostas av själv. Vid Lantmäteriets fördelning av kostnaderna har man angett deras delar i procent av hela förrättningen inklusive samfälligheten s:7. Så kan man inte redovisa enligt deras sätt att se det. Här blandas alla kostnader ihop och schabloniseras ut på olika delar utan möjlighet för berörda fastighetsägare att kunna avgöra riktigheten. De måste få se en korrekt fördelning av kostnaderna och en samlad bild av kostnaderna för varje del i hela förrättningen.

De saknar även texter om alla befintliga servitut och rättigheter. Lantmätaren menar att det inte behövs med samma argumentation som fördes gällande den samfälliga vägen s:4 då man inte tyckte att man behövde rita ut hela. De kan se på andra ställen

att samfälligheter försvinner från kartmaterial och faller i glömska och de av lantmätaren förda resonemangen bidrar till detta. Alla kartor och alla handlingar måste vara kompletta och korrekta.

De anser att den del som avser den gränsbestämning som myndigheten själv på eget initiativ fattat beslut om inte ska betalas av dem. Det ska ske på myndighetens be- kostnad då de inte beställt jobbet och vi hade redan kännedom om var gränsen gick.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har denna dag avgjort också målet F 4337-22 angående rättelse enligt 36 § förvaltningslagen med samma klagande som i förevarande mål samt mål F 4021-22 (klagande) och F 4022-22 (klagande HW och LW) vilka mål avser debitering av förrättningskostnader. Domstolen avgör i detta mål överklagandena såvitt avser förrättningsbeslutet den 2 september 2022 i PR3 som också inkluderar beslutsdokumenten BE1 och KA1-2 (Beskrivning och Förrättningskarta).

Lantmäteriets beslut i PR3 innehåller hänvisningar till olika aktbilagor i Lantmäteriets akt vilket klagandena vänt sig emot. Det är dock regel, och godtagbart, att så sker i de förrättningsbeslut Lantmäteriet fattar.

Klagandena har anfört missnöje med Lantmäteriets beslutsskäl i vissa delar. Skälen för ett avgörande kan emellertid inte överklagas utan endast avgörandet i sig (se t.ex. rättsfallet RÅ 2006 ref. 21). När det gäller avgörandet i sig har det rättats i vissa delar (jfr mål F 4337-22) och det innehåller inte sådana otydligheter e.dyl. att det finns anledning att exempelvis ändra det, t.ex. på grund av att det skulle vara fråga om domvilla. När det gäller avsaknad m.m. av uppgifter i Beskrivning och Förrättningskarta om vissa servitut och samfälligheter är det inget som strider mot bestämmelserna i fastighetsbildningslagen (FBL), se t.ex. 5 kap. 33 a § och 7 kap. 13 §, och något krav på fullständig redovisning finns inte.

har gjort gällande att särskild gränsutmärkning hade varit tillräckligt och att fastighetsbestämning inte krävts. Särskild gränsutmärkning enligt 14 kap. 15 § FBL kan endast ske då gränsens läge är rättsligt entydigt. Domstolen delar Lantmäteriets bedömning att den genom officialinitiativ genomförda gränsbestämningen har krävts i ärendet.

HW och LW har i sitt överklagande även tagit upp Lantmäteriets beslut ifråga om fördelning av förrättningskostnaderna. Domstolen anser att en översiktlig redovisning beträffande fördelningen av förrättnings-kostnaderna med procentuella angivelser på sätt Lantmäteriet har gjort är till fyllest. Vid en samlad bedömning och med hänsyn till att förrättningskostnaderna ska fördelas efter nytta beträffande den genom officialinitiativ genomförda fastighets-bestämningen, anser domstolen att det inte finns skäl att ålägga HW och LW att betala mindre än de 10 procent av den totala förrättnings-kostnaden som Lantmäteriet beslutat dom.

Domstolen anser alltså sammanfattningsvis att vad klagandena har anfört inte kan medföra bifall av överklagandena utan att de istället ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 3 februari 2023

Stefan Mattsson

Marianne Larsson Carlbring

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Stefan Mattsson, ordförande, och tekniska rådet Marianne Larsson Carlbring.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.