



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060405

DOM
2024-01-22
Stockholm

Mål nr
F 9084-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-07-06 i mål nr F 4533-22, se bilaga A

PARTER

Klagande
CP

SAKEN

Debitering av förrättningskostnader
(Lantmäteriets fakturanummer 900637760)

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom och Lantmäteriets debiteringsbeslut fastställer Mark- och miljööverdomstolen det belopp som CP ska betala enligt faktura 900637760 till 64 562,50 kronor.

Dok.Id 1992670

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

CP har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska sätta ner hans faktura till noll kronor eller i andra hand att den sammanlagda förrättningskostnaden reduceras med 70 procent till 57 000 kronor. Han har som skäl för sin talan anfört i allt väsentligt detsamma som i mark- och miljödomstolen.

Lantmäteriet (lantmäterimyndigheten) har avstyrkt bifall till överklagandet och anfört i huvudsak följande.

Den redovisning om 97 timmar som lämnades vid yttrandet i mark- och miljödomstolen var beklagligt nog inte fullständig utan av misstag innefattade den endast tider som förts under arbetsorder A (fastighetsbestämning). Summan av tid förd under arbetsorder A och arbetsorder B (fastighetsreglering) är 105,50 timmar.

En hel del av den tid som förts på aktiviteten *Beredning* (FHB) avser arbete med att eftersöka flygfoton där brygga respektive båt syntes. Viss tid har även åtgått för utredning av rättsläget. Vidare har besiktning i fält utförts jämte utredningar kring servitutet. Till följd av ärendets tvistiga karaktär har därtill skrivelser och yttranden av riklig omfattning hanterats. Beträffande den tid som förts under aktiviteten *Beredning* kan noteras att viss tid med fördel hade kunnat föras under aktiviteten *Utredning* (FHU). Det påverkar förvisso inte skäligheten i totalt debiterad tid men skulle i innevarande ärende innebära att redovisad tid under aktiviteten *Beredning* borde vara något lägre och att redovisad tid under aktiviteten *Utredning* i motsvarande mån högre.

Under aktiviteten *Protokoll, beskrivning* (FHP) har förhållandevis mycket tid åtgått för framtagande av korrekt innehåll med avstämning mot respektive yrkande inklusive ett visst mått av egenkontroll för att säkerställa att inget missats eller missuppfattats. I sammanhanget kan vidare understrykas att riktlinjerna för hur nedlagt arbete ska rapporteras har justerats under handläggningens gång. Det har bland annat inneburit att vissa moment som tidigare förts under aktiviteten *Beredning* sedan den 1 september 2021 i stället ska föras under aktiviteten *Protokoll, beskrivning*.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Avgifter för lantmäteriförrättningar är författningsstyrda och eftersom inget avtal om fast pris för förrättningen har träffats ska avgiften, enligt 4 § förordningen (1995:1459) om avgifter vid lantmäteriförrättningar, beräknas efter den tid som behövs för handläggningen av förrättningen och införande i fastighetsregistret. Utgångspunkten för lantmäterimyndighetens debitering är att myndigheten har rätt till full kostnads-täckning för det arbete som lagts ner under förutsättning att kostnaden har varit skälig. Lantmäterimyndigheten har i detta fall debiterat totalt 189 525 kronor för sammanlagt 105,5 timmar och CP har i enlighet med kostnadsfördelningsbeslutet fakturerats halva denna kostnad; 94 762,50 kronor. Mark- och miljööverdomstolen finner inte skäl att ifrågasätta att den tid som angetts i fakturaspecifikationen faktiskt har lagts ner i ärendet. Domstolen har då att pröva om tiden behövs med hänsyn till ärendets karaktär och omfattning.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att förrättningen omfattat fastighets-reglering för lokalisering av servitut som tillkommit år 1974. Oenigheten mellan parterna har avsett läget för brygga och båtuppläggningsplats medan gångstigens läge till stor del varit otvistig.

En biträdande handläggare har varit ute på förrättningsstället två gånger; dels på egen hand för att avsyna området, dels tillsammans med mätingenjören i samband med att detaljer i fält inmättes. Mark- och miljööverdomstolen ifrågasätter om inte synen och inmätningen borde ha kunnat hanterats vid ett och samma tillfälle.

Lantmäterimyndigheten har anfört att en hel del av tiden för Beredning har gått åt till eftersökningar av flygfotografier där brygga/båt ska kunna urskiljas. Av aktens dagboksblad framgår att beställningar för detta lagts till division Geodata och att flygfoton erhållits från åren 1994 och 1998. Eftersökningen har hanterats genom att ”Mejlat geodata på Lantmäteriet om de har gamla ortofoton.” Varför detta arbete, och eventuellt annat eftersökande arbete, ska ha krävt ett omfattande antal timmar går inte närmare att utläsa ur vare sig dagboksblad eller lantmäterimyndighetens yttranden i målet. I vilka delar rättsläget har bedömts vara oklart och på vilket sätt detta har krävt

en omfattande utredning har inte heller närmare redovisats i förrättningsakten eller i lantmäterimyndighetens yttranden.

Någon fastighetsrättslig beskrivning är inte framtagen i ärendet och den beredning som krävts i handläggningsstödet bedöms vara begränsad med hänsyn till att det inte funnits något att redovisa i en fastighetsrättslig beskrivning. Det har hållits ett digitalt sammanträde och av vad som framgår av beslutsprotokollet har det inte utförts någon ersättningsbedömning eller panträttsprövning i förrättningen. Förrättningen har således varit förhållandevis begränsad i sin omfattning.

En förutsättning för att såväl fakturamottagaren som domstolen vid ett eventuellt överklagande ska kunna bedöma om nedlagt arbete verkligen har behövts, och därmed också om det fakturerade beloppet är skäligt, är att lantmäterimyndigheten senast i samband med utställandet av fakturan tydligt redovisar vilket arbete som har utförts och vilken tid detta har tagit i anspråk. Lantmäterimyndigheten har därför att se till att tidredovisningen görs på ett sådant sätt att den kan utgöra ett gott underlag för fakturering. Om underlaget för att bedöma beloppets skälighet är ofullständigt eller innehåller felaktigheter, får sådana brister i redovisningen gå ut över lantmäterimyndigheten (se bland annat Mark- och miljööverdomstolens avgöranden den 11 oktober 2017 i mål nr F 4328-17, den 15 januari 2019 i mål nr F 5529-18 och den 10 maj 2021 i mål nr F 12318-20).

Som framgått ovan anser Mark- och miljööverdomstolen att det brister i lantmäterimyndighetens redovisning av debiterad tid. Lantmäterimyndigheten har alltså inte på ett övertygande sätt redovisat att det arbete som fakturerats har varit nödvändigt (se Mark- och miljööverdomstolens dom den 26 oktober 2021 i mål nr F 11937-20). Dessutom har lantmäterimyndigheten först vid Mark- och miljööverdomstolen kommit in med uppgifter om korrekt antal fakturerade timmar, ett förfarande som i sig kan ifrågasättas bland annat då det innebär att prövningen förskjuts till den sista instansen (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom den 16 juni 2023 i mål nr F 2036-23). Det kan dessutom tilläggas att faktureringen varit otydlig då en stor del av det nedlagda arbetet redovisats under rubriken fastighetsbestämning trots att ärendet har rört fastighetsreglering.

Den tid som myndigheten debiterat för Beredning (46 timmar) respektive Protokoll, beskrivning (33 timmar) framstår som högre än vad som kan anses skäligt med hänsyn till ärendets omfattning och svårighetsgrad, detta även med beaktande av att lantmäterimyndigheten haft att hantera ett antal yttranden i ärendet. Mark- och miljööverdomstolen uppskattar en skälig tidsåtgång för förrättningen till 25 timmar avseende Beredning respektive 20 timmar för Protokoll, beskrivning. Det innebär en reduktion med sammanlagt 34 timmar varav halva reduktionen ska få påverkan på CP faktura. Slutfakturan för hans del ska därför sättas ned med 10,5 timmar (å 1 700 kronor) respektive 6,5 timmar (å 1 900 kronor) = 17 850 + 12 350 = 30 200 kronor, eller till 64 526,50 kronor.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark, Mikael Hagelroth, referent, och Katarina Berglund Siegbahn samt tekniska rådet Ingela Boije af Gennäs.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2023-07-06
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr F 4533-22

PART
Klagande
CP

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lantmäteriets debiteringsbeslut 2022-09-19 i ärende nr S20811 (slutfaktura nr 900637760)

SAKEN

Debitering av förrättningskostnader gällande fastighetsreglering berörande fastig-heterna XXX och YYY i Arvika kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Lantmäteriet har i ärende S20811 handlagt en ansökan om fastighetsreglering berörande fastigheterna XXX och YYY i Arvika kommun. Ärendet avslutades den 23 juni 2022, varvid Lantmäteriet bl.a. beslutade att förrättningskostnaderna ska fördelas med hälften var, innebärande att CP ska betala 50 %.

I enlighet med detta beslut har CP den 19 september 2022 fakturerats sammanlagt 94 762,50 kr. Den totala förrättningskostnaden uppgick till 189 525 kr och avsåg 97 timmar.

YRKANDEN M.M.

CP har överklagat debiteringen och har yrkat i första hand att han inte ska debiteras något belopp eftersom motparten ensidigt har påkallat lantmäteritutredning och är "förlorare" till 100%. I andra hand yrkar han att debiteringen ska sättas ned till den lägsta nivå som mark- och miljödomstolen finner motiverad. Till stöd för sin talan har han anfört i huvudsak följande.

Han anser att han inte ska betala någon del av förrättningskostnaderna p.g.a. att lokaliseringen av servitutsrättigheterna inte på något sätt var oklar, och att ärendet en-sidigt initierats av motparten. Även fattat lantmäteribeslut visar att lokaliseringen inte ändrats och att lokaliseringen av servitutet fortsatt kvarstår på exakt samma plats som läget var 1978 och 1998, exakt så som han hävdade före ärendets början.

Avtalsservitut, med definierat läge för båtbygga med gångstig, fastställdes i samband med fastighetsköpet 1979 och dokumenterades i köpe-/fastighetshandlingar och var på inget sätt oklart. Allt dokumenterat i handlingar för beslut.

Vid tvist i tingsrätten 1994 konstaterades att 1998 års läge för båtbygga och stig fortfarande var detsamma som ursprungligen dokumenterats 1979. Läget var alltså fortfarande inte oklart. 2020 hävdades av en ny ägare, hans motpart, efter att denne tillträtt fastighet 1:22, att det ursprungliga läget av båtplats med gångstig, såsom

överenskommits 1979 och som senare konstaterats korrekt vid tingsrätten 1998, nu inte var korrekt beläget.

Denne startade då, ensidigt, ärendet för lokalisering av servitutsrättigheterna hos Lantmäteriet. Han hävdade att inget var oklart, läget exakt detsamma som 1978 och 1998, tillsammans med dokumentation i form av avtal, bilder kartor och skisser och förklarade sig ovillig att betala för en utredning och nybildning av ett servitut som var helt onödig då lokaliseringen av dåvarande servitut var solklar.

Efter vetskapen om ovanstående fakta, stödda av dokumenterade officiella myndighetshandlingar och av sakägares korrekta foton och handlingar, torde Lantmäteriet mycket tidigt under ärendets gång ha insett att servitutsläget sedan 1978 fortsatt gäller. Ärendet skulle därmed kunna ha avslutats mycket tidigare med beslut och därmed till högst reducerade kostnader.

Motparten hävdade ensidigt under tiden att ärendet skulle drivas vidare-, trots kännedom om tidigare dokumentation och förhållanden.

I Lantmäteriets beslut 2022-06-30 anges det nybildade servitutets lokalisering till exakt samma lägen som vid nybildningen 1978 och vid tingsrättsförhandlingarna 1998.

Han har vid flera tillfällen skriftligen hävdats att servitutets lokalisering inte är oklar och att han följaktligen inte har nytta att servitutets läge ånyo klarläggs samt att han av angivna skäl inte ska betala någon del av förrättningskostnaderna.

Lantmäteriet avstyrker bifall till överklagandet och har anfört i huvudsak följande.

Lantmäteriet anser att de arbetsinsatser som debiterats i ärendet varit nödvändiga. Lantmäteriet anser inte att tidsåtgången för förrättningen i sin helhet varit onormalt hög. Sammantaget anser Lantmäteriet att det inte finns skäl att reducera förrättningskostnaden. Debiteringen har skett enligt gällande taxa och bestämmelser.

Rättsliga förutsättningar

Avgifterna för lantmäteriförrättningar är författningsstyrda och debitering av förrättningskostnader ska ske enligt principen om full kostnadstäckning. Lantmäteriet har en i lag och anvisningar fastslagen rätt och skyldighet att debitera för utfört arbete.

En lantmäteriförrättning debiteras antingen enligt löpande räkning, dvs. beräknad enligt tidsåtgång (4 § förordningen (1995:1459) om avgifter vid lantmäteriförrättningar) samt vissa fasta belopp, eller till fast avgift (5 § samma förordning). Fakturering av kostnaden i aktuellt ärende har skett med tillämpning av bestämmelserna i 4 §. Överenskommelse om fast avgift enligt 5 § har inte träffats.

När någon överenskommelse om fast avgift inte träffas beräknas avgiften efter den tid som behövs för handläggningen samt de eventuella andra kostnader för handläggningen, vilka myndigheten haft utlägg för.

Det finns noggranna instruktioner att följa för att handlägga en förrättning på ett rättssäkert sätt. Det är flera administrativa åtgärder som krävs. Initialt ska ärendet läggas upp, det ska sändas bekräftelser, handlingar som inkommit i ärendet ska hanteras liksom att frågor från sakägarna ska besvaras. Allt detta debiteras genom Lantmäteriets taxa eller fasta belopp.

I enlighet med Lantmäteriets föreskrifter, vid tiden för fakturering LMFS 2021:3 till 4 § i förordningen (1995:1459) om avgifter vid lantmäteriförrättningar, tar Lantmäteriet ut fasta belopp för vissa moment i förrättningen. I detta fall ett grundbelopp om 3 600 kr.

I ärendet nedlagd och debiterad tid

I ärendet har upparbetats totalt 97,00 timmar som fördelar sig enligt följande.

Aktivitet	Timmar
Beredning (FHB)	46,00
Sakägarkontakter (FHK)	3,50
Protokoll, beskrivning (FHP)	25,00
Sammanträde (FHS)	5,00
Fältarbete (FÄM)	8,75
Beräkning och kartframställning (FBK)	8,5
Leveranskontroll (FHQ)	0,25
Totalt	97,00

När det gäller vilka arbetsmoment som utförts i förrättningen framgår de bäst i protokoll, beskrivning och dagboksblad. Här nedan beskrivs momenten ytterligare.

I momentet Beredning har ingått genomläsning av ansökan, bedömning av handlingarna i ärendet samt planering av den vidare handläggningen. Detta moment omfattar även beredningsarbete i handläggningssystemet. I detta moment har även rättsliga bedömningar ingått.

Momentet Sakägarkontakter avser kontakter via e-post och telefonsamtal som förevarit med sakägare. Förutom tidföring av själva kontakten läggs tid på förberedelser inför samtal samt efterarbete i form av dagboksanteckning, m.m. Även samråd med externa aktörer som exempelvis kommuner och länsstyrelser ingår i denna kategori.

Protokoll, beskrivning avser tid rörande bedömningar om ärendets genomförande, rättsprövningar, samt upprättande av beslutshandlingar.

Med Sammanträde avses de sammanträden som skett i ärendet samt viss tid innan för förberedelse.

Med mätning avses fältarbete, mätning och utställande av gränsmarkeringar.

Beräkning och kartframställning är framtagandet av förrättningskarta samt bearbetning av mätdata i de olika handläggningssystemen. Till denna punkt tillkommer även andelsberäkning, detta enligt nu gällande rutin rörande tidkoder.

Momentet leveranskontroll innebär kvalitetsgranskning av handläggning och kartredovisning. En lantmäteriförrättning genomgår tre typer av granskning, en juridisk kvalitetsgranskning (kollegiegranskning), en granskning avseende förändringar i fastighetsregistrets kartdel samt en granskning avseende förändringar i fastighetsregistrets textdel.

Lantmäteriets bedömning

Vad gäller klagandes invändningar avseende kostnaderna inom förrättningen vill Lantmäteriet anföra följande. Ärendet har varit omfattande med utredningar kring servitutet historik, de historiska markförutsättningarna, fältbesiktning för att få bättre översikt över nuvarande markomständigheter. Det har även skett sammanträde i ärendet. Servitutets sträckning har ansetts tvistigt och det har inkommit ett flertal omfattande skrivelser och yrkanden i ärendet.

Lantmäteriet har en skyldighet att utreda förutsättningarna för fastighetsbildning utifrån 4 kap. 25 § FBL. Utredningens omfattning ska avse de omständigheter av materiellt slag som inverkar på fastighetsbildningens tillåtlighet. Utredningen i ett ärende ska göras i den omfattning som behövs för att detta ska kunna avgöras. Lantmäteriet strävar i samtliga hänseenden efter att arbeta så enkelt, snabbt och kostnadseffektivt som möjligt utan att rättssäkerheten eftersätts.

Lantmäteriet har hållit sammanträde den 27 maj 2021 och genom förrättningen har det funnits motstridiga intressen mellan sakägare rörande servitutets läge. I ljuset av ärendets karaktär anser inte Lantmäteriet att kostnaderna i ärendet är oskäligen.

CP har därefter, sedan han av domstolen förelagts att slutföra sin talan anført bl.a. följande.

Yttrande om beslut att avvisa för sent inkommit förrättningsöverklagande för fastig-hetsreglering berörande XXX och YYY.

Yttrande 1

Han "överklagar" Lantmäteriets beslut om att ta beslut i ärende utan att han under rättats om att ärendet skulle avgöras och att beslut fattats utan att han fått någon möjlighet att yttra sig om Lantmäteriets protokoll för yttrande före beslut. Något mottagningsbevis av handlingar i ärendet kan inte ha inkommit från honom eftersom han inte fått något meddelande om denna möjlighet inom föreskriven tid.

Yttrande 2

Han överklagar Lantmäteriets beslut om 1. Totalt utdebiterade belopp för förrättningskostnader och om 2. Fördelning av utdebiterade förrättningskostnader.

Han anser att han ska bära 0 % av förrättningskostnaden eftersom hans nytta av en ny fastighetsbestämning är = 0, då den redan finns som avtalsservitut.

Han hävdade från början att läget för servitutet redan var tydligt fastställt 1974 och ytterligare konfirmerat i tingsrätten 1992 och att därför ingen ny fastighetsbestämning behövde göras. Lantmäteriets utslag nu visar på exakt samma resultat som tidigare för servitutets läge. Han motsatte sig krav på en ny fastighetsbestämning.

Underlagen i målet var så tydliga att Lantmäteriet tidigt under målets gång borde ha insett att tillräckligt underlag förelåg för att fatta beslut om servitutets läge, utan att behöva driva ärendet till höga kostnadsnivåer.

Han motsatte sig att det behövdes en ny fastighetsbestämning för gångstig o brygga eftersom det redan fanns tydlig dokumentation enl. avtalsservitut för lokalisering av dessa.

CP har bl.a. bifogat handlingar avseende avtalsservitutet samt Lantmäteriets beslut den 30 september 2022 att avvisa hans överklagande av förrättningen i ärende S20811.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolens prövning är begränsad till de frågor som omfattas av det överklagade beslutet och som har överklagats. Det innebär att det enda som domstolen har att pröva är vilket belopp som kan debiteras CP. Domstolen har därvid att utgå från Lantmäteriets beslut om hur förrättningskostnaderna ska fördelas. På grund härav och då Lantmäteriet redan prövat hans överklagande av förrättningen föranleder vad CP anför, om att han ”överklagar” dels att beslut tagits utan att han underrättats om att ärendet skulle avgöras m.m., dels fördelningen av utdebiterade förrättningskostnader, ingen åtgärd.

Bestämmelser om avgifter för förrättningar som handläggs av en lantmäterimyndighet och om beslut om debitering av förrättningskostnader finns i förordningen (1995:1459) om avgifter vid lantmäteriförrättningar (i fortsättningen förordningen). Lantmäteriet har med stöd av 3 § förordningen meddelat föreskrifter om avgifter vid förrättningar (LMFS 2017:6).

Lantmäteriet ska debitera förrättningskostnader efter principen om full kostnadsäckning. Avgiften ska beräknas antingen utifrån hur lång tid som behövts för handläggning av förrättningen och införande i fastighetsregistret eller, om det är särskilt föreskrivet, tas ut med fast belopp för vissa förrättningar, delar av förrättningar och i vissa fall införande i fastighetsregistret (4 § förordningen).

Utgångspunkten för lantmäterimyndighetens debitering är således att myndigheten har rätt till full kostnadstäckning för det arbete som har lagts ned, under förutsättning att kostnaden har varit skälig.

Mark- och miljödomstolen finner inte skäl att ifrågasätta att den tid som har nedtecknats i tidkortet har nedlagts i ärendet. Domstolen har därmed att pröva om debiteringen av förrättningskostnaderna är skälig eller om lantmätaren har utfört mer arbete än vad som borde ha skett mot bakgrund av ansökan, ärendets karaktär och omfattning.

Det förhållandet att det aktuella servitutets lokalisering varit känd av CP är inte samma sak som att det varit rättsligt klart. Mark- och miljödomstolen bedömer att varken vad klaganden har anfört eller vad som i övrigt framkommit i målet utgör skäl för att anse att nedlagt arbete, helt eller delvis, har varit onödigt eller att debiteringen är oskäligt hög. Sammanfattningsvis saknas skäl att ändra Lantmäteriets beslut om debitering av förrättningskostnader. Överklagandet ska alltså avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (MMD-02)

Överklagande senast den 27 juli 2023

Susanne Lindblad

Viktor Dalbert

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Susanne Lindblad, ordförande, och tekniska rådet Viktor Dalbert.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.