



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060303

**DOM**  
2024-12-10  
Stockholm

Mål nr  
M 1450-24

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2024-01-11 i mål M 3064-23, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

- I.D.P.
- M.D.P.

### Motparter

- Länsstyrelsen i Västra Götalands län
- T.E.

## SAKEN

Anmälan av vattenverksamhet vid fastigheten X i Uddevalla kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen upphäver, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, Länsstyrelsens i Västra Götalands läns beslut den 20 juni 2023 i ärende nr 535-44027-2022, och förbjuder T.E. att uppföra den i anmälan angivna bryggan.

---

Dok.Id 2137945

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.avd6@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

### **YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

I.D.P. och M.D.P. har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska upphäva länsstyrelsens beslut och förbjuda T.E. att uppföra den i anmälan angivna bryggan.

Länsstyrelsen i Västra Götalands län och T.E. har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

### **UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

I.D.P. och M.D.P. har anfört i huvudsak samma sak som i mark- och miljödomstolen och tillagt följande.

T.E. har inte rådighet över vattnet inom det område där bryggan avses att uppföras. Vattenområdet där bryggan ska uppföras är outrett. Det är inte klart att det tillhör den fastighet som anges i ansökan.

Länsstyrelsen i Västra Götalands län och T.E. har anfört att mark- och miljödomstolens dom är riktig och att det inte finns skäl att ändra den.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Enligt 2 kap. 1 § lagen (1998:812) med särskilda bestämmelser om vattenverksamhet ska verksamhetsutövaren, för att få bedriva vattenverksamhet, ha rådighet över vattnet inom det område där verksamheten ska bedrivas. Detta gäller som huvudregel för all vattenverksamhet, oavsett om den är tillståndspliktig eller inte. Verksamhetsutövaren är ansvarig för att se till att rådighet finns. En invändning om bristande rådighet i ett anmälningsärende om vattenverksamhet, som inte är uppenbart obefogad, är en sådan omständighet som medför att verksamheten bör tillståndsprövas med hänsyn till påverkan på enskilda intressen (se MÖD 2016:41).

T.E. har anmält att han ska ersätta en befintlig brygga. Han har, genom medgivande från fastighetsägaren, rådighet att utföra åtgärden där bryggan har sitt landfäste. Större delen av bryggan ska dock placeras och förankras inom ett outrett vattenområde där fastighets- och ägarförhållandena är oklara.

I.D.P.s och M.D.P.s rådighetsinvändning är inte uppenbart obefogad. Det finns därför hinder mot att pröva uppförandet av bryggan genom ett anmälningsförfarande.

Länsstyrelsens beslut ska upphävas och T.E. förbjudas att uppföra den i anmälan angivna bryggan.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Malin Wik, tekniska rådet Ingrid Johansson samt hovrättsråden Caroline Hedvall Klostermark, referent, och Katarina Welin.

Föredragande har varit Susanne Schultzberg.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2024-01-11  
meddelad i  
Vänernsbor

Mål nr M 3064-23

## PARTER

### Klagande

- I.D.P.
- M.D.P.

### Motparter

- T.E.
- Länsstyrelsen i Västra Götalands län

## ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Västra Götalands läns beslut 2023-06-20 i ärende nr 535-44027-2022, se bilaga 1

## SAKEN

Anmälan av vattenverksamhet vid fastigheten X i Uddevalla kommun

---

## DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

### **BAKGRUND**

T.E. inkom till Länsstyrelsen i Västra Götalands län (nedan länsstyrelsen) med en anmälan om vattenverksamhet för anläggande av flytbrygga vid fastigheten X i Uddevalla kommun. Anmälan har därefter justerats i fråga om läge och utformning.

Länsstyrelsen beslutade den 20 juni 2023 att tillåta genomförande av anläggning av flytbrygga under förutsättning att åtgärder utfördes enligt anmälan och att övriga i beslutet lämnade uppgifter följdes.

### **YRKANDEN M.M.**

I.D.P. och M.D.P. (fastigheten Y) har yrkat att länsstyrelsens beslut ska upphävas. Till stöd för överklagandet har huvudsakligen anförts omständigheter hänförliga till den aktivitet som kommer att bedrivas vid bryggan i form av följdverksamhet, den risk för skada som föreligger på vattenmiljön framför allt med anledning av att bryggan kommer att vara förlagd till grunt vatten samt risken för skada på befintlig VA-ledning i samband med bryggans uppförande. Det har också framförts frågeställningar med avseende på bristande rådighet.

Till stöd för överklagandet har redovisats diverse bildmaterial etc.

### **DOMSKÄL**

Domstolen vill inledningsvis framhålla att målet handlar om anmälan om vattenverksamhet och inte frågan om strandskyddsdispens. Medan den senare prövningen tar sikte på bryggans inverkan på bland annat det rörliga friluftslivet samt på djur och växter prövas inom ramen för en anmälan om vattenverksamhet påverkan för miljön och människors hälsa med anledning av uppförande, ändring, lagning eller utrivning av en anläggning i ett vattenområde (jfr 11 kap. 3 § miljöbalken). I och med att prövningsramen alltså är begränsad till frågan om skada eller olägenheter under själva uppförandet faller frågor med avseende på den

aktivitet som kommer att bedrivas vid bryggan i form av följdverksamhet utanför prövningen.

Det anmälan i det här fallet omfattar är utbyte av pålad brygga mot flytbrygga. Sedan bryggan väl uppförts kommer det inte att bedrivas någon vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken vid den anläggning som den anmälda vattenverksamheten resulterat i. Anmälan omfattar inte heller muddring.

För att få bedriva vattenverksamhet ska verksamhetsutövaren ha rådighet över vattnet inom det område där verksamheten ska bedrivas (jfr 2 kap. 1 § lagen (1998:812) med särskilda bestämmelser om vattenverksamhet). Detta gäller för all vattenverksamhet, oavsett om den kräver tillstånd eller inte.

Klagandena har inte gjort någon invändning om att utbytet av bryggan skulle erfordra tillgång till vattenområdet på den av dem ägda fastigheten Y. Ritningsunderlaget i målet ger vidare vid handen att bryggan i sin helhet kommer att vara belägen utanför den av dem ägda fastigheten. Vad klagandena anfört med avseende på bristande rådighet utgör därför inte ett hinder för prövning av anmälan. Inte heller vad klaganden anfört i övrigt utgör ett sådant hinder.

I övrigt delar mark- och miljödomstolen länsstyrelsens bedömning om att risken för skada på miljön är liten om den anmälda åtgärden utförs i enlighet med anmälan. Överklagandet ska alltså avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 1 februari 2024

Niclas Johannisson

Erik Cardell

---

I domstolens avgörande har deltagit lagmannen Niclas Johannisson, ordförande, och tekniska rådet Erik Cardell. Föredragande har varit beredningsjuristen Maria Aldegren.