



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060206

PROTOKOLL
2024-02-28
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 27
Mål nr M 528-23

RÄTTEN

Hovrättsrådet Fredrik Ludwigs, tekniska rådet Kerstin Gustafsson samt hovrättsråden Katarina Berglund Siegbahn, referent, och Hanna Blomberg

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Erik Simberg

PARTER

Klagande

Huskvarna Pistolskytteklubb

Ombud: Advokat S.M.M.
Advokatfirman Glimstedt Jönköping AB

Motparter

1. Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Jönköpings kommun
2. M.A.
3. M.A.A.
4. J.B.
5. N.B.
6. T.B.
7. TU.B.

Dok.Id 2042600

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

8. M.B.

9. D.C.

10. B-I.K.

11. R.K.

12. J.L.

13. M.P.

14. L.L.

15. B.W.

Ombud 2–15: Advokat M.N.
M.N.Advokatbyrå

SAKEN

Försiktighetsmått avseende skytteverksamhet på fastigheten X i Jönköpings kommun;
nu fråga om rättegångsfel

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-12-16 i mål nr M 2831-22

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Jönköpings kommun beslutade den 8 april 2021 om ett antal försiktighetsmått och åtgärder för den skytteverksamhet som Huskvarna Pistolskytteklubb bedriver på fastigheten X i Jönköpings kommun.
Skytteklubben och närboende överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i

Jönköpings län och vidare till mark- och miljödomstolen. Båda instanserna avslog överklagandena. Nu har skytteklubben överklagat mark- och miljödomstolens dom.

Huskvarna Pistolskytteklubb har yrkat att mark- och miljödomstolens dom ska undanröjas och att målet ska återförvisas dit i den del som avser frågan om skjuttider för juli månad samt att målet i övriga delar ska vilandeförklaras. Skytteklubben har i övrigt vidhållit de yrkanden som framställdes i mark- och miljödomstolen.

Skytteklubben har hänvisat till att mark- och miljödomstolen i sina domskäl har uttalat att förbud mot skjutning under juli månad är alltför långtgående, men trots detta inte bifallit föreningens yrkande om att skytte under juli månad ska tillåtas.

Nämnden har inte uttalat sig i frågan om undanröjande och återförvisning.

Övriga motparter (de närboende) har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom och anført att det framgår av mark- och miljödomstolens domslut att skjutning under juli månad inte är tillåtet samt att en eventuell ändring endast kan ske efter en sakprövning av målet.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2024-03-18)

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Skälen för beslutet

Rättsliga utgångspunkter

Lagen (1996:242) om domstolsärenden tillämpas huvudsakligen vid handläggningen av aktuellt mål. Vid överklagande av ett avgörande i ett domstolsärende kan dock rättegångsbalkens regler om undanröjande och återförvisning i tvistemål vara

analogiskt tillämpliga (se rättsfallen NJA 2005 s. 697, NJA 2006 not N 87 och NJA 2010 s. 342).

Enligt 50 kap. 26 § rättegångsbalken ska Mark- och miljööverdomstolen undanröja mark- och miljödomstolens dom om det förekommit ett sådant rättegångsfel som räknas upp i 59 kap. 1 § 1–3 rättegångsbalken. Undanröjandet får avse domen i dess helhet eller endast viss del av domen. Om rättegångsfelet berör del av domen som inte överklagats ska Mark- och miljööverdomstolen med hänsyn till omständigheterna pröva om även den delen ska undanröjas. Av 59 kap. 1 § 3 framgår att en domvillia förelegat om domen är så oklar eller ofullständig att det inte framgår av den, hur rätten har dömt i saken.

Bedömningen i detta fall

Nämndens beslut om försiktighetsmått anger bl.a. skjuttider för skytteverksamheten, med undantag för juli månad som enligt beslutet ska hållas skjutfri. Vad avser skjutning under storhelger saknar beslutet reglering.

Skytteklubben yrkade i mark- och miljödomstolen att skjutning skulle tillåtas under juli månad medan de närboende yrkade att juli månad och storhelger skulle hållas skjutfria. I sina domskäl angav mark- och miljödomstolen att ett förbud mot all skjutning under juli var alltför långtgående och att yrkandet avseende detta därför skulle avslås. Vidare uttalade mark- och miljödomstolen att det var skäligt att inte tillåta skjutning under storhelger.

Domskälen i mark- och miljödomstolens dom ger alltså intrycket att nämndens beslut ska ändras vad gäller skjutning under juli månad och storhelger. Mark- och miljödomstolen har dock enligt domslutet inte ändrat de av nämnden beslutade försiktighetsmått i dessa delar utan avslagit överklagandena i dess helhet. Det föreligger därmed en diskrepans mellan domskäl och domslut som medför att det är oklart vad mark- och miljödomstolen har avsett. De delar av domen som är oklara har sådant samband med övriga delar att hela domen bör undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Erik Simberg
Protokollet uppvisat/