



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060404

**DOM**  
2024-02-28  
Stockholm

Mål nr  
M 576-23

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-12-13 i mål nr M 6183-21, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

TL

Ombud: Advokatbyrån Mark & Miljö i Syd AB

### Motpart

Ronneby Miljö och Teknik AB, 556366-1437

Ombud: Hellström Advokatbyrå KB

## SAKEN

Fordran avseende anläggningsavgift på fastigheten XXX i Ronneby kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Med ändring av punkten 1 i mark- och miljödomstolens dom förpliktar Mark- och miljööverdomstolen TL att till Ronneby Miljö och Teknik AB betala 8 442 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 januari 2022 fram till dess betalning sker.
  2. Med ändring av punkten 2 i mark- och miljödomstolens dom befriar Mark- och miljööverdomstolen TL från förpliktelsen att ersätta Ronneby Miljö och Teknik AB för ansökningsavgift i mark- och miljödomstolen.
  3. Mark- och miljööverdomstolen avslår TL yrkande om ersättning för rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen.
- 

Dok.Id 2012211

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.avd6@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

## YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

TL har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens dom och ogilla Ronneby Miljö och Teknik AB:s talan samt befria honom från skyldigheten att ersätta ansökningsavgiften om 2 800 kr. TL har även yrkat ersättning för rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen.

**Ronneby Miljö och Teknik AB (RMT)** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

## UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

TL har anfört i huvudsak följande.

Det är inte skäligt att fastigheten XXX åläggs en ny anslutningsavgift bara av den anledningen att det har skett en förändring i fastighetsindelningen. Denna förändring påverkar inte nyttjandet av den allmänna vattenanläggningen eftersom XXX är bebyggd och bebodd på samma sätt som före avstyckningen från YYY. Han hade haft förståelse för kravet om XXX vid avstyckningen var obebodd och om avsikten hade varit att exploatera tomten. Bostadshusen på de två fastigheterna har funnits i minst 70 år och nyttjar den allmänna vatten- och avlopps-anläggningen på samma sätt nu som tidigare. Om Mark- och miljööverdomstolen anser att skälighetsprövningen innebär att avgiften ska jämkas, men inte till noll, bör det vara skäligt att låta avgiften stanna vid den faktiska kostnaden vid framdragning av extra servis till fastigheten, vilken redan är erlagd. Det saknas även anledning att förplikta honom att utge grundavgift eftersom inget har förändrats. Om en sådan ändå ska betalas saknas det stöd i taxan att kräva betalt även för den nya servicen. Det redan erlagda beloppet om 36 221 kr ska i så fall avräknas från grundbeloppet. Det erlagda beloppet skulle enligt överenskommelsen avräknas om sammanläggning av de två fastigheterna inte kom till stånd. Om avräkning sker från 119 123 kr eller 44 663 kr måste sakna betydelse för frågan om avräkning ska ske eller inte.

Han anser att han ska få ersättning för sina rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen. Om han helt eller delvis vinner framgång med överklagandet föreligger sådana omständigheter som framgår av 56 d § 1 och 2 lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster (LAV) eller särskilda skäl.

**RMT** har anfört i huvudsak detsamma som i mark- och miljödomstolen med följande förtydliganden och tillägg.

TL har inte presenterat tillräckligt underlag för att det ska anses visat att det finns förutsättningar att frånga huvudregeln om att varje fastighet ska betala en separat anslutningsavgift. Det kan inte anses oskäligt att han ska betala anläggnings-avgift för XXX som ostridigt inte haft någon förbindelsepunkt anvisad sedan tidigare. Även för det fall Mark- och miljööverdomstolen skulle komma fram till att det vore oskäligt om den avstyckade fastigheten inte fick tillgodogöra sig eventuell lägenhets- och tomtYTEavgift som kan ha betalats i samband med att stamfastigheten anslöts till kommunalt vatten för länge sedan, ska i vart fall grundavgiften för den nya förbindelsepunkten erläggas. Den tillämpliga taxan är uppbyggd på så sätt att den innehåller dels en fast grundavgift om 44 663 kr, dels en rörlig del, så kallad lägenhetsavgift och tomtYTEavgift, som beror på hur stor fastigheten är. Det torde vara ostridigt i målet att XXX är bebyggd med ett lägenhetshus där det finns tre lägenheter. Beloppet 36 221 kr som avräknats från den totala anläggningsavgiften motsvarar enligt parternas överenskommelse endast kostnaden för en extra servis på fastigheten YYY och ska inte avräknas mot grundavgiften för anvisandet av förbindelsepunkten för fastigheten XXX, då det rör sig om helt olika saker.

Parterna ska enligt huvudregeln i LAV stå sina egna rättegångskostnader. RMT har haft befogad anledning att få sitt fordringsanspråk gentemot TL prövat i domstol då han inte betalat fakturan för den tjänst RMT har tillhandahållit honom.

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

### *Anläggningsavgift*

Skyldighet att betala avgifter för en allmän va-anläggning regleras i 24 § LAV. En fastighetsägare ska betala avgifter för en allmän va-anläggning, om fastigheten finns inom va-anläggningens verksamhetsområde och med hänsyn till skyddet för människors hälsa eller miljön behöver en vattentjänst och behovet inte kan tillgodoses bättre på annat sätt (se 24 § första stycket LAV). Avgiftsskyldighet inträder när huvudmannen har upprättat förbindelsepunkt och informerat fastighetsägaren om detta (se 25 § LAV).

Avgifterna ska bestämmas så att kostnaderna fördelas på de avgiftsskyldiga enligt vad som är skäligt och rättvist (se 31 § LAV). Vid bestämmande av avgiften ska den taxa tillämpas som gällde när avgiftsskyldigheten inträdde, i detta fall år 2019. RMT har hänvisat till att den tillämpliga taxan innehåller dels en fast grundavgift om 44 663 kr, dels en rörlig del, s.k. lägenhets- och tomtteavgift. Det har i rättspraxis ansetts att när en ny fastighet tillkommer genom förändring i fastighetsindelningen, t.ex. genom avstyckning från en redan ansluten fastighet, ska vid beräkningen av anläggningsavgiften för den avstyckade fastigheten hänsyn tas till att de beräkningsfaktorer som framgår av den vid avstyckningstillfället gällande va-taxan kan vara beaktade redan när stamfastigheten anslöts. Stamfastigheten ska, oavsett vilken avgift som faktiskt kan ha betalats, anses ansluten på de villkor och enligt den avgiftsfördelning som framgår av taxan. Om taxan vid tiden för avstyckningen t.ex. innehåller en tomtteavgift får tomttefaktorn anses beaktad för stamfastigheten enligt taxan. (Se NJA 1985 s. 424, Vattenöverdomstolens dom den 4 januari 1989, DTVa 1 och Statens va-nämnds beslut den 19 mars 2008, BVa 17.)

Fastigheten XXX bildades år 2001 genom avstyckning från YYY. Det är ostridigt mellan parterna att antalet byggnader och lägenheter samt vånings- och tomtytan inte har förändrats sedan avstyckningen gjordes. Vid en skälighetsbedömning enligt ovan ska beräkningsfaktorerna i den vid avstyckningstillfället tillämpliga va-taxan beaktas. I Ronneby kommuns va-taxa som var tillämplig år 2001, framgår att

anläggningsavgiften består dels av en grundavgift, dels av en vånings- och tomtytavgift. Enligt Mark- och miljööverdomstolen ska inte någon avgift för våningsyta eller tomtyta tas ut på nytt eftersom ytan får anses redan ha beaktats när anslutning skedde för stamfastigheten YYY.

När det gäller grundavgiften tas den enligt taxan ut per fastighet, oavsett tomtens eller bebyggelsens storlek på fastigheten. Grundavgiften avser den grundläggande nytta som varje fastighet kan anses få genom va-anslutningen. (Se Statens va-nämnds beslut den 17 mars 2009, BVa 11.). Enligt Mark- och miljööverdomstolen är ett uttag av en sådan grundavgift förenlig med 31 § LAV avseende fördelning efter skälighet och rättvisa. För att bedöma avgiftens storlek ska den va-taxa användas som var tillämplig vid tidpunkten för avgiftsskyldighetens uppkomst. Grundavgiften i den tillämpliga taxan år 2019 uppgår till 44 663 kr. Skälig anläggningsavgift för fastigheten XXX är därför 44 663 kr.

#### *Avräkning av redan erlagt belopp*

TL har redan erlagt beloppet 36 221 kr till RMT vilket, enligt en överenskommelse mellan parterna från december 2019, skulle ses som kostnaden för en extra servis till fastigheten YYY för det fall en pågående lantmäteri-förrättning skulle resultera i att YYY och XXX sammanlades. Lantmäteriförrättningen avbröts dock och någon sammanläggning ägde aldrig rum.

Enligt Mark- och miljööverdomstolen får arbetet med den framdragna servisen anses ingå i kostnaden för att inrätta den förbindelsepunkt som finns på XXX. RMT har inte visat något stöd i taxan för att ta betalt för den faktiska kostnaden för att dra fram servisen utan den får alltså anses ingå i anläggningsavgiften för förbindelsepunkten. Enligt överenskommelsen mellan parterna framgår också att det redan erlagda beloppet om 36 221 kr skulle dras av beloppet för anläggningsavgift för XXX i det fall lantmäteriförrättningen inte genomfördes.

Mark- och miljööverdomstolen har ovan kommit fram till att skäligt belopp för anläggningsavgift uppgår till 44 663 kr motsvarande grundavgiften enligt taxan. Det

redan erlagda beloppet om 36 221 kr ska därmed dras av från 44 663 kr. TL ska därför betala 8 442 kr jämte ränta i anläggningsavgift till RMT. Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom på detta sätt.

*Rättegångskostnader*

Enligt huvudregeln ska vardera parten svara för sina rättegångskostnader (se 56 b § första stycket LAV). Mark- och miljööverdomstolen anser inte att det finns skäl att frångå huvudregeln. TL yrkande om ersättning för rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen ska därför avslås.

För ersättning av ansökningsavgiften i mark- och miljödomstolen gäller 18 kap. rättegångsbalken (se 56 b § andra stycket LAV). Eftersom RMT:s yrkande endast bifallits till en mindre del bedömer Mark- och miljööverdomstolen att RMT själv ska stå för kostnaden för ansökningsavgift i mark- och miljödomstolen, se 18 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken. Mark- och miljööverdomstolen ändrar därför mark- och miljödomstolens dom även i denna del.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2024-03-27

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Gösta Ihrfelt, Margaretha Gistorp, referent, och Christina Ericson.

Föredragande har varit Julia Lodén.



VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2022-12-13  
meddelad i  
Växjö

## **PARTER**

### **Kärande**

Ronneby Miljö och Teknik AB, 556366-1437

Ombud: Hellström Advokatbyrå KB

Ombud: Hellström Advokatbyrå KB

### **Svarande**

TL

## **SAKEN**

Ansökan om stämning avseende fodran för anläggningsavgift på fastigheten YYY & XXX i Ronneby kommun

---

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen förpliktigar TL att till Ronneby Miljö och Teknik AB betala

1. 82 902 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) räknat från den 17 januari 2022 fram tills dess betalning sker och
2. ersättning för ansökningsavgift om 2 800 kr

### **BAKGRUND**

Det kommunala bolaget Ronneby Miljö och Teknik AB (RMT) ansökte den 9 december 2021 om stämning med yrkandet att mark- och miljödomstolen ska förplikta TL att erlægga ansökningsavgift om 82 902 kr till RMT.

### **YRKANDEN M.M.**

**RMT** har yrkat att mark- och miljödomstolen ska förplikta TL att till RMT utge 89 902 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan (den 17 januari 2022). RMT har därutöver yrkat att mark- och miljödomstolen ska förplikta TL att till RMT utge ersättning för ansökningsavgift med ett belopp om 2 800 kr.

Som grund för framställt yrkande har RMT anfört i huvudsak följande. TL har tidigare varit ägare av fastigheterna Ronneby YYY (YYY och Ronneby XXX (XXX). De båda fastigheterna ligger i direkt anslutning till varandra. XXX har avstyckats från stamfastigheten YYY år 2001. YYY har varit ansluten till vatten- och avlopp sedan 1940-talet. Det fanns endast en gemensam anslutning för vatten. Däremot fanns anslutning för spillvatten (avlopp) till var och en av fastigheterna. Vid det nu aktuella beslutet om anslutning och bestämmande av vilken taxa som skulle tillämpas be-dömdes att den nybildade fastigheten XXX hade en spillvattenanslutning till godo från stamfastigheten, men eftersom den inte hade någon egen anslutning för vatten, utan vattnet togs från stamfastigheten, så har det varit nödvändigt att an-sluta den nybildade fastigheten med en ny förbindelsepunkt för vatten. TL informerades om detta och att en anläggningsavgift skulle komma att utgå.

RMT beslutade den 14 november 2019 att anslutning till vatten till XXX skulle ske och att anläggningsavgift om 119 123 kr skulle tas ut i enlighet med aktu-ell taxa för anläggningsavgift som har fastställts av kommunfullmäktige i Ronneby kommun. Beloppet för anslutning till kommunalt vatten för en villafastighet av aktuellt slag har vid tidpunkten uppgått till 119 123 kr enligt gällande taxa. Beloppet



är skäligt och i överensstämmelse med reglerna i lagen om allmänna vattentjänster om hur avgiftens storlek ska bestämmas. RMT tillställde TL en fak-tura om hela beloppet 119 123 kr den 25 november 2019. TL hörde därefter av sig till RMT och uppgav att han påbörjat ett ärende om fastighetsregle-ring med avsikt att slå samman fastigheterna YYY och XXX till en fastighet. RMT ingick därefter en tillfällig uppgörelse med TL som innebar att han fick anstånd med betalningen av hela anläggningsavgiften om

119 123 kr under tiden som det pågick en lantmäteriförrättning gällande sammanslagningen. Överenskommelsen innebar också att TL skulle betala för en extra anslutning för vatten till fastigheten YYY till en kostnad om 36 221 kr och att det beloppet sedan skulle räknas av från beloppet 119 123 kr för det fall att sammanslagning av fastigheterna inte ägde rum.

Eftersom någon sammanslagning inte kom till stånd och lantmäteriförrättningen avbröts, till följd av att TL sålde fastigheterna, har anståndet med betalning förfallit och TL är fullt ut betalningsansvarig för hela den reste-rande delen av anläggningsavgiften. RMT har tillställt TL en ny fak-tura där det inbetalda beloppet om 36 221 kr har räknats av. TL har tillställts faktura avseende resterande belopp, 89 902 kr, med förfalldatum den 30 september 2021 men betalning har trots detta uteblivit.

**TL** bestrider käromålet.

Som grund för sitt bestridande har TL i huvudsak anfört följande. Han betalade in anslutningsavgift för flera årtionden sedan. Tappvattnet till fastigheten kom via huset på ZZZ. Detta blev han varse i samband med re-paration. Han beställde då en ny servis som han också har betalt. En ny anslutnings-avgift ska inte betalas för fastigheten eftersom den varit ansluten till ”kommunalt” vatten sedan urminnes tider. RMT har inte rätt att kräva ut anslutningsavgift två gånger. Ronneby kommun missgynnar honom, och RTM har handlat i strid med lik-ställighetsprincipen. Det är inte skäligt att han ska betala för en anslutning två

gångar. Syftet var att genom fastighetsreglering lägga samman de båda fastigheterna till en, vilket var ursprungsläget, men efter kontakt med Lantmäteriet fick han reda på att detta inte gick. Detta var anledningen till att han inte kunde fullfölja överenskommelsen med RMT och det var ett förhållande han inte kunnat råda över. Lägenheterna på fastigheten har länge haft kommunalt vatten. Han har löst ett problem med dålig vattenkvalitet genom att köpa en ny servis och installera. Detta är den enda förändring som skett och denna kan inte föranleda RMT att debitera honom för två anslutningar eftersom någon nyanslutning inte har skett. Förutom den i målet pågående tvisten finns det exempel på att Ronneby kommun inte behandlat honom i enlighet med likabehandlingsprincipen utan att kommunen missgynnat honom.

Båda parterna har åberopat skriftlig bevisning.

### **DOMSKÄL**

Mark- och miljödomstolen har hållit huvudförhandling i målet. Båda parterna har åberopat skriftlig bevisning.

Frågan i målet är om TL ska förpliktigas att betala anläggningsavgift om 82 902 kr för anslutning av vatten till fastigheten XXX.

Av underlaget i målet framgår bland annat följande. TL var tidigare ägare till fastigheterna YYY och XXX i Ronneby kommun. De båda fastigheterna ligger i anslutning till varandra. Under år 2001 avstyckades stam-fastigheten YYY och då bildades XXX. YYY har varit ansluten till vatten och avlopp sedan 1940-talet och den nybildade fastigheten XXX har tillgodosetts med vatten från stamfastigheten. TL har genom lantmäteriförrättning velat lägga samman de båda fastigheterna, vilket inte skett.

Det är i målet ostridigt att XXX har tillgodosetts med vatten från stamfastigheten YYY. Denna omständighet, tillsammans med vad som i övrigt

framgått och utifrån vad svaranden själv uppgivit, utvisar att XXX inte har haft någon egen förbindelsepunkt. Även om det i praktiken förefaller som att vattnet kommer från samma förbindelsepunkt som tidigare har det funnits behov av att ansluta den nybildade fastigheten med en egen förbindelsepunkt. Vad TL har anfört om att problemet ligger i att XXX inte hade någon egen servis ändrar inte domstolens bedömning att fastigheten måste anslutas till vatten och att RMT har haft rätt att ta ut en anläggningsavgift för anslutningen. Anläggandet av servisen har alltså inte inneburit att XXX har anslutits till vatten utan en egen förbindelsepunkt har krävts. Det avgörande för domstolens bedömning härvid är alltså att det rör sig om två separata fastigheter för vilka egen anslutningspunkt krävs. Det framgår inte av omständigheterna i målet att behovet kan tillgodoses på ett bättre sätt än genom den allmänna va-anläggningen.

Vid angivna förhållanden ska TL åläggas att betala omstämd anläggningsavgift jämte ränta. Ansökan om stämning ska således bifallas i enlighet med RMT:s yrkanden. Med beaktande av utgången i målet - att TL är tap-pande part - ska TL även ersätta RMT för bolagets ansökningsavgift hos domstolen om 2 800 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (MMD-02)

Överklagande senast den 3 januari 2023.

Lena Stjernqvist

---

I domstolens avgörande har deltagit stf chefsrådmannen Lena Stjernqvist, ordförande, och tekniska rådet Catharina Ogenblad. Föredragande har varit beredningsju-risten Tove Fohrman.



## Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

---

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)